

## РЕШЕНИЕ

### по делу №014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Якутск  
года

резюлютивная часть оглашена «26» мая 2020

изготовлено в полном объеме «08» июня 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела №014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Члены Комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия);

<...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия);

При участии:

<...> – представитель ООО «Ариель» по доверенности от 24.03.2020;

<...> – представитель ООО «Ариель» по доверенности от 27.03.2020;

<...> – представитель - ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 - Центр экстренной медицинской помощи» по доверенности от 26.05.2020;

В отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле,

рассмотрев дело №014/01/11-717/2020 по признакам нарушения ООО «Ариель» и ООО «Поревит-Сервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от Следственного отдела по г. Якутску Следственного управления СК России поступили материалы процессуальной проверки

в порядке статей 144-145 УПК РФ по факту картельного соглашения между представителями ООО «Ариель» и ООО «Поревит-Сервис» при участии в аукционе.

Исходя из представленных материалов представители ООО «Ариель» и ООО «Поревит-Сервис» пришли к совместному соглашению о том, что ООО «Поревит-Сервис» отказывается от дальнейшей подачи ценовых предложений со своей стороны с целью победы предложения ООО «Ариель» при участии в электронном аукционе на оказание услуги по обработке и стирке белья и других текстильных изделий для нужд ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 – Центр экстренной медицинской помощи».

По результатам рассмотрения представленных материалов, на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) №13 от 20.03.2020 и определения о назначении дела №014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 20.03.2020 в отношении ООО «Ариель» и ООО «Поревит-Сервис» возбуждено дело №014/01/11-717/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

До момента рассмотрения дела от 27.03.2020 в адрес Якутского УФАС России поступили отзывы от ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель».

На рассмотрении дела от 27 марта 2020 года, представители ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» озвучили представленные в отзывах доводы, в соответствии с которыми считают, что в действиях ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, рассмотрение по настоящему делу подлежит прекращению.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения дела от 27 марта 2020 года определила отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

На рассмотрении дела от 26 мая 2020 года представители ООО «Ариель» предоставили отзывы и возражения по обстоятельствам, изложенным в заключении, в соответствии с которыми просят прекратить рассмотрение настоящего дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Ариель»

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27 декабря 2019 года размещена закупка №0816500000619020131 – проведение электронного аукциона на оказание услуги по обработке и стирке белья и других текстильных изделий, и ее документация (далее – Аукционная документация).

Согласно части 1 Аукционной документации уполномоченным учреждением на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (677000, РС (Я), г. Якутск, пр-кт Ленина, д. 22).

Заказчик является государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 – Центр экстренной медицинской помощи».

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 069 206,40 рублей.

Дата проведения электронного аукциона – 21 января 2020 года.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0816500000619020131 от 20.01.2020 на участие в аукционе подано три заявки:

- Заявка №106686579 от ООО "ПОРЕВИТ-СЕРВИС" (ИНН 1435257878);
- Заявка №106691873 от ООО "АРИЕЛЬ" (ИНН 1435281165);
- Заявка №106694658 от ООО "МФК "БАЙАН" (ИНН 1435341840).

По результатам проведения аукциона победителем признано предложение ООО «Ариель» на сумму 12 746 869,32 рублей (понижением НМЦК на 39,50%).

Предложение ООО «Поревит-Сервис» остановилось на сумме 12 852 215,36 рублей (понижением НМЦК на 39,00%).

Предложение ООО "МФК "БАЙАН" остановилось на сумме 15 064 482,20 рублей (понижением НМЦК на 28,50%).

Согласно записи №2143511125120000086 из Реестра контрактов на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) по результатам электронного аукциона №0816500000619020131 между ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 – Центр экстренной медицинской помощи» и ООО «Ариель» 06 февраля 2020 года заключен государственный контракт на оказание услуги по обработке и стирке белья и других текстильных изделий

№08165000006190201310001.

В материалах процессуальной проверки представлено объяснение <...> (генеральный директор ООО «Ариель») от 20.02.2020.

В соответствии с указанным объяснением <...> указывает следующее.

В январе 2020 года <...> подала заявку на участие в электронном аукционе по стирке больничного белья на 2020 год в ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП».

03 января 2020 года <...> позвонил <...>, муж <...> – генерального директора ООО «Поревит-Сервис». <...> предложил его бизнес – прачечную ООО «Поревит-Сервис». В дальнейшем между <...> и <...> велась СМС-переписка о продаже бизнеса.

21 января 2020 года <...> встретилась с <...>. В ходе встречи обсуждалось участие обеих компаний в проводимом на тот момент аукционе (находящемся на стадии подачи ценовых предложений).

<...> согласилась с предложением <...> об оплате ему 1,6 миллионов рублей за неучастие ООО «Поревит-Сервис» в аукционе. Выход из аукциона осуществляется путем отказа от дальнейших шагов по снижению цены аукциона.

В материалах процессуальной проверки представлено объяснение <...> (супруг <...> – директора ООО «Поревит-Сервис») от 21.02.2020.

В соответствии с указанным объяснением <...> указывает следующее.

В феврале 2018 года <...> принял решение о продаже оборудования по стирке белья с целью прекратить данную деятельность.

В январе 2020 года <...> встретился с <...> по вопросу приобретения оборудования. На тот момент проходили торги по стирке белья в ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП» в которых участвовали ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель». <...> обозначил <...>, что у него и у его супруги нет желания побеждать в указанных торгах, ООО «Поревит-Сервис» хочет сойти с аукциона, продать оборудование. <...> предложил <...> приобрести у ООО «Поревит-Сервис» дезинфекционную камеру и не участвовать в торгах. <...> пояснил, что они с <...> пришли к обоюдному соглашению о том, что ООО «Поревит-Сервис» выходит с аукциона и продает ей дезинфекционную камеру.

<...> указывает, что таким образом ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» вступили в картельный сговор в ходе проведения аукциона по торгам по обслуживанию ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП», а именно в виде следующих действий: ООО «Поревит-Сервис» выходит с аукциона и продает ООО «Ариель» оборудование.

В материалах процессуальной проверки представлено объяснение <...> (директор ООО «Поверит-Сервис», супруга <...>) от 13.03.2020.

В соответствии с указанным объяснением <...> указывает следующее.

Заявка на участие в аукционе по стрике белья для нужд ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП» была подана <...> в период с 10.01.2020 по 17.01.2020. Торги по стирке белья были объявлены на 21.01.2020 в определенный период времени. Перед началом торгов, исходя из начальной стоимости аукциона в 21 миллион рублей, <...> определила для себя максимальное снижение на 40%.

Торги начались 21 января 2020 года примерно в 10 часов утра. Минимальный шаг по снижению стоимости был определен площадкой в 0,5%. Участвовало три участника. <...> предполагала, что одним из участников будет ООО «Ариель» (<...>).

В феврале 2018 года <...> со своим мужем <...> решила продать свой бизнес по стирке белья. С того времени <...> обзвонил всех потенциальных покупателей, в том числе <...>, с предложением купить оборудование и площади. Вопросами продажи занимался <...>. <...> с <...> решили при возможности по нормальной цене продать <...> специализированное оборудование, так как кроме нее потенциальных покупателей не было.

21 января 2020 года (в момент проведения аукциона) <...> вела переписку с <...> относительно обсуждения между <...> и <...> условий продажи оборудования.

Как указала <...>, на тот момент она понимала, что в случае если бы <...> согласилась купить их бизнес, то она бы вышла с аукциона, так как не смогла бы выполнить контракт РБ №2 без оборудования.

Все представленные объяснения были записаны со слов указанных лиц и были ими прочитаны. Объяснения <...> и <...> были составлены при участии защитника.

Таким образом, у Комиссии Якутского УФАС России нет оснований полагать, что представленные в материалах процессуальной проверки объяснения указанных лиц, являются недостоверной либо ложной информацией.

Обстоятельства, изложенные в представленных объяснениях, так же подтверждаются фактическими действиями ООО «Поверит-Сервис» и ООО «Ариель» при участии в электронном аукционе №0816500000619020131, а именно отсутствие последующих ценовых предложений со стороны ООО «Поверит-Сервис» (после падения до 39%) и конечная победа ООО «Ариель».

Комиссия Якутского УФАС России так же отмечает, что обсуждение о продаже и покупке оборудования между ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» могло послужить предпосылкой для совместной координации своих действий при участии в электронном аукционе №0816500000619020131, целью которой являлась обоюдная выгода хозяйствующих субъектов – продажа оборудования со стороны ООО «Поревит-Сервис» и победа в аукционе и покупка оборудования по удовлетворительной стоимости со стороны ООО «Ариель».

Таким образом, исходя из анализа приведенных объяснений, Якутское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Поверит-Сервис» (в лице директора <...> и ее супруга <...>) и ООО «Ариель» (в лице директора <...>) пришли к договоренности о том, что ООО «Поверит-Сервис» перестает участвовать в аукционе №0816500000619020131 («делать шаги») с целью победы ООО «Ариель» в указанном аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц №ЮЭ9965-20-21037130 от 16.03.2020 основным видом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2) ООО «Поревит-сервис» является:

- 96.01 Стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц №ЮЭ9965-20-21037321 от 16.03.2020 основным видом деятельности по

Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2) ООО «Ариель» является:

- 96.01 Стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий.

С учетом основных видов деятельности и того, что оба хозяйствующих субъекта участвовали в одних торгах по одному предмету, ООО «Поревит-сервис» и ООО «Ариель» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Пунктом 1 части 3.3 статьи 41 Закона о защите конкуренции установлено, что в мотивировочной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны быть указаны обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

Анализ состояния конкуренции проводится в соответствии с «Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 г. № 220 (далее – «Порядок проведения анализа»).

Дело № 014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с абзацем 22 пункта 1.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

Пунктом 10.9 Порядка проведения анализа установлено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по

признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно краткому аналитическому отчету (обзору) анализа состояния конкуренции (в рамках рассмотрения дела № 014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства) Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 27.12.2019 (дата размещения извещения №0816500000619020131) по 11.02.2021 включительно (конечная дата срока исполнения заключенного контракта).

2. Предметом рассматриваемых торгов являлось оказание услуг по обработке и стирке белья и других текстильных изделий. Указанный предмет торгов относится к следующему коду "ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности" (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 17.07.2019):

- 96.01 Стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий;

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по торгам, помимо ответчиков входил ООО «Многофункциональная компания «Байан» (677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, мкр 203, д. 26, ОГРН 1191447006233, ИНН 1435341840), которое в период проведения закупки являлось конкурентом на право заключения контракта с заказчиком.

Таким образом, анализ состояния конкуренции по настоящему делу проведен в объеме, необходимом для принятия решения, и в настоящем решении указаны обстоятельства, установленные в ходе проведенного такого анализа.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги — это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение договоров по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

Вместе с тем, установленные при рассмотрении материалов обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» при участии в электронном аукционе №0816500000619020131 были обусловлены заключенным соглашением.

Якутское УФАС России отмечает, что заключение ответчиками соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в рассматриваемом аукционе.

Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3) установлено, что при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и

совокупности косвенных доказательств.

Согласно части 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Частью 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Приказом МВД РФ № 878, ФАС РФ № 215 от 30.12.2004 утверждено Положение о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы. Согласно пункту 4.4 указанного Положения МВД России в порядке взаимодействия с ФАС России оказывает практическую помощь ФАС России в сборе и закреплении доказательств нарушений антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях и законодательства о рекламе.

С учетом изложенного, учитывая, что представленные материалы процессуальной проверки содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела, Комиссия Якутского УФАС России правомерно приняла их в качестве доказательств по делу №014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

В настоящем деле представленные в материалах процессуальной проверки объяснения лиц прямо свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения.

Разъяснениями ФАС России от 30.05.2018 №14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв.

протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 №7) установлено, что квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se").

Таким образом, предмет доказывания по делам о картелях на торгах состоит из следующих элементов:

1. наличие устного или письменного соглашения;
2. предмет соглашения - торги, в отношении которых заключено соглашение;
3. состав участников соглашения, а также наличие между ними конкурентных отношений;
4. возможность наступления либо наличие последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;
5. причинно-следственная связь между соглашением участников торгов и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При рассмотрении вопроса о наступлении или возможности наступления негативных последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах и причинно-следственной связи между соглашением и такими последствиями необходимо также учитывать особенности заключения договоров (приобретения прав и обязанностей) при проведении торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного

функционирования товарных рынков.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. N 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Из материалов и обстоятельств дела усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде поддержания цены на торгах (поддержание цены аукциона на достигнутом уровне с целью победы

ООО «Ариель» в таком аукционе).

Комиссия отмечает, что заключение ответчиками антиконкурентного соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в рассматриваемых торгах.

Следственным отделом по г. Якутску Следственного управления СК России в материалы настоящего дела дополнительно представлен протокол осмотра предметов (документов) от 22.03.2020.

Согласно указанному протоколу произведен осмотр текстовых сообщений программы обмена сообщениями "WhatsApp", имеющихся в сотовых телефонах марки «iPhone 6s», принадлежащего <...>, марки «iPhone X», принадлежащего <...>, изъятых 20.02.2020, ноутбука «Macbook Air», ноутбука «Samsung», электрический самовар в коробке, изъятых 20.02.2020 в офисе №423 бизнес-центра «LG Саха Центр», расположенного по адресу: г. Якутск, ул. Орджоникидзе, д. 36/1.

По итогам осмотра сотового телефона марки «iPhone 6s», принадлежащего <...>, установлено, что между <...> и <...> (телефонный номер <...> -964-418-55-34) велась переписка по вопросам продажи оборудования и участия в аукционе, в частности 21.01.2020 между указанными лицами велось обсуждение следующего содержания:

- <...>: *Меня нет в городе.*
- <...>: *Мы не участвуем. Наблюдаем.*
- <...>: *Ваши два ключа активно ходят*
- <...>: *)*
- <...>: *Третий не мы 100%*
- <...>: *Даже не думайте так*
- <...>: *Боритесь. В прошлом голу был конструктивный диалог. Но вы не захотели.*
- <...>: *Вы же номер <...>*
- <...>: *Мы номер <...>*
- <...>: *Вы всегда ходите за 2 мин*
- <...>: *Скажите где*
- <...>: *Осталось три мин*
- <...>: *Делаю шаг прямо сейчас*

- <...>: Где встречаемся
- <...>: Скажите где
- <...>: Вы вторая?
- <...>: Вы нажали?
- <...>: Мы не нажимали
- <...>: Давайте где вчера с была встреча
- <...>: Я 2
- <...>: Вы нажали?
- <...>: Нет
- <...>: Вижу
- <...>: Надо все равно встретится
- <...>: Вы же не захотели
- <...>: Может третий выйдет
- <...>: Это гастролер 100%
- <...>: я готова выехать, но 3-й?
- <...>: Вместе сядем. Там же
- <...>: Вы сами нажимаете заявки?
- <...>: Нет
- <...>: Может третий выйдет. А что делать?
- <...>: Мы можем выйти и начинать снижать. Может тогда он прекратит?  
Увидев, что двое.
- <...>: Ничего не понимаю
- <...>: Этот козел сам стирать не будет
- <...>: Вот наблюдайте до 2 мин
- <...>: Третий борется
- <...>: подключайтесь
- <...>: Третьего надо убрать

- <...>: *Поехали в тревелерс на Пояркова*
- <...>: ?
- <...>: *Ждите до 2 мин.*
- <...>: *Едете?*
- <...>: *Еду*
- <...>: *Где вчера*
- <...>: *Жду*
- <...>: *Да*
- <...>: *Осталось 5 мин*
- <...>: *9*
- <...>: *МИН*
- <...>: *Время дорого. Вы едете?*
- <...>: *Приехала*
- <...>: *Не вижу*

По итогам осмотра сотового телефона марки «iPhone X», принадлежащего <...>, установлено, что между <...> и <...> велась переписка по вопросам участия в аукционе, в частности 21.01.2020 между указанными лицами велось обсуждение следующего содержания:

- <...> (11:54): *1 202 700,49*
- <...> (11:54): *Это ее месячный доход, с цены, что они подали сейчас*
- <...> (11:56): *Это начальная цена аукциона прошлого года*
- <...> (11:57): *??????*
- <...> (11:57): *Ждем*
- <...> (11:57): *Она думает*
- <...> (11:57): *Минута*
- <...> (11:57): *Осталась*
- <...> (11:58): *Я делаю шаг*

- <...> (12:00): Сделала?
- <...> (12:01): Какая минута?
- <...> (12:01): Да
- <...> (12:01): 7 минут
- <...> (12:01): Он сделал?
- <...> (12:01): Нет
- <...> (12:01): Ты ей сказал, что это цена прошлого года?
- <...> (12:01): При этом начальная
- <...> (12:06): Скорее всего 1,7
- <...> (12:07): Торгуемся
- <...> (12:07): Она предлагает расписку
- <...> (12:08): Зачем, если она тебе их передает, когда я выхожу?
- <...> (12:20): Договор займа просит
- <...> (12:20): И как потом она его расторгнет
- <...> (12:20): Я то выйду с аукциона
- <...> (12:20): Она теряет каждые 10 минут
- <...> (12:40): Сейчас цена какая?
- <...> (12:41): 13 378 945
- <...> (12:41): Это вина ее стороны
- <...> (12:41): 8 минут!
- <...> (12:45): У юриста
- <...> (12:45): Осталось 4 минуты
- <...> (12:45): У чьего
- <...> (12:45): Ее?
- <...> (12:45): Моего
- <...> (12:45): Не мешай

- <...> (13:16): Подписала
- <...> (13:16): Стоп
- <...> (13:16): Ок
- <...> (13:16): 4 минуты до конца
- <...> (13:16): А сроки как указали?
- <...> (13:17): Про аукцион же нельзя писать
- <...> (13:17): Нет конечно
- <...> (13:17): Договор займа
- <...> (13:17): Я ей одолжил деньги

Таким образом, в указанном протоколе осмотра предметов (документов) от 22.03.2020 так же содержатся обстоятельства, прямо подтверждающие согласованность действий ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» при участии в электронном аукционе.

Вышеизложенные факты, установленные Комиссией Якутского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 014/01/11-717/2020, свидетельствуют о заключении между ООО «Поревит-сервис» и ООО «Ариель» устного антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, реализация которого привела к поддержанию цены в электронном аукционе №0816500000619020131.

Начальная максимальная цена контракта по указанному аукциону составила 21 069 206,40 рублей.

Реализация такой договоренности позволила ООО «Ариель» заключить государственный контракт на оказание услуги по обработке и стирке белья и других текстильных изделий №08165000006190201310001 на сумму 12 746 869,23 рублей.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела №014/01/11-717/2020 Комиссия Якутского УФАС России, установив нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков, приняла заключение об обстоятельствах дела №014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 27.03.2020, в соответствии с которым пришла к заключению о том, что ООО «Поревит-сервис» и ООО «Ариель» в ходе проведения электронного аукциона №0816500000619020131 нарушили требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к

поддержанию цен на указанном аукционе.

Представитель ООО «Ариель» – <...> 26 мая 2020 года представил в адрес Якутского УФАС России свой отзыв от 22.05.2020 №108 на заключение об обстоятельствах дела №014/01/11-717/2020 от 27.03.2020.

В своих возражениях <...> указал на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Ариель» в связи со следующим:

- Комиссия Якутского УФАС России не оценила объяснения иных лиц, в том числе гр. <...>;
- Комиссия Якутского УФАС России неверно оценивает <...>, <...> и <...> и приходит к ошибочному выводу о наличии картельного сговора;
- Выводы комиссии не являются объективным, поскольку фактически построены на одном объяснении <...>, не являющегося учредителем, единоличным исполнительным органом либо работником ООО «Поревит-Сервис»;
- Учредитель и генеральный директор ООО «Поревит-Сервис» гр. <...> наличие соглашения с <...> не подтвердила, указав, что прекратила участвовать в торгах лишь по причине достижения предельного для себя критического порога снижения цены в районе 40%;
- Со стороны <...> имело место вымогательство, то есть принуждение <...> к выплате незаконного вознаграждения, под угрозой произвольного снижения ООО «Поревит-Сервис» НМЦК, которую <...> и <...> реализовали путем необоснованного снижения цены контракта до 39%;
- Отказ ООО «Поревит-Сервис» от дальнейших ценовых предложений, исходя из показаний учредителя и генерального директора <...>, обусловлен заранее определенным для нее снижением цены контракта 39%;
- Материалы проверки не содержат доказательств наличия умысла на ограничение конкуренции и заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию;
- Действия участников торгов не носили заведомо согласованного характера, который присущ картельным соглашениям, целью которых является достижение обоюдных взаимовыгодных последствий в виде поддержания максимальной высокой цены и устранение конкурентов;
- ООО «Поревит-Сервис» фактически не намеревалось участвовать в аукционе, исполнять контракт и использовало возможность участия в торгах для произвольного снижения НМЦК и получения незаконного вознаграждения от другого реального конкурента ООО «Ариель»;
- Итоговое процессуальное решение по факту вымогательства коммерческого подкупа представителями ООО «Поревит-Сервис» СУ СК РФ по РС (Я) не принято;
- Негативных последствий по итогам проведения рассматриваемого аукциона не последовало и не могло последовать;
- В заключении не приведены доказательства наличия причинно-

следственной связи между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах;

- Объективных данных о том, что участники рассматриваемого аукциона совершали действия, направленные на поддержание цены, материалы дела не содержат и в заключении комиссии данные обстоятельства не отражены;
- В заключении не приведены косвенные доказательства для констатации антиконкурентного соглашения;

Представитель ООО «Ариель» – <...> 26 мая 2020 года представила в адрес Якутского УФАС России свой отзыв от 20.05.2020 на заключение об обстоятельствах дела №014/01/11-717/2020 от 27.03.2020.

В своих возражениях <...> указала на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Ариель» в связи со следующим:

- Комиссией Якутского УФАС России не доказан факт заключения хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, поскольку не доказано наличия согласованной воли его участников в лице уполномоченных органов;

- По настоящему делу не установлено наличие последствий в виде поддержания цены на торгах;

- По настоящему делу не установлено негативных последствий для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

Иных возражений на заключение об обстоятельствах дела от представителей лиц, участвующих в деле, не поступало.

Комиссия Якутского УФАС России, изучив все представленные возражения на заключение об обстоятельствах дела, находит доводы ответчиков несостоятельными в связи с обстоятельствами, указанными в настоящем решении, в том числе в связи со следующим.

Согласно пояснениям <...> и отзыву ООО «Поревит-Сервис» по настоящему делу, ООО «Поревит-Сервис» при участии в аукционе №0816500000619020131 намеревалось снизить начальную максимальную цену минимум до 40%, то есть до 12 641 523,84 руб.

Вместе с тем, фактически предложение ООО «Поревит-Сервис» остановилось на снижении начальной цены на 39%, то есть на 12 852 215,36 руб.

Комиссия Якутского УФАС России повторно отмечает то, что своими объяснениями <...> и <...> прямо указали на то, что они обсуждали поведение ООО «Ариель» и ООО «Поревит-Сервис» при подаче ценовых предложений и

пришли к заключению о том, что ООО «Поревит-Сервис» перестает подавать ценовые предложения с целью победы ООО «Ариель».

В материалах процессуальной проверки Следственного управления так же представлены объяснения <...> и <...>.

Объяснениями <...> подтверждается, что между <...> и <...> велись переговоры относительно продажи оборудования, после 12 часов 21 января 2020 года <...> и <...> явились в офис к <...> для составления договора займа, в ходе обсуждения заключения договора займа <...> и <...> обсуждали аукцион. В дальнейших объяснениях <...> дает пояснения относительно событий, произошедших 20.02.2020 (уже после заключения контракта по рассматриваемому аукциону).

Из объяснений <...> установлено, что 10 января 2020 года по просьбе <...> она встретила с человеком с фамилией «<...>», при встрече мужчина начал говорить о том, что у него прачечная, что они участвуют в одних торгах, так же он указал на отказ от участия в торгах за 2 млн. 700 до 17 января. <...> подумала, что речь идет об аукционе.

Таким образом, указанными объяснениями подтверждается то, что между <...> и <...> велись переговоры относительно продажи оборудования и участия в аукционе.

Согласно объяснениям <...>, <...> и отзыву ООО «Поревит-Сервис», <...> является супругом <...> и активно участвует в хозяйственной деятельности общества, а именно от лица общества занимается вопросами реализации оборудования, участвуют в решении вопросов о ликвидации общества.

Так же, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции входит совместно со своей супругой <...> в группу лиц ООО «Поревит-Сервис».

На основании изложенного, объяснения <...> были приняты Комиссией Якутского УФАС России к рассмотрению в качестве доказательств по настоящему делу.

Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3) установлено, что при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Вместе с тем, доказательствами по настоящему делу послужили материалы процессуальной проверки Следственного отдела по г. Якутску Следственного управления СК России, которые прямо указывают на заключение соглашения, и являются прямыми доказательствами.

Таким образом, с учетом разъяснений № 3 Президиума ФАС России, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен на основании прямых доказательств, и выявление совокупности косвенных доказательств не является обязательным.

Установленные обстоятельства, указанные в материалах процессуальной проверки Следственного отдела по г. Якутску Следственного управления СК России, в достаточной мере свидетельствуют о наличии заключения антиконкурентного соглашения между ответчиками.

Разъяснениями ФАС России от 30.05.2018 №14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 №7) установлено, что квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или

поддержания цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se") (разъяснения ФАС России от 30.05.2018 N 14 "О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 N 7).

Обстоятельствами дела установлено, что ООО «Поревит-Сервис» отказалось от подачи ценовых предложений после снижения начальной максимальной цены контракта на 39%, указанный отказ ООО «Поревит-Сервис» позволил ООО «Ариель» заключить контракт по снижению начальной максимальной цены на 39,5%.

Таким образом, в результате соглашения между ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» цена на торгах была остановлена на уровне 39,5%, что по сути является поддержанием цены и нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению дела № 014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, с учетом обстоятельств, изложенных в настоящем решении, приходит к выводу о том, что ООО «Поревит-сервис» и ООО «Ариель» в ходе проведения электронного аукциона №0816500000619020131 нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на указанном аукционе.

Согласно части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Подпунктом «2» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в

настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Вместе с тем, Комиссией Якутского УФАС России при рассмотрении настоящего дела установлено, что предписание по факту заключения запрещенного соглашения ответчикам не может быть выдано в связи с завершением его реализации.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела №014/01/11-717/2020, руководствуясь статьей 11, статьей 22, статьей 23, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 44, статьей 45, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Ариель» (677980, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 27, корп. 4, оф. 4, ОГРН 1141447006073, ИНН 1435281165) и ООО «Поревит-Сервис» (677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Дзержинского, д. 22, корп. 6, оф. 6, ОГРН 1121435011576, ИНН 1435257878) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, что привело к поддержанию цен в ходе проведения торгов;

2. Материалы по делу №014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Якутского УФАС России для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

3. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения запрещенного соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

Председатель  
Комиссии:

<...>

Члены

<...>

Комиссии:

<...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подсудны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.