

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-232/2020

12 марта 2020 г.

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцева Марина Александровна, рассмотрев протокол от 26.02.2020 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-232/2019 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ОАО «МРСК Урала» <...> (доверенность № <...> от <...> г.), в присутствии представителя потерпевшего <...> (доверенность № <...> от <...> г.) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.2, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

#### **Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:**

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»;

Сокращенное наименование: ОАО «МРСК Урала»;

Адрес (место нахождения): 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

Почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

ОГРН: 1056604000970

ИНН: 6671163413

КПП: 667201001

#### **Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:**

Фамилия, имя, отчество: <...> ;

Адрес места жительства и регистрации: <...> .

**УСТАНОВИЛ:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю заявление <...>, действующего в интересах <...> (вх. № 000356 от 15.01.2020 г.), содержащее указание на наличие в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>, что выразилось в нарушении сетевой организацией срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя.

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор от 27.04.2018 г. № <...> об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>.

Максимальная мощность присоединяемого энергопринимающих устройств составляет 30 кВт включительно и используется для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как следует из п. 1.3 договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 1 год со дня его заключения. Согласно дополнительному соглашению № <...> от 31.07.2019 г. к договору срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению продлен до 31.10.2019 г.

Таким образом, срок исполнения сетевой организацией своих обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям истёк 31.10.2019 г.

ОАО «МРСК Урала» не представило в материалы административного дела доказательства исполнения со своей стороны обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения от 27.04.2018 г. № <...> в срок до 31.10.2019 г.

Также отсутствует составленный с <...> акт об осуществлении технологического присоединения, являющийся завершающим этапом процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с абз.абз. 5, 8 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской

Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В силу п. 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами технологического присоединения.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в п. 16 Правил технологического присоединения.

В силу пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать:

в случаях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, при этом расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и от сетевой организации не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики:

15 рабочих дней (если в заявке не указан более продолжительный срок) для осуществления мероприятий по технологическому присоединению, отнесенных к обязанностям сетевой организации, - при временном технологическом присоединении;

4 месяца - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно;

1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670 кВт;

в иных случаях:

15 рабочих дней (если в заявке не указан более продолжительный

срок) - при временном технологическом присоединении заявителей, энергопринимающие устройства которых являются передвижными и имеют максимальную мощность до 150 кВт включительно, если расстояние от энергопринимающего устройства заявителя до существующих электрических сетей необходимого класса напряжения составляет не более 300 метров;

6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности;

1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, а также для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью;

2 года - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, в том числе при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, если для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики заявителя требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы смежных сетевых организаций, и (или) объектов по производству электрической энергии.

Для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, по инициативе (обращению) заявителя договором могут быть установлены иные сроки (но не более 4 лет).

Таким образом, для категории заявителей, поименованной в п. 14 Правил технологического присоединения, к которой относится <...>, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения установлен срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев.

Продление сроков технологического присоединения законодательством не предусмотрено. Следовательно, срок, предусмотренный пунктом 16 Правил технологического присоединения, является предельным и его исчисление начинается с момента заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по

технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

На основании п. 19 Правил технологического присоединения по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «МРСК Урала», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке передаче электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» допущено нарушение положений п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

06.05.2019 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 395-19-адм, в соответствии с которым ОАО «МРСК Урала» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Указанное постановление вступило в законную силу 09.10.2019 г. (постановление

Семнадцатого апелляционного суда № 17АП-12366/2019-АК от 09.10.2019 г. по делу № А50-16136/2019). Исходя из изложенного, совершенное ОАО «МРСК Урала» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, совершенное повторно-

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в повторном совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Субъектом правонарушения является ОАО «МРСК Урала», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее комплекс юридических и иных действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц (заявителей) к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» в порядке, предусмотренном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в неприятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения положений п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ОАО «МРСК Урала», признаваемые нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ОАО «МРСК Урала»;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ОАО «МРСК Урала», выразившаяся в несоблюдении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «МРСК Урала» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-232/2019, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 01.11.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: \*\*.

П. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также разъяснено, что невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Следовательно, неосуществление, мероприятий технологического присоединения в шести месячный срок, установленный п. 16 Правил технологического присоединения, не является длящимся административным правонарушением. Срок давности такого правонарушения должен исчисляться с момента истечения срока, установленного для осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ОАО «МРСК Урала» не истек.

В ходе административного расследования представитель ОАО «МРСК Урала» представил в материалы дела письменные пояснения, из которых следует следующее.

Мероприятия по строительству новых электросетевых объектов и реконструкции существующих для целей технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» требуют значительных организационных и материальных затрат, а также занимают значительный временной промежуток, поскольку состоят из нескольких этапов.

В адрес ОАО «МРСК Урала» поступила заявка <...> на технологическое присоединение к электрическим сетям Сетевой организации энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: <...>.

30.05.2018 г. ОАО «МРСК Урала» в целях исполнения заключенного с <...> договора определило порядок технологического подключения Заявителя в рамках Технического задания от на проектирование и строительство СТП 10/0,4

кВ с трансформатором мощностью 40 кВА, строительство ВЛ 10 кВ общей ориентировочной протяженностью 3,3 км. Реконструкция ВЛ 10 кВ Чуваки ПС 110/10 кВ Дикая Гарь протяженностью 0,6 км для электроснабжения здания пасеки по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское с/п, в 2,58 км юго-восточнее деревни Полюдово (4500047427).

25.06.2018 г. извещением на официальном сайте была объявлена закупочная процедура на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ.

01.08.2018 г. был заключен договор на выполнение проектных и изыскательских работ с ООО «ЭлектроСтрой» (на основании протокола от 17.07.2018 о результатах закупочной процедуры на право заключения договора подряда ОАО «МРСК Урала»).

После заключения Договора подряда представители ООО «ЭлектроСтрой» осуществили выезд на объект <...>, в результате которого было установлено, что для технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям Общества необходимо будет проложить часть трассы линии электропередачи (в воздушном исполнении) через лесные, частные и муниципальные земли.

24.09.2018 г. ООО «ЭлектроСтрой» было направлено письмо в адрес Директора ГКУ «Пермское лесничество» о рассмотрении вопроса прохождения трассы линии электропередачи через лесные земли, также была запрошена информация о принадлежности земель к категории лесного фонда.

23.10.2018 г. от ГКУ «Пермское лесничество» в адрес ООО «ЭлектроСтрой» поступил ответ от №859, согласно которому предварительно согласовано место размещения земельного (лесного) участка по объекту «Строительство СТП 10/0,4 кВ с трансформатором мощностью 40 кВА, строительство ВЛ 10 кВ общей ориентировочной протяженностью 3,3 км. Реконструкция ВЛ 10 кВ Чуваки ПС 110/10 кВ Дикая Гарь протяженностью 0,6 км для электроснабжения здания пасеки по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское с/п, в 2,58 км юго-восточнее деревни Полюдово (4500047427)» на территории Пермского лесничества, Култаевского участкового лесничества в квартале № 201.

18.01.2019 г. ОАО «МРСК Урала» направило письмо № ПЭ/ЦЭС/05/33 в адрес ООО «ЭлектроСтрой» с просьбой сообщить о ходе выполнения работ с приложением документов в кратчайшие сроки, в связи с истекающим сроком исполнения обязательств по договору проектно-изыскательских работ.

25.01.2019 г. ООО «ЭлектроСтрой» было направлено письмо от №21 в адрес собственника земельных участков <...>, через которые планировалось строительство электросетевых объектов, о согласовании прохождения проектируемой трассы ВЛ 10 кВ проводом АС.

25.01.2019 г. от <...> было получено согласие на прохождение трассы ВЛ 10 кВ через принадлежащие ему участки, при условии замены провода АС-50 на СИП-3.

04.02.2019 г. ОАО «МРСК Урала» направило письмо №ПЭ/ЦЭС/05/133 в адрес

ООО «ЭлектроСтрой» с просьбой сообщить о ходе выполнения работ с приложением документов в кратчайшие сроки, в связи с истекающим сроком исполнения обязательств по договору проектно-изыскательских работ.

15.02.2019 г. ООО «ЭлектроСтрой» направило в адрес ОАО «МРСК Урала» письмо № 15 с просьбой согласовать замену провода АС-50 на СИП-3. Со стороны ОАО «МРСК Урала» действия подрядчика были согласованы.

05.03.2019 г. ООО «ЭлектроСтрой» в адрес МКУ «Управление благоустройством Пермского муниципального района» было направлено письмо, которым испрашивалось согласование трассы ВЛ 10 кВ, которая будет пересекать земельный участок с кад. № <...>, а также согласование расположения ВЛ 10 кВ в полосе отвода а\д «Кичаново-Полюдово-Дикая Гарь-войсковая часть 54090».

13.03.2019 г. от МКУ «Управление благоустройством Пермского муниципального района» поступил ответ от № 192 о выдаче технических условий. Указанным письмом согласовано прохождение трассы линии электропередачи через земельный участок с кад. № <...> для строительства объекта «Строительство СТП 10/0,4 кВ с трансформатором мощностью 40 кВА, строительство ВЛ 10 кВ общей ориентировочной протяженностью 3,3 км. Реконструкция ВЛ 10 кВ Чуваки ПС 110/10 кВ Дикая Гарь протяженностью 0,6 км для электроснабжения здания пасеки по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское с/п, в 2,58 км юго-восточнее деревни Полюдово (4500047427)», с указанием технических условий, которым должна соответствовать трасса ВЛ 10 кВ.

02.04.2019 г. ООО «ЭлектроСтрой» в адрес <...> (собственника земельного участка с кад. № <...>) направило письмо о согласовании прохождения проектируемой трассы ВЛ-10 кВ через принадлежащий ей участок. Однако от <...> поступил отказ в согласовании прохождения трассы ВЛ-10 кВ через ее участок.

05.04.2019 г. ООО «ЭлектроСтрой» в адрес ОАО «МРСК Урала» было направлено письмо от согласно которому подрядчик испрашивал согласие на обход земельного участка с кад. № <...> через земельный участок с кад. № <...>, принадлежащий <...> в кабельном исполнении. Также данным письмом подрядчик уведомлял Общество о проведенных им работах. Со стороны ОАО «МРСК Урала» был согласован обход земельного участка.

16.05.2019 г. ОАО «МРСК Урала» направило в адрес ООО «ЭлектроСтрой» претензию № ПЭ/ЦЭС/01-05/1718 с требованием оплатить неустойку в связи с нарушением сроков исполнения обязательств по договору подряда.

05.08.2019 г. МКУ «Управление благоустройством Пермского муниципального района» письмом № 643 согласовало расположение сетей электроснабжения на объекте «Строительство СТП 10/0,4 кВ с трансформатором мощностью 40 кВА, строительство ВЛ 10 кВ общей ориентировочной протяженностью 3,3 км. Реконструкция ВЛ 10 кВ Чуваки ПС 110/10 кВ Дикая Гарь протяженностью 0,6 км для электроснабжения здания пасеки по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское с/п, в 2,58 км юго-восточнее деревни Полюдово (4500047427)» по разработанному чертежу (шифр 3321-09.18.1-ЭС).

19.09.2019 г. ОАО «МРСК Урала» письмом № ПЭ/ЦЭС/05/1521 направило в адрес ООО «ЭлектроСтрой» замечания к проектно-сметной документации, установив срок внесения корректировок до 23.09.2019 г.

23.10.2019 г. ОАО «МРСК Урала» письмом № ПЭ/ЦЭС/05/1794 направило в адрес ООО «ЭлектроСтрой» замечания к проектно-сметной документации, без установления сроков внесения корректировок.

15.11.2019 г. извещением на официальном сайте была объявлена закупочная процедура на право заключения договора подряда на выполнение лесоустроительных работ.

Согласно Протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников и подведение итогов от 03.12.2019 № ЗПэфМСП/13118/1 закупка признана несостоявшейся.

04.12.2019 г. извещением на официальном сайте была объявлена закупочная процедура на право заключения договора подряда на выполнение лесоустроительных работ.

Согласно Протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников и подведение итогов от 30.12.2019 № ЗПэфМСП/13579/3 закупка признана несостоявшейся.

Из пояснений представителя ОАО «МРСК Урала» после выполнения проектно-изыскательских работ и утверждения соответствующей документации ОАО «МРСК Урала» сможет приступить к организации проведения торгово-закупочных процедур по определению подрядной организации на право выполнения строительно-монтажных работ.

Также ОАО «МРСК Урала» отмечает, что Заявитель со своей стороны к осуществлению мероприятий, предусмотренных пунктом 11 Технических условий, не приступал, энергопринимающее устройство на участке Заявителя отсутствует, что подтверждают фотоснимки и акт осмотра объекта Заявителя от 27.01.2019 г.

Должностным лицом данные доводы отклоняются как несостоятельные в силу того, что в абз. 9 п. 16 Правил технологического присоединения установлен конкретный максимальный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению в отношении поименованной в п. 14 Правил технологического присоединения категории заявителей (1 год), изменение которого недопустимо и не ставится в зависимость от урегулирования отношений с иными лицами. При этом согласно дополнительному соглашению № <...> от 31.07.2019 г. к договору срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению был продлен до 31.10.2019 г.

Законодательством в сфере электроэнергетики установлены существенные условия договора технологического присоединения, а также ответственность сетевых организаций за несоблюдение сроков осуществления технологического присоединения.

Антимонопольный орган исходит из позиции Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой указанные в п. 16 Правил технологического

присоединения сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению (в оспариваемом постановлении – 1 год) являются предельными сроками технологического присоединения, не исключают возможности технологического присоединения в более ранние сроки, оговоренные сторонами при заключении договора, и не содержат какой-либо определенности (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № АПЛ14-12).

Если при рассмотрении дела сетевой организацией не предоставляются доказательства, подтверждающие, что сетевой организацией предпринимались все возможные и необходимые меры для исполнения требований и условий договоров в предусмотренные законом сроки, то такие действия являются нарушением ст. 9.21 КоАП РФ в части нарушения сроков технологического присоединения, предусмотренных п. 16 Правил технологического присоединения. Указанная позиция в полной мере согласуется с Методическими рекомендациями ФАС России по вопросу квалификации действий сетевой организации по неисполнению договоров на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям в случае, когда такому исполнению препятствуют действия иных лиц (письмо ФАС России от 30.06.2014 г. № ЦА/26196/14).

Представленные в материалы дела ОАО «МРСК Урала» доказательства принятия всех возможных и необходимых мер для исполнения требований и условий заключенного договора в установленные сроки признаны должностным лицом, рассматривавшим дело об административном правонарушении, неотносимыми, поскольку в период действия договора ОАО «МРСК Урала» затягивало его исполнение.

Так, договор с Заявителем был заключен 27.04.2018 г., задание на проектирование строительства было утверждено от 30.05.2018 г., извещение о проведении закупочной процедуры на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ опубликовано 25.06.2018 г., то есть почти по истечении месяца с момента утверждения задания на проектно-изыскательские работы.

Кроме того, договор на выполнение проектных и изыскательских работ с подрядной организацией был заключен лишь 01.08.2018 г., при этом итоговый протокол на официальном сайте был размещен 17.07.2018 г.

Более того, п. 3.2 договора на выполнение проектных и изыскательских работ и календарным планом (приложение № 3 к договору) установлен предельный срок выполнения работ- 195 дней (6,5 месяцев), что составляет половину срока исполнения обязательств по технологическому присоединению объекта заявителя. Так, ОАО «МРСК Урала» изначально устанавливает сроки, затягивающие исполнение основного договора.

Также п. 5.4. договора на выполнение проектных и изыскательских работ к одним из обязательств заказчика (ОАО «МРСК Урала») относит право осуществлять контроль за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения.

Первое письмо ОАО «МРСК Урала» с просьбой о необходимости сообщить, о ходе выполнения работ было направлено в адрес ООО «ЭлектроСтрой» только

18.01.2019 г., то есть через 6 месяцев после заключения договора подряда (при сроке окончания работ по указанному договору - 12.02.2019 г.). Кроме того, активные действия по договору подряда по согласованию прохождения проектируемой трассы начались именно после указанного письма (письмо ООО «ЭлектроСрой» № 21 от 25.01.2019 г.).

При всей добросовестности действий ОАО «МРСК Урала», которая требовалась от хозяйствующего субъекта, оперативное осуществление контроля за ходом выполняемых подрядчиком работ, в соответствии с календарным планом, могло обеспечить возможность своевременного исполнения работ по договору подряда и договору технологического присоединения.

Вместе с тем, письмо о взыскании неустойки было направлено только 16.05.2019 г., то есть по истечении почти 3 месяцев со дня истечения сроков договора, что не может свидетельствовать о принятии ОАО «МРСК Урала» мер, направленных на выполнение обязательств по технологическому присоединению объекта заявителя.

Согласование проектной документации направленной ООО «ЭлектроСрой» путем направления замечаний подрядчику осуществлялось 19.09.2019 г. и 23.10.2019 г. соответственно, то есть менее чем за 1,5 месяца до окончания сроков исполнения договора технологического присоединения, заключенного с <...>.

Более того, закупочные процедуры на право заключения договора подряда на выполнение лесоустроительных работ были объявлены после истечения срока исполнения договора технологического присоединения, заключенного с <...>.

На момент рассмотрения настоящего дела мероприятия по договору технического присоединения со стороны ОАО «МРСК Урала» не выполнены.

Так, несмотря на то, что срок исполнения сетевой организацией своих обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям был продлен и установлен до 31.10.2019, ОАО «МРСК Урала» допустило нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что основной довод ОАО «МРСК Урала» сводится к тому, что в целях исполнения заключенного с заявителем договора технологического присоединения общество должно выполнить ряд мероприятий (проектно-изыскательские, строительно-монтажные работы), которые проводятся согласно пояснениям ОАО «МРСК Урала» силами третьих лиц (подрядных организаций).

Сетевая организация, являясь специализированной организацией в области технологического присоединения, несет обязанность по качественному, эффективному и безопасному присоединению объектов обратившихся лиц. Следовательно, ОАО «МРСК Урала» самостоятельно определяет техническое решение по присоединению энергопринимающих устройств заявителей к

электрической сети.

Выполнение работ по договору технологического присоединения не собственными силами (хозяйственный способ), а с привлечением подрядных организаций регламентировано внутренними документами ОАО «МРСК Урала», которое в своей деятельности должно руководствоваться, в том числе положениями Правил технологического присоединения. К последующему выполнению мероприятий, необходимых для технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» приступает лишь после выполнения подрядными организациями работ договорам подряда (в том числе, после строительства объектов электросетевого хозяйства).

Согласно позиции ОАО «МРСК Урала» основным сдерживающим фактором, препятствующим исполнению ОАО «МРСК Урала» обязательств по договору о технологическом присоединении, является зависимость сроков исполнения ОАО «МРСК Урала» обязательств по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения от сроков, установленных действующими нормативными правовыми актами, а также от действий подрядчиков по своевременному выполнению проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ.

Доводы о нарушении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению в связи с нарушением обязательств подрядной организацией, привлеченной ОАО «МРСК Урала» являются несостоятельными, поскольку в соответствии с нормами действующего законодательства и условиями заключенного с <...> договора, данные обстоятельства не исключают выполнение сетевой организацией возложенных на нее обязательств по технологическому присоединению в установленные сроки и не исключают ответственность сетевой организации за нарушение своих обязательств, отношения между заявителем и ответчиком не ставятся в зависимость от данных обстоятельств.

Тем не менее, ОАО «МРСК Урала» пренебрежительно отнеслось к положениям п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения в части предельности годового срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц к электрическим сетям.

При этом позиция ОАО «МРСК Урала» о зависимости превышения годового срока исполнения договора с заявителем от положений Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не является состоятельной в силу следующего.

Согласно п. 4 ст. 3 Закона о закупках ОАО «МРСК Урала» само как хозяйствующий субъект принимает правовые акты, регламентирующие правила закупки (далее – положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность ОАО «МРСК Урала» и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и ч. 3.2 ст. 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках). При этом из положений п. 4 ч. 3 ст. 2 Закона о закупках следует, что положение о

закупке утверждается советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, либо в случае, когда уставом акционерного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров общества, коллегиальным исполнительным органом общества или при отсутствии коллегиального исполнительного органа общим собранием акционеров общества. Следовательно, ОАО «МРСК Урала» имеет право самостоятельно урегулировать и организовать свою закупочную деятельность для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям, в том числе, с учетом предельных сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных законодательством в сфере электроэнергетики.

Таким образом, во взаимосвязи положений Закона о закупках и Правил технологического присоединения у ОАО «МРСК Урала» имелась, имеется и будет иметься возможность исполнения договоров технологического присоединения в годичный срок согласно пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения даже с привлечением третьих лиц для выполнения работ по договору.

Доводы ОАО «МРСК Урала» о злоупотреблении заявителем правом в связи с обращением в Пермское УФАС России не могут быть признаны состоятельными в силу следующего.

Объем работ в соответствии с техническими условиями к договору порождает определенные обязательства, в т.ч. имущественного характера, как на сетевую организацию, так и на заявителя. При неоспоримости факта о встречном характере обязательств по договору из анализа технических условий следует, что объем предполагаемых работ заявителя является кратно меньшим, чем объем работ сетевой организации. При этом в отличие от сетевой организации, работы заявителя согласно техническим условиям не требуют капитальных затрат и могут быть осуществлены добросовестно в предусмотренный договором срок. Однако в отсутствие добросовестного исполнения в срок обязательств уже сетевой организацией заявитель также несет риск порчи своих объектов электросетевого хозяйства, не подключенных к сетям ОАО «МРСК Урала», ибо согласно ст. 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом при добросовестном исполнении обязательств по договору сетевая организация имеет право взыскания с недобросовестного контрагента по договору неустойки согласно пп. «в» п. 16 Правил технологического присоединения при условии наличия соответствующих доказательств.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Урала» выявленные нарушения Правил технологического присоединения не признало.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицом принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при

наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Характер административного правонарушения, совершенного ОАО «МРСК Урала», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ОАО «МРСК Урала» повлекли вредные последствия для <...> (невозможность в полной мере использовать жилой дом, расположенный по адресу: <...>, по назначению). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «МРСК Урала» к исполнению обязанностей, возложенных законом.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ должностное лицо не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих

устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

**2.** Назначить Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» административное наказание в виде административного штрафа в размере **600 000,00** (шестьсот тысяч) **рублей**.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **12.03.2020 г.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

УИН 16100500000000459013

код штрафа: 16111601091010021140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства об электроэнергетике.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы

судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления  
Кудрявцева**

**М.А.**

m03