

РЕШЕНИЕ

12 мая 2009

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Чирихин С.Н. – начальник отдела товарных и финансовых рынков, член Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член

Комиссии;

Кучук Е.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных

монополий, член Комиссии,

в присутствии заявителей: <1>; <2> (присутствовала на заседании Комиссии 10 февраля 2009 г.);

представителей ответчика - ООО «УК «Комфорт»: <...> по доверенности б/н от 11.01.2009 - на заседании Комиссии 10.02.2009 г.; <...> по доверенности б/н от 11.01.2009 – на заседании Комиссии 12.05.2009 г.; <...> директора ООО «УК «Комфорт» (выписка из ЕГРЮЛ № 368 от 02.02.2009 г.; Протокол Внеочередного общего собрания Участников ООО «УК «Комфорт» от 19.12.2007 г. о продлении полномочий директора общества),

рассмотрев дело № 76 от 30.12.2008 г. по признакам нарушения ООО УК «Комфорт» (630060, г. Новосибирск, ул. Зеленая Горка, 1, оф. 316) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» и абз. 1 пункта 6 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 (по состоянию на 26.07.2007) – далее Правила,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили заявления граждан <1> и <2> на действия ООО «УК «Комфорт» по отключению (ограничению) от энергоснабжения домов заявителей, а также на факт уклонения ООО «УК Комфорт» от заключения с заявителями договоров энергоснабжения.

Из заявления <1> установлено следующее. <1> является собственником жилого дома 36 по улице Благовещенская в микрорайоне «Благовещенка» Советского района г. Новосибирска. "...» вел строительство своего жилого дома на строительном участке № 121 с 1997 по 2004 год. 27 декабря 2004 года дом был введен в эксплуатацию, что подтверждается актом от 27.12.2004 г. приемки в

эксплуатацию индивидуального жилого дома и надворных построек, утв. приказом № 18-од от 11.01.2005 г. администрации Советского района г. Новосибирска. 23.05.2005 <1> получено Свидетельство о государственной регистрации права собственности на указанный индивидуальный жилой дом.

Как следует из акта приемки в эксплуатацию индивидуального жилого дома и надворных построек от 27.12.2004 г., на момент приемки в эксплуатацию дом был подключен к существующим электрическим сетям.

Подключение к электрическим сетям было осуществлено в полном соответствии с установленным на тот момент порядком. Акт допуска в эксплуатацию электрических сетей, от которых осуществлялось электроснабжение дома <1> (строительный № 121), выдан ФГУ «Новосибирскгосэнергонадзор» ПО «Благовещенка-Сети». Как следует из данного акта, электропитание дома "...» осуществлялось от КТПН-133. На момент подключения дома к электросетям, собственником электросетей и электроподстанций КТПН-133 и КТПН-67, от которых питался микрорайон, являлось ПО «Благовещенка-Сети», что установлено судом (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2007 по делу № Ф04-3416/2007 (34687-А45-39) по рассмотрению кассационной жалобы ассоциации «АНС»).

ПО «Благовещенка-Сети», начиная с 01 января 2004 г. по 31.12.2007 г. имело договоры с ЗАО «УЭС САС» - субабонентом ЗАО «ГЦМ-Сервис» по договору № 086 от 18.03.1998 г., заключенному между ОАО «Новосибирскэнерго» и ЗАО «ГЦМ-Сервис». Само ПО «Благовещенка-Сети» включено в этот договор в качестве субабонента с февраля 2005 г. (письма: ОАО «Институт Гидроцветмет» № 8 от 04.02.2005 г. и ЗАО «Новосибирскэнергосбыт» № ДО/604 от 14.02.2005).

С момента подключения дома <1>, коммунальные услуги по электроснабжению предоставлялись ему на основании соответствующего договора, заключенного с ПО «Благовещенка-Сети» (№ 121 от 04.02.2004 г.).

На сегодняшний день, по сведениям <1>, сети электроснабжения микрорайона (10 кВ) гр. <...> проданы ООО «УК «Комфорт» по договору купли-продажи от 01.02.2008, и находятся в собственности ООО «УК «Комфорт». Между ООО «УК «Комфорт» и ЗАО «ГЦМ-Сервис» (абонент ЗАО «Новосибирскэнергосбыт») заключено предварительное соглашение на пропуск и потребление электроэнергии. Таким образом, для граждан-жителей и застройщиков микрорайона «Благовещенка» ООО «УК «Комфорт» является единственной организацией, предоставляющей коммунальные услуги по электроснабжению.

Таким образом, по мнению заявителя, поскольку его дом на момент смены собственника сетей и исполнителя коммунальных услуг был подключен к электросетям в установленном порядке, то между ним и ООО «УК «Комфорт» договор на предоставление услуг по электроснабжению считается заключенным.

Однако, в ответ на оферту <1>, от 02.06.2008 г. заключить в письменном виде договор энергоснабжения, ООО УК «Комфорт» предложило "...» заключить договор подключения к электрическим сетям. По сведениям "...», ООО «УК «Комфорт» не имеет никаких энергетических ресурсов (разрешение на электрические мощности выдано ПО «Благовещенка-Сети», а не ООО УК «Комфорт»). Между потребителем и ЗАО «РЭС» был заключен и оплачен договор на

технологическое присоединение к сетям ЗАО «РЭС» (№112-2-23/5300491 от 25.10.2006 г.).

На основании изложенного <1>, просит:

- обязать ООО «УК «Комфорт» оформить с ним в письменном виде договор на оказание коммунальных услуг по электроснабжению дома 36 по ул. Благовещенская в Советском районе г. Новосибирска.
- обязать ООО «УК «Комфорт» обеспечить в кратчайший срок электроснабжение указанного дома.
- вынести в отношении ООО «УК «Комфорт» соответствующее предписание.

<2>, по существу своих требований сообщила следующее.

<2> является собственником жилого дома по ул. Рождественская, 12 (м/р Благовещенка Советского района), дом приобретен летом 2001 г. У <...>, жилое строение оформлено, т.е. есть все разрешительные документы на строительство, имеется кадастровый номер на землю, на строение, жилой дом имеет инвентарный номер и стоит на техническом учете в ОГУП «Техцентр НСО». Дом <2>, подключен к электричеству в 1999 г., потребленные ресурсы ею исправно оплачивались.

Впоследствии электрические сети, построенные только на средства застройщиков, оформлены в юстиции на так называемую лже-АНС. <2>, 26.10.2007 г. оплатила за потребленную электроэнергию в Сбербанк на счет лже-АНСа 1120 руб. за 1000 кВтч (копия квитанции об оплате в материалах дела). Однако позже в Сбербанке ей сообщили о том, что лже-АНС вернул эти деньги обратно, но <2>, этих денег не получала. На этом основании заявитель считает, что с нее намеренно не берется оплата за электроэнергию.

03.06.2008 г. <2>, обратилась в ООО «УК Комфорт» в письменном виде с предложением (офертой) заключить договор на предоставление коммунальных услуг по электроснабжению ее дома. Однако ООО «УК «Комфорт» на данную оферту ответило отказом (письмо № 73 от 01.07.2008) по причине того, что у него отсутствуют данные о том, что объект по ул. Рождественская, 12 был подключен к сети электроснабжения в установленном порядке. Переданные ассоциацией «АНС» в ООО «УК Комфорт» акты об отключении самовольных подключений объекта № 12 по ул. Рождественская свидетельствуют о неоднократном и злом нарушении лицами, пользующимися объектом, Правил подключения. ООО УК «Комфорт» также мотивировало свой отказ от заключения договора энергоснабжения и тем, что у него отсутствуют данные о том, что данный объект является жилым домом, данные о вводе объекта в эксплуатацию и о принадлежности данного объекта лицу, обратившемуся с письмом б/н от 02.06.2008 г.

<2> обратила внимание на то, что в момент подключения ее дома в 1999 г. к электрическим сетям не существовало никаких договорных отношений. Она заплатила паевой взнос в ПО «Благовещенка-Сети» и ее подключили ко всем сетям. Договор с ПО «Благовещенка-Сети» на предоставление услуг автоматически продлевался на все время существования потребительского общества.

Кроме того, <2> сообщила, что ООО «УК Комфорт» имеет в собственности электрические сети 10 кВ и две электроподстанции 10/0,4 кВ. Разрешение на электрические мощности получены ПО «Благовещенка-Сети» на энергоснабжение 75 домов в 2004 г. ПО «Благовещенка-Сети» оплачен договор на технологическое присоединение к сетям РЭС. Акт-допуск на право эксплуатации электроустановок поселка выдан ФГУ «Новосибирскгосэнергонадзор» потребителю общества.

<2> также указала на то, что ООО «УК «Комфорт» не является управляющей компанией, т.к. оно не вступило в ассоциацию управляющих компаний, его нет в реестре управляющих компаний, зарегистрированных на законных основаниях в г. Новосибирске.

На основании изложенного <2> просит провести проверку выполнения ООО «УК Комфорт» действующего антимонопольного законодательства и привлечь его к ответственности за действия по отключению коммунальных сетей к жилому дому; обязать ООО «УК Комфорт» оформить с <2> в письменном виде договор энергоснабжения ее дома.

ООО УК «Комфорт» с доводами заявителей не согласен, по существу дела представило следующее объяснение.

Сети электроснабжения 0,4 кВ, расположенные в микрорайоне Благовещенка, по договору купли-продажи от 26.10.2007 г. были приобретены гр. <...> у ассоциации АНС. В настоящее время право собственности гр. "... " подтверждается Свидетельством о праве собственности от 12.12.2007.

В свою очередь собственник сетей заключил договор поручения от 29.12.2007 г. с ООО УК «Комфорт», согласно которому последнее от имени и за счет "... " заключает соответствующие договоры на подключение объектов капитального строительства к сетям электроснабжения жителей поселка Благовещенка, а также производит расчеты с контрагентами.

Кроме того, сторонами заключен договор возмездного оказания услуг от 29.12.2007, согласно которому ООО УК «Комфорт» оказывает <...> услуги по эксплуатации, охране и обслуживанию сетей электроснабжения.

В целях обеспечения нормального исполнения сторонами своих обязательств по указанным договорам, бывший собственник сетей, ассоциация «АНС» по соответствующему Акту приема-передачи договоров на присоединение к сетям электроснабжения от 29.12.2007 передал все договоры электроснабжения с абонентами в соответствии с реестром ООО УК «Комфорт» (имеется в материалах дела).

В то же время, согласно заключенному договору купли-продажи сетей электроснабжения 0,4 кВ, продавец (ассоциация АНС) в соответствии с приложением № 2 к договору обязался в период с 01.06.2008 г. по 25.08.2008 г. провести реконструкцию участка ЛЭП от опоры № 33 до опоры № 46 согласно техническому паспорту от 25.07.2007 г. на линию электропередач ВЛ-0,4 кВ. Реконструкция обозначенного участка сети включала в себя перестановку опор ЛЭП вдоль улицы Благовещенской и замену проводов ЛЭП А-50 на АС-70, с последующим подключением абонентов к этой сети ЛЭП.

Данные работы были выполнены ООО «Наука и Строительство» (правопреемник ассоциации АНС) в полном объеме. Работы были приняты собственником электросетей в соответствии с Актом приема-передачи выполненных работ от 08.07.08, приложение № 3 к договору купли-продажи сетей.

Именно в связи с данной реконструкцией было произведено отключение дома № 36 по ул. Благовещенская от линии электропередачи 0,4 кВ. Таким образом, лицом, отключившим дом № 36 по ул. Благовещенской от линий электропередачи являлось не ООО «УК Комфорт», а ООО «Наука и строительство» (что подтверждается соответствующим договором и актом выполненных работ от 08.07.2008 г.). ООО УК «Комфорт» для подтверждения указанного обстоятельства также сослалось на определение Советского районного суда от 10.10.2008 г. по делу № 2-1717/08 (имеется в материалах дела), согласно которому, ООО «Наука и Строительство» привлечено для участия в деле в качестве соответчика, поскольку «данное юридическое лицо проводило работы по отключению дома "...» от электросети».

ООО «УК Комфорт» также отмечает, что дома <1> и <2> были подключены к сети электроснабжения не в установленном законом порядке (т.е. самовольно) в силу следующих обстоятельств.

По мнению ответчика, представленные заявителями документы, якобы свидетельствующие или доказывающие «законность» их подключения к сетям электроснабжения, являются или недостоверными, или недопустимыми.

В качестве доказательств заявители представили копии договоров с ПО «Благовещенка-Сети» и переписку. Фактически же, все эти документы, как указывает ответчик, подписаны самим гр. <1>, незаконно именуящими себя председателем совета ПО «Благовещенка-Сети», либо самой <2>, именующей себя председателем правления ПО «Благовещенка-Сети», либо "...", указанной также в качестве председателя правления ПО «Благовещенка-Сети».

В связи с этим, ООО УК «Комфорт» обратило внимание Комиссии на то, что заявители в качестве обоснования своей позиции представляют подписанные ими же документы. Поэтому ответчик заявил о том, что документы, представленные заявителями являются недействительными, как не соответствующие требованиям ст. 53, 168 ГК РФ в случае договоров и актов, либо являются недопустимыми доказательствами в случае писем, поскольку являлись обращениями или ответами на обращения неуполномоченных лиц. В качестве дополнительных доказательств отсутствия полномочий руководителей ПО «Благовещенка-Сети» <2> и <1>, ничтожности представленных ими доказательств, ООО УК «Комфорт» представило следующие судебные акты:

- решение Советского районного суда от 03.07.2006 г. по делу № 2-1450/06;
- кассационное определение Новосибирского областного суда от 14.11.2006 по делу № 33-3584;
- решение Советского районного суда от 16.03.2007 по делу № 2-608/07;
- решение Советского районного суда от 22.03.2007 по делу № 2-676/07;
- решение Советского районного суда от 07.07.2007 по делу № 2-1850/07.

Ответчик считает, что у <1> отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие факт подключения его дома к сети электроснабжения в установленном порядке. В акт допуска электроустановок индивидуальный жилой дом строительный № 121 был включен ошибочно. Данный факт известен ООО УК «Комфорт» и нашел свое подтверждение в ходе проверки, проводимой в отношении ООО УК «Комфорт» инспектором МТУ Ростехнадзора по СФО <...> МТУ Ростехнадзора по СФО по запросу ООО УК «Комфорт» № 132 от 08.10.2008 г. сообщило, что дом № 121 из акта допуска № 12/54У-064-62/04 от 06.12.2004, исключен. Дом гражданки <2> в любом из вариантов акта отсутствовал. Учитывая данные обстоятельства, ответчик полагает, что заявителями <1> и <2> установленный порядок подключения к сетям электроснабжения не соблюден.

Что касается акта приемки в эксплуатацию индивидуального жилого дома "...", в пункте 8 которого указано, что электроснабжение дома осуществляется от существующих сетей, то сам по себе данный документ не свидетельствует о соблюдении собственником дома установленного порядка подключения к сетям. Данный вывод сделан судом кассационной инстанции в ходе рассмотрения иска <1> к Ассоциации «АНС» по вопросу отключения от системы водоснабжения. В судебном процессе "..." так же утверждал, что был подключен к сети в установленном порядке, но суд сделал противоположный вывод о самовольном характере подключения.

ООО УК «Комфорт» указывает на то, что у гр. <2> отсутствуют документы, подтверждающие право собственности на жилой дом № 12 по ул. Рождественской. В связи с этим, ответчик полагает, что поскольку у <2> отсутствует право на сам дом, то у нее отсутствует и право требовать подключение данного дома к сетям энергоснабжения. Согласно ответу УФРС по НСО от 23.01.2009 г. № 01/049/2009-851 записи о регистрации прав в ЕГРП на объект по адресу: ул. Рождественская, 12 отсутствуют.

Кроме того, ООО «УК Комфорт» указало на то, что заявление гр. <2> является безосновательным, поскольку дом № 12 по ул. Рождественской в настоящий момент в самовольном порядке является подключенным к сети электроснабжения, ею более полутора лет производится хищение энергоресурсов, оплаченных ООО УК «Комфорт».

Ответчик не оспаривает факт направления заявителями в ООО УК «Комфорт» оферт. Однако ООО УК «Комфорт» не отказывало заявителям в заключении договора, а со ссылками на нормативные акты разъяснило заявителям порядок совершения действий, необходимых для заключения договора, руководствуясь требованиями постановления правительства РФ № 83 от 13.02.2006 г., которым утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее – Правила предоставления технических условий и/или Правила подключения).

В своем объяснении по существу дела (№ 18 от 02.02.2009) ООО УК «Комфорт» приводит порядок подключения объекта капитального строительства к электрическим сетям после заключения договора о подключении со ссылками на Правила предоставления технических условий и Правила подключения 2006 г., а также на Правила технологического присоединения энергопринимающих

устройств (энергетических установок) заказчиков к электрическим сетям в РФ, утвержденные постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г. (далее – Правила технологического присоединения). На основании ссылок на указанные нормативные правовые акты Правительства РФ ответчик сделал вывод о том, что законодательством установлена специальная процедура подключения к сетям электроснабжения и все заявители, также как и исполнители, обязаны ее соблюдать.

Ответчик полагает, что направление писем с предложением представить необходимые для заключения договора документы и соблюдение утвержденной и установленной законодательством процедуры заключения договора, не может быть расценено как уклонение от заключения договора.

ООО УК «Комфорт» также указало на то, что при принятии решения по делу № 76 Комиссии необходимо учитывать, что согласно предписанию Ростехнадзора № ОЭН1-135-583/08 от 07.08.2008 ООО УК «Комфорт» запрещается производить подключения к сети электроснабжения абонентов до получения ими актов допуска в эксплуатацию электроустановок.

ООО УК «Комфорт» также обратило внимание Комиссии на то, что требования заявителей, в частности гр. <1>, обязать ООО УК «Комфорт» обеспечить в кратчайший срок электроснабжение его дома, фактически направлено на понуждение лица, не являющегося собственником (ООО УК «Комфорт») произвести подключение дома к сети, принадлежащей гражданину <...> (не являющемуся индивидуальным предпринимателем).

Подключение к сети энергоснабжения, находящейся в собственности у физического лица, означает обременение имущества данного гражданина. В данном случае, речь идет об установлении обязательственного правоотношения по использованию сетей <...> для передачи энергии в дом гражданина <1>.

Согласно ст. 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены только на основании закона. ФЗ «О защите конкуренции» не наделяет Новосибирское УФАС России правом ограничивать права физических лиц, а также привлекать к ответственности граждан. Так как спорное правоотношение, рассматриваемое в рамках дела № 76, затрагивает права физического лица <...> и касается его имущества, данный спор может быть разрешен только с его участием и только в судебном порядке.

На момент рассмотрения Комиссией дела № 76 (на 10.02.2009 г.) в Советском районном суде г. Новосибирска рассматривалось гражданское дело по иску <1> к ООО УК «Комфорт», <...>, ООО «Наука и строительство».

На основании изложенного ООО УК «Комфорт» на заседании Комиссии 10.02.2009 г.:

1. Просило вынести определение о прекращении участия ООО УК «Комфорт» в рассмотрении дела № 76, возбужденному по заявлению гр. <1> и <2>.

2. Ходатайствовало о приостановлении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку считает, что обстоятельства, установленные судом Советского района г. Новосибирска при рассмотрении

иска "...", будут иметь важное значение для рассмотрения дела № 76.

На заседании Комиссии 10.02.2009 г. стороны поддержали доводы, изложенные выше. Кроме того, <...>, отвечая на вопросы Комиссии, подтвердил, что ООО УК «Комфорт» на момент проведения реконструкции электрических сетей 0,4 кВ микрорайона Благовещенка организацией – ООО «Наука и строительство» знало о проведении работ по реконструкции, несло ответственность за названные электрические сети 0,4 кВ и отвечало за то, чтобы каждый из абонентов после реконструкции вновь был подключен (стр. 4,5 протокола заседания Комиссии от 10.02.2009 г.). <...> также подтвердил тот факт, что дом <1> фактически был подключен к системе энергоснабжения микрорайона Благовещенка, однако, гр. <1> не приходил в ООО УК «Комфорт» с документами, подтверждающими наличие подключения, за исключением заявления о заключении договора (стр. 5 протокола заседания Комиссии от 10.02.2009 г.).

По результатам рассмотрения 10.02.2009 г. дела № 76 от 30.12.2008 г. Комиссия решила ходатайство ООО УК «Комфорт» удовлетворить, дело № 76 от 30.12.2008 г. производством приостановить до вынесения Советским районным судом г. Новосибирска решения по иску "... к ООО УК «Комфорт» и <...> об устранении нарушений прав собственника, о восстановлении электроснабжения дома (определение от 10.02.2009 г. о приостановлении рассмотрения дела № 76).

Определением Комиссии Новосибирского УФАС России от 20.04.2009 г. рассмотрение дела № 76 от 30.12.2008 г. возобновлено в связи с прекращением рассмотрения судом Советского района г. Новосибирска указанного гражданского дела, имеющего значение для рассмотрения дела № 76 от 30.12.2008 г. о нарушении антимонопольного законодательства, по причине отказа истца от иска.

Заявитель <2> на заседание Комиссии 12 мая 2009 года не явилась, надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела (согласно записи в почтовом уведомлении определение от 20.04.2009 о возобновлении дела № 76 вручено <2> 04.05.2009 г.), ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки на заседание Комиссии не заявляла. Согласно части 2 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, Комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие. В связи с изложенным, Комиссия рассмотрела дело в отсутствие <2>.

Перед началом рассмотрения дела на Комиссии 12.05.2009 г. представитель ООО «УК Комфорт» <...> на основании части 3 статьи 47 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заявил ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 76 до вступления в законную силу судебного акта Советского районного суда г. Новосибирска по гражданскому делу № 2-180/09, имеющему значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В обоснование заявленного ходатайства представитель ООО «УК Комфорт» сослался на то, что вывод Новосибирского УФАС России об окончании судебного разбирательства преждевременен и противоречит гражданскому процессуальному законодательству. Кроме того, по мнению ответчика, возобновление рассмотрения дела № 76 на основании определения Новосибирского УФАС России от 20.04.2009 г. идет в разрез с определением

Новосибирского УФАС России, установившем приостановить рассмотрение дела № 76 до вступления в силу судебного акта, что следует из п. 2 резолютивной части этого определения от 10.02.2009, обязавшего <1> сообщить в Управление о вступлении в законную силу решения Советского районного суда по его иску.

На 20.04.2009 г. определение Советского районного суда в законную силу еще не вступило, так как не истек 10-дневный срок на его обжалование. По указанным основаниям ООО «УК Комфорт» считает, что правовых оснований для возобновления производства по делу № 76 не было, поскольку на 20.04.2009 г. определение суда в законную силу еще не вступило.

Ответчик также дополнительно сообщил о том, что судебный акт Советского районного суда обжалован в установленном порядке гр. <...>, в связи с чем и на 12.05.2009 г. определение суда от 15.04.2009 г. не вступило в законную силу.

Комиссией заявленное ходатайство отклонено по следующим основаниям.

Пунктом 1 части 3 статьи 47 закреплено право, а не обязанность антимонопольного органа на приостановление рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом данная норма не связывает момент возобновления дела с моментом вступления в законную силу судебного акта, имеющего значение для рассмотрения антимонопольного дела. Кроме того, Новосибирским УФАС России дело № 76 было приостановлено до вынесения Советским районным судом г. Новосибирска решения по иску <1> к ООО УК «Комфорт» и <...>. об устранении нарушений прав собственника, о восстановлении электроснабжения дома, а не до вступления в законную силу данного решения (п.1 резолютивной части определения Комиссии Новосибирского УФАС России от 10.02.2009 о приостановлении дела № 76).

Советским районным судом по результатам рассмотрения иска <1> 15 апреля 2009 г. вынесено определение о прекращении производства по гражданскому делу по иску "...к ООО УК «Комфорт» и ..." в связи с отказом истца от иска.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России в полном соответствии с пунктом 1 резолютивной части определения Новосибирского УФАС России о приостановлении дела № 76 от 10.02.2009, с пунктом 1 части 3 статьи 47 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возобновила рассмотрение дела № 76 о нарушении антимонопольного законодательства определением от 20.04.2009 г. после вынесения судом Советского района г. Новосибирска определения о прекращении производства по иску <1> в связи с отказом истца от иска. Следует также отметить, что деятельность Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства не регламентируется нормами гражданско-процессуального законодательства, порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства (в т.ч. и порядок их приостановления) регламентирован нормами Главы IX ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с отказом <1> от своих исковых требований к ООО УК «Комфорт» и <...> об устранении нарушений прав собственника и о восстановлении электроснабжения дома, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что судебное

разбирательство по частной жалобе <...> на определение от 15.04.2009 г. Советского районного суда г. Новосибирска не имеет значения для дальнейшего рассмотрения дела № 76 о нарушении антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии 12.05.2009 г. представитель ООО «УК Комфорт» <...> дополнительно к своим первоначальным возражениям, озвученным на заседании Комиссии 10.02.2009 г., основываясь на обстоятельствах, установленных в ходе судебных заседаний по иску <1>, сообщил следующее (письменное пояснение ООО «УК Комфорт» № 51 от 12.05.2009 г. в материалах дела).

В судебном заседании 11.03.2009 г. специалист МТУ Ростехнадзора по СФО <...> разъяснила, что следует понимать под самовольным подключением к электросети – это подключение «... без разрешения Энергонадзора, без допуска в эксплуатацию». При этом <...> отметила, что без акта допуска нельзя подключать энергию. Свои пояснения специалист <...> мотивировала нормативными актами, в частности, сослалась на постановление Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики», на «Методические указания по допуску в эксплуатацию новых и реконструированных электрических и тепловых установок», утвержденных Минэнерго РФ 03.04.2002.

Так, согласно ст. 151 постановления Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики»:

«Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации, вправе проводить проверки соблюдения потребителями условий заключенных договоров, определяющих порядок учета поставляемой электрической энергии, а также наличия у потребителей оснований для потребления электрической энергии.

В случае выявления фактов безучетного потребления электрической энергии допускается отказ гарантирующего поставщика, энергосбытовой организации от исполнения обязательств по поставке электрической энергии потребителю, допустившему такое нарушение, путем введения в установленном порядке полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

При выявлении фактов потребления электрической энергии, осуществляемого юридическими или физическими лицами в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) и (или) с использованием энергопринимающих устройств, присоединенных к электрической сети сетевой организации с нарушением установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям (далее - бездоговорное потребление электрической энергии), сетевая организация вводит в установленном порядке полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении лиц, осуществляющих бездоговорное потребление электрической энергии».

Таким образом, данной нормой постановления Правительства закреплена обязанность сетевой организации производить отключение энергопринимающих

устройств граждан при выявлении фактов нарушения установленного порядка подключения.

Статьей 163 постановления Правительства установлено что: «Полное ограничение режима потребления влечет за собой прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации. При отсутствии такой возможности прекращение подачи электрической энергии осуществляется путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от электрической сети. Возобновление режима потребления после введения полного ограничения режима потребления не может рассматриваться как новое технологическое присоединение и не требует заключения нового договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя, за исключением случаев введения ограничения режима потребления в результате самовольного присоединения энергопринимающих устройств к электрической сети сетевой организации».

На основании приведенных норм постановления Правительства, позиции Ростехнадзора по СФО, выраженной специалистом <...> ответчик делает вывод об обязанности сетевой организации производить отключения самовольно подключенных энергоустановок и правомерности подобных действий.

Соответственно, по мнению ответчика, у <1> ввиду самовольного характера подключения электроустановок его дома к сети электроснабжения отсутствует право требовать восстановления электроснабжения его дома.

Кроме того, ответчик сообщил, что с учетом предписания МТУ Ростехнадзора по СФО № ОЭН1-135-583/08 от 07.10.2008, в договор поручения от 29.12.2007 между ООО УК «Комфорт» и Затримайловым В.И. дополнительным соглашением от 02.03.2009 внесено изменение в п. 1.1. договора, а именно исключено положение по совершению действий, касающихся подключения объектов капитального строительства к сети электроснабжения.

Учитывая, что <1> в судебном порядке отказался от требования к ответчикам по восстановлению электроснабжения его дома, ООО УК «Комфорт» полагает, что <1> также не может выдвигать аналогичное требование, отстаивая свои интересы в административном порядке. Согласно ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций. Соответственно, то обстоятельство, что <1> отказался от материально-правовых требований к ООО УК «Комфорт» является установленным и обязательным для Новосибирского УФАС России. Следовательно, по мнению ответчика, Новосибирское УФАС России не может защищать те права <1>, от защиты которых в судебном порядке он отказался, а именно, право требовать восстановления электроснабжения его дома.

<1> на заседании Комиссии 12.05.2009 г. уточнил следующее. Дом "...» был подключен ассоциацией АНС, которая пломбировала ему прибор учета электроэнергии. ООО «УК Комфорт» не вправе было препятствовать перетоку электроэнергии к дому <1>, так как отключение электроэнергии возможно только по предписанию органов Энергонадзора, по решению суда. Кроме того, срок

давности привлечения к административной ответственности за незаконное (без акта допуска в эксплуатацию энергоустановок) подключение дома к системе энергоснабжения поселка уже истек.

Изучив материалы дела и заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Электрические сети 0,4 кВ в с. «Благовещенка» строились на деньги индивидуальных застройщиков. Заказчиком выступила ассоциация АНС, учрежденная 10-ю организациями СО РАН и администрацией Советского района г. Новосибирска. Для поддержания в рабочем состоянии инженерных сетей, в т.ч. электрических, 29.06.2001 г. учреждено Потребительское общество «Благовещенка-Сети».

Заказчик ассоциация «АНС» на основании соглашения от 15.03.2004 г. и актов от 21.04.2004 г. и 07.05.2004 г. передала электрические сети и техническую документацию на сети в ПО «Благовещенка-Сети». Индивидуальные застройщики – члены ПО «Благовещенка-Сети» (каковыми являются "...» на основании того же соглашения от 15.03.2004 г. передали в ПО «Благовещенка-Сети» право на свои доли в имуществе, построенном на их деньги заказчиком ассоциацией «АНС».

Для подготовки перехода расчетов за электроэнергию жилым поселком Благовещенка непосредственно с ОАО «Новосибирскэнерго», ПО «Благовещенка-Сети» в 2005 г. выкупило по остаточной стоимости сети 10 кВ у ЗАО «УЭС САС», а именно: ячейку ЯКНО-10, кабельно-воздушную ЛЭП-10, КТПН-133 и трансформатор (10/0,4 кВ), установленный в ней (с оформлением соответствующего акта приема-передачи основных средств).

ОАО «Новосибирскэнерго» письмом № 111-8-18/4669а от 19.10.2004 г. разрешило, начиная с 2004 г., использование мощности 198 кВт ПО «Благовещенка-Сети», выступающему от имени индивидуальных застройщиков с. Благовещенка, для электроснабжения 75 жилых домов в с. Благовещенка (согласно Приложения № 1). Среди таких домов в названном Приложении № 1 указаны и дома <1> (участок № 121 по ул. Благовещенская, 36) и <2> (участок № 161 по ул. Рождественская, 12). ФГУ «Новосибирскгосэнергонадзор» актом № 12/54У-064-62/04 от 06.12.2004 г. допуска в эксплуатацию электроустановки подтвердил, что им проведена проверка документации и технический осмотр кабельно-воздушной линии 0,4 кВ и электроустановок жилых домов, запитанных от РУ-0,4 кВ КТПН-133 (ЗАО «УЭС САС») для допуска в эксплуатацию электроустановки в связи со сменой собственника. В заключении в акте указано, что электроустановка отвечает установленным техническим требованиям и допускается в эксплуатацию.

После передачи сетей 10 кВ на баланс ПО «Благовещенка-Сети», последним произведена реконструкция сетей 0,4 кВ, установлена КТПН-67 по согласованному с Энергонадзором проекту и полностью реконструирована КТПН-133.

ПО «Благовещенка-Сети» платежным поручением №90 от 23.11.2006 полностью оплатило ЗАО «РЭС» договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 112-2-23/5300491 от 25.10.2006.

Однако, несмотря на изложенное выше, право собственности на незавершенный строительством объект - сети электроснабжения 0,4 кВ (г. Новосибирск, Советский

район, п. Благовещенка) 28.02.2006 г. было зарегистрировано на ассоциацию «АНС», о чем Управлением Федеральной регистрационной службы по Новосибирской области выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности серия <...> -АВ №721803.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2007 г. по делу № Ф04-3416/2007 (34687-А45-39) по результатам рассмотрения кассационной жалобы ассоциации «АНС» на решение Арбитражного суда НСО от 31.08.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.01.2007 по делу № А45-11634/2006-1/381 по иску ассоциации АНС к ПО «Благовещенка-Сети» об устранении препятствий пользованию собственным имуществом установлено следующее.

ЗАО «УЭС САС» по договору с ПО «Благовещенка-Сети» № 98-5/7 от 01.03.2006, № 98-7/э от 01.03.2007 на отпуск электроэнергии являлось поставщиком энергии для жителей поселка Благовещенка. После подписания ЗАО «УЭС САС» и ПО «Благовещенка-Сети» в 2005 г. акта раздела границ эксплуатационной ответственности в КТПН-133 и КТПН-67 «на верхних губках главных рубильников РУ-0,4 кВ», утратил силу ранее подписанный между ЗАО «УЭС САС» и ассоциацией «АНС» соответствующий акт.

Судом признан тот факт, что ПО «Благовещенка-Сети» на законных основаниях является владельцем спорных электросетей: трансформаторные подстанции КТПН-133 и КТПН-67 состоят на балансе ПО «Благовещенка-Сети», в том числе РУ-0,4 кВ эксплуатируются обществом в порядке, предусмотренном Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей. ПО «Благовещенка-Сети» имеет всю необходимую документацию.

Кроме того, в своих решениях суд указал, что электросети являются объектом повышенной опасности и их эксплуатация допускается только при выполнении требований, установленных главой 1.3. Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики РФ № 6 от 13.01.2003, из которых следует, что ассоциация АНС должна иметь разрешение ОАО «Новосибирскэнерго» на использование электрической мощности в объеме, им установленном. Кроме того, ассоциация должна иметь договор с энергоснабжающей организацией на энергопотребление, также – акт о том, что принадлежащие ей электрические сети допущены к эксплуатации Ростехнадзором, кроме того, ассоциация должна быть конечным потребителем электроэнергии.

Однако, как было установлено судами первой и апелляционной инстанции ассоциация АНС не представила ни одного из требуемых документов. Ассоциация «АНС» конечным потребителем электроэнергии не является, акта допуска ЛЭП-0,4 кВ не имеет, функции электроснабжения не осуществляет.

Имеющиеся в материалах судебного дела разрешительные документы на электросети в коттеджном поселке Благовещенка как на объект повышенной опасности выданы ПО «Благовещенка-Сети». При этом суд установил, что электроэнергия по линиям 0,4 кВ поступает ко всем абонентам, имеющим договорные отношения с ПО «Благовещенка-Сети», последнее принимает соответствующие платежи, доказательства чему представлены в судебном деле.

Принимая во внимание преюдициальность судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу (статья 16 Арбитражно-процессуального кодекса РФ), Комиссия Новосибирского УФАС России, на основании фактов, установленных указанным выше постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2007 г. по делу № Ф04-3416/2007 (34687-А45-39) пришла к следующим выводам.

Так как судом установлено, что электроэнергия по линиям 0,4 кВ поступала ко всем абонентам, имеющим договорные отношения с ПО «Благовещенка-Сети», то электроэнергия поступала и к дому <1>, который имел договорные отношения с ПО «Благовещенка-Сети» с 04.02.2004 г. по договору № 121, оплачивал потребляемую по данному договору электроэнергию (копия выписки из лицевого счета члена ПО «Благовещенка-Сети» <1> имеется в материалах дела). В период с 2003 по 2004 г., когда ПО «Благовещенка-Сети» еще не было образовано, <1> оплачивал потребленную электроэнергию ассоциации «АНС» (выписка по лицевому счету <1> в материалах дела). <2>, как и <1>, с момента приобретения жилого дома по ул. Рождественская, 12 (с 2001 года) до начала 2004 г. оплачивала потребленную электроэнергию ассоциации «АНС» (копия выписки по лицевому счету <2> имеется в материалах дела). Впоследствии <2> регулярно оплачивала потребленную электроэнергию на основании договора от 15.03.2004 г., заключенного с ПО «Благовещенка-Сети» (копия выписки по лицевому счету члена ПО «Благовещенка-Сети» <2> имеется в материалах дела).

Таким образом, ПО «Благовещенка-Сети» признано судом законным владельцем сетей 10 кВ, имеющим право на эксплуатацию сетей 0,4 кВ как на объект повышенной опасности, по которым потребительское общество обеспечивало электроэнергией дома жителей микрорайона «Благовещенка» на основании заключенных договоров на предоставление коммунальных услуг (в том числе дома <1> и <2>).

Изложенные выше факты свидетельствуют о том, что дома <1> и <2> на 01.01.2008 г. (момент начала ООО «УК «Комфорт» деятельности по электроснабжению коттеджного пос. Благовещенка) были присоединены к электросети 0,4 кВ п. Благовещенка Советского района г. Новосибирска и получали по этим сетям электроэнергию.

Также следует принять во внимание факт доказанности арбитражным судом того, что ассоциация АНС фактически не осуществляла энергоснабжение конечных потребителей-жителей микрорайона Благовещенка, договоры поставки электроэнергии с жителями п. Благовещенка до 2007 г. имело ПО «Благовещенка-Сети», а не ассоциация АНС. Следовательно, ассоциация АНС не могла иметь договоры поставки электроэнергии с <1> и <2>, как и не могла осуществлять технологическое присоединение к сетям 0,4 кВ поселка (это право было у ПО «Благовещенка-Сети»). В связи с этим Комиссия не принимает в качестве доказательства самовольного подключения домов заявителей довод ООО «УК Комфорт» об отсутствии домов <1> и <2> в реестре договоров на подключение к сети электроснабжения 0,4 кВ ассоциации АНС, который был передан ассоциацией АНС в ООО «УК Комфорт» актом от 29.12.2007 г.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что 27 сентября 2007 г. ПО «Благовещенка-Сети» (председатель правления <...>) продало принадлежащие ему головные электрические сети 10 кВ и питающие электроподстанции КТПН-133 и

КТПН-67 через физическое лицо <...> в ООО «УК Комфорт» (директор "...") - договор купли-продажи между <...> и ООО «УК Комфорт» заключен 01.02.2008 г. Распределительные электрические сети 0,4 кВ проданы их собственником - ассоциацией АНС (в лице председателя правления – <...>) физическому лицу – <...> по договору купли-продажи от 26.10.2007 г.

Таким образом, в настоящее время сети 10 кВ (в т.ч. КТПН-133 и КТПН-67) находятся в собственности ООО «УК Комфорт». Сети 0,4 кВ на основании договора возмездного оказания услуг от 29.12.2007 г. между гр. <...> (Заказчик) и ООО «УК Комфорт» (Исполнитель) переданы ООО «УК Комфорт» во владение (для оказания заказчику услуг по эксплуатации, обслуживанию и охране сети электроснабжения 0,4 кВ).

На основании изложенного следует, что ООО «УК Комфорт» в настоящее время стало единственной организацией в микрорайоне «Благовещенка», имеющей право доступа к электрическим сетям 10кВ и 0,4кВ, расположенным в поселке Благовещенка.

Новосибирским УФАС России в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России № 5 от 17.01.2007 г., проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по электроснабжению жителей квартала «Благовещенский» Советского района г. Новосибирска (улицы: Благовещенская, Троицкая, Рождественская, Еловый Бор, Яншина, Магро, Анисовая; переулки: Серебряный, Чистый, Золотистый; Садовый проезд). Продуктовые границы изучаемого товарного рынка определены в соответствии с пп. 5,13,14,15 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденного приказом ФАС России № 108 от 25.04.06г. (далее – Порядок) как «услуги по электроснабжению». Географические границы определены территорией квартала «Благовещенский» Советского района г. Новосибирска (улицы: Благовещенская, Троицкая, Рождественская, Еловый Бор, Яншина, Магро, Анисовая; переулки: Серебряный, Чистый, Золотистый; Садовый проезд). Продавцом услуги по электроснабжению в обозначенных географических границах является ООО УК «Комфорт» (630060, г. Новосибирск, ул. Зеленая горка, 1). Покупателем услуги по электроснабжению являются жители квартала «Благовещенский» Советского района г. Новосибирска. Группы лиц на анализируемом рынке не выявлено.

Основополагающим критерием для установления наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара согласно п. 3.1 Методических рекомендаций по определению доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке, утвержденных приказом ГКАП РФ от 03.06.1994г. № 67, является доля товарного рынка, принадлежащего хозяйствующему субъекту. Антимонопольные органы признают положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 65%, как доминирующее, за исключением тех случаев, когда хозяйствующий субъект докажет, что, несмотря на превышение этой величины, его положение на рынке не является доминирующим. В связи с тем, что таких доказательств в адрес Новосибирского УФАС России не поступало и доля ООО УК

«Комфорт» на рынке электроснабжения превышает 65%, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО УК «Комфорт» занимает доминирующее положение с долей 100% на рынке услуг по электроснабжению в обозначенных географических границах. (Аналитический отчет отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России о результатах проведенного анализа рынка услуг по электроснабжению по данным за январь-сентябрь 2008г. находится в материалах дела).

Частью 1 статьи 10 ФЗ №135-Ф «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

Материалами дела установлен и ответчиком не оспаривается факт прекращения передачи электрической энергии на объекты электросетевого хозяйства, расположенные в границах земельного участка <1>; а также факты ограничения передачи электроэнергии на объекты электросетевого хозяйства, расположенные в границах земельного участка <2>. При этом ответчик ссылается на отсутствие обязанности по передаче электрической энергии, а также на отсутствие у заявителей разрешения от органов госэнергонадзора (акта-допуска), необходимость наличия которого установлена п. 1.3.11 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (утв. Приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 N 6).

В соответствии с абз. 1 пункта 6 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утв. постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 (по состоянию на 26.07.2007 г.) (далее – Правила № 861) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредовано присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Аналогичная норма закреплена в ст. 26 Федерального закона Российской Федерации «Об электроэнергетике».

На данном основании является несостоятельным довод ответчика об отсутствии у ответчика обязанности по передаче электрической энергии до объектов заявителей.

Несостоятельным также является довод ответчиков о невозможности передачи электрической энергии в связи с отсутствием у заявителей разрешения от органов Ростехнадзора (акта-допуска) (п. 1.3.11 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утв. Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 N 6 – далее ПТЭЭ). В этой связи следует отметить, что МТУ Ростехнадзора по СФО в своем ответе № 16/2971 от 09.04.2009 г. на запрос Новосибирского УФАС России сообщило о том, что в МТУ Ростехнадзора по СФО отсутствуют сведения о выдаче ФГУ «Новосибирскэнергонадзор» (ликвидировано 18.07.2005) в период с 2003 до 2005 гг. актов допуска в эксплуатацию энергоустановок лицам, осуществляющим застройку микрорайона в с. Благовещенка (в том числе и <1> и <2>).

Пунктом 6 Правил № 861 установлена обязанность ответчика по пропуску электрической энергии для потребителей по принадлежащим ответчику объектам

электросетевого хозяйства. Обстоятельства выполнения заявителями требований ПТЭЭ в отношении порядка сдачи в эксплуатацию принадлежащих заявителям новых или реконструированных электроустановок не входят в предмет доказывания по делу об устранении препятствий передаче электроэнергии от объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих ООО «УК «Комфорт» (КТПН-133, ТМ-250). Более того, ответчик не доказал, что передача электрической энергии на объекты заявителей угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности.

К тому же, порядок принятия в эксплуатацию электроустановок, предусмотренный ПТЭЭ, применим только к новым и реконструированным электроустановкам (п. 1.3.1. ПТЭЭ). Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что электроустановки заявителей <1> и <2> уже были присоединены к электрическим сетям коттеджного поселка Благовещенка и на них подавалась электроэнергия на основании договоров, заключенных с ПО «Благовещенка-Сети»: с "... - №121 от 04.02.2004 г. и <2> - № 68 от 15.03.2004 г. Факт исполнения названных договоров указывает на наличие при их заключении необходимых условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 539 ГК РФ (а именно, на наличие отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также на обеспечение учета потребления энергии).

Нарушение правил приемки в эксплуатацию электроустановок объектов энергоснабжения, само по себе не влечет недействительность договоров энергоснабжения, заключенных заявителями с ПО «Благовещенка-Сети». Правилами установлены последствия таких нарушений, устранение которых не препятствует дальнейшему исполнению договора энергоснабжения.

В связи с изложенным, у ООО «УК «Комфорт» нет правовых оснований для того, чтобы считать заключенные заявителями договоры с ПО «Благовещенка-Сети» ничтожными сделками как несоответствующими требованиям закона или иных правовых актов по приведенным выше основаниям.

Следовательно, требование ООО «УК «Комфорт» к заявителям в письмах № 75 от 01.07.2008 г. и № 73 от 01.07.2008 г. о представлении в соответствии с Правилами подключения № 83 ряда документов, необходимых для урегулирования вопроса подключения ранее присоединенных энергопринимающих устройств свидетельствует об уклонении ООО «УК Комфорт» от заключения договора энергоснабжения путем предложения заключить иной договор – подключения к сетям электроснабжения.

Следует отметить, что на отношения между ООО «УК Комфорт», <1> и <2> Правила подключения № 83 не распространяются, так как в силу п. 1 данных Правил, они регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и лицом, осуществляющим строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства, возникающие в процессе подключения таких объектов к сетям инженерно-технического обеспечения. <1> и <2> владеют построенными объектами капитального строительства (жилые дома и надворные постройки), ранее принятыми в эксплуатацию органом местного самоуправления и присоединенными к сетям энергоснабжения, которые в настоящее время

эксплуатируются ООО «УК Комфорт».

Комиссия не принимает довод ООО «УК Комфорт» о том, что поскольку у <2> отсутствуют документы, подтверждающие право собственности на ее дом, то у нее отсутствует право требовать подключение данного дома к сетям энергоснабжения ввиду следующего. В своей оферте в ООО «УК Комфорт» <2> просит не подключить ее дом к сетям энергоснабжения, а оформить с ней договор энергоснабжения дома по ул. Рождественская, 12, ранее уже подключенного к сетям энергоснабжения пос. Благовещенка.

Ссылка ООО «УК Комфорт» на предписание МТУ Ростехнадзора по СФО № ОЭН1-135-583/08 от 07.10.2008 г., якобы запрещающее ему осуществлять подключения к сети электроснабжения поселка Благовещенка, не принимается Комиссией ввиду следующего. Данным актом ООО «УК «Комфорт» запрещено не подключать электроустановки, а подавать напряжение на электроустановки вновь вводимых коттеджей до получения актов-допуска. Электроустановки заявителей <2> и <1> уже введены в эксплуатацию, на них уже подавалось электроэнергия ПО «Благовещенка-сети». Следовательно, акт-предписание МТУ Ростехнадзора по СФО не содержит запрета для ООО «УК Комфорт» на подключение энергоустановки "...", ранее введенной в эксплуатацию и получающей напряжение от КТПН-133.

Довод ООО «УК Комфорт» о том, что оно не является субъектом нарушения антимонопольного законодательства, рассматриваемого Комиссией, в связи с тем, что непосредственное отключение дома "..." от энергоснабжения было произведено не ООО «УК Комфорт», а другой организацией – ООО «Наука и Строительство», а также в связи с тем, что собственником сетей 0,4 кВ является физическое лицо – <...>, не принимается Комиссией Новосибирского УФАС России по следующим основаниям.

Комиссией установлено, что ООО «УК Комфорт» является собственником сетей 10 кВ, ЯКНО-10, ТМ-250 10/0,4кВ, КТПН-133 и КТПН-67 (договор купли-продажи от 01.02.2008 г. с <...>) и эксплуатирует сети 0,4 кВ по договору возмездного оказания услуг с гр. <...>. б/н от 29.12.2007. Работы по реконструкции участка ЛЭП от опоры № 33 до опоры № 46 согласно техническому паспорту от 25.07.2007 г. на линию электропередач ВЛ-0,4кВ выполнены ООО «Наука и Строительство» (правопреемник ассоциации «АНС») 08.07.2008 г. (акт приема-передачи работ в материалах дела, лист 38). Следовательно, ООО «УК Комфорт» в момент выполнения указанных работ по реконструкции на основании договора возмездного оказания услуг с <...> отвечало за эксплуатацию, обслуживание и охрану сетей электроснабжения 0,4 кВ (п.1 договора). Как указано выше, <...> на заседании Комиссии 10.02.2009 г. подтвердил эти свои полномочия и сообщил о своей ответственности за то, чтобы каждый из абонентов после реконструкции вновь был подключен к сети электроснабжения.

Ссылки ООО «УК Комфорт» на статьи 151 и 163 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, которыми регулируются правоотношения между субъектами электроэнергетики по снабжению электрической энергией, а также устанавливается порядок полного ограничения режима потребления электрической энергии потребителю в связи с нарушением порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств физических лиц представляются необоснованными в связи со следующим. Данные

нормы регулируют отношения энергоснабжения между субъектами розничного рынка электроэнергии в рамках заключенного договора энергоснабжения. Как установлено выше, <1> и <2> потребляли электроэнергию по договорам с ПО «Благовещенка-Сети», заключенных договоров с ООО «УК Комфорт» не имеют. ООО «УК Комфорт» прекратило передачу электроэнергии на электроустановку <1> не в связи с нарушением им Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, а в связи с проведением ООО «Наука и строительство» работ по реконструкции участка ВЛ-0,4кВ. На этом основании ссылка ООО «УК Комфорт» на данные Правила является необоснованной.

Следует также отметить тот факт, что статьей 11 ГК РФ предусмотрен судебный и административный порядок защиты гражданских прав. В административном порядке защита гражданских прав может осуществляться лишь в случаях, предусмотренных законом (в частности, ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). Выбор порядка защиты нарушенного гражданского права принадлежит лицу, чьи права нарушены. В связи с этим, отказ <1> от защиты своего нарушенного права в судебном порядке не является препятствием для обращения за защитой нарушенного права в административные органы, к каковым относится и Новосибирское УФАС России.

На основании изложенного выше, Комиссия считает, что ООО «УК Комфорт», занимая доминирующее положение на рынке услуг электроснабжения в границах квартала «Благовещенский» Советского района г. Новосибирска (улицы: Благовещенская, Троицкая, Рождественская, Еловый Бор, Яншина, Магро, Анисовая; переулки: Серебряный, Чистый, Золотистый; Садовый проезд), нарушило часть 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и абз. 1 п. 6 Правил № 861 путем:

1) прекращения передачи электроэнергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку <1>, ранее уже подключенную к системе энергоснабжения коттеджного поселка Благовещенка, что ущемляет законные права <1>, а также членов его семьи, проживающих в отключенном от электроэнергии доме, на надежное снабжение электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями.

2) препятствия перетоку электроэнергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку <2>, ранее уже подключенную к системе энергоснабжения коттеджного поселка Благовещенка, что ущемляет законные права <2>, а также совместно проживающих с ней членов семьи, на надежное снабжение электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «УК «Комфорт»» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» и абз. 1 п. 6 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и

оказания этих услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.

Указанное нарушение выразилось в том, что ООО УК «Комфорт» путем прекращения передачи (препятствования перетоку) электроэнергии от электроустановок ООО «УК «Комфорт» на электроустановки <1> и <2>, ранее уже подключенных к системе энергоснабжения коттеджного поселка Благовещенка в Советском районе г. Новосибирска, нарушило запрет, установленный Правилами, на препятствование перетоку через его объекты электросетевого хозяйства электрической энергии для потребителей, ущемило законные права заявителей <1> и <2>, а также членов их семей, совместно проживающих с ними, на надежное снабжение их электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями.

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ООО «УК «Комфорт» предписания о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам.

С целью устранения выявленных нарушений части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и абз. 1 п. 6 Правил ООО «УК «Комфорт» необходимо:

2.1. Восстановить передачу электрической энергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку <1>.

2.2. Прекратить препятствовать перетоку электроэнергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку <2>.

2.3. Не допускать впредь нарушение абз. 1 п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

С.Н. Чирихин

Г.Н. Даниленко

Е.П. Кучук

ПРЕДПИСАНИЕ № 76

«12» мая 2009

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член

Комиссии;

Чирихин С.Н. – начальник отдела товарных и финансовых рынков, член Комиссии;

Кучук Е.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных

монополий, член Комиссии,

руководствуясь подпунктом «в» пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 12.05.2009 г. г. по делу № 76 от 30.12.2008 г. о нарушении ООО «УК «Комфорт» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» и абз. 1 пункта 6 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

ООО «УК «Комфорт» в срок до 10.06. 2009 г. прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» и абз. 1 пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, выразившееся в:

1) прекращении передачи электроэнергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку "...", ранее уже подключенную к системе энергоснабжения

коттеджного поселка Благовещенка, что ущемляет законные права <1>, а также членов его семьи, проживающих в отключенном от электроэнергетики доме, на надежное снабжение электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями;

2) препятствовании перетоку электроэнергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку "...", ранее уже подключенную к системе энергоснабжения коттеджного поселка Благовещенка, что ущемляет законные права "...", а также совместно проживающих с ней членов семьи, на надежное снабжение электроэнергией и на качество электроэнергии в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями.

ООО «УК Комфорт» в срок до 10.06.2009 г. необходимо:

1. Восстановить передачу электрической энергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку <1>.

2. Прекратить препятствовать перетоку электроэнергии от электроустановок ООО «УК Комфорт» на электроустановку <2>.

3. Не допускать впредь нарушение абз. 1 п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 12.06.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

С.Н. Чирихин

Г.Н. Даниленко