

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 82-14.3ч.1/15

об административном правонарушении

19 ноября 2015 года

г. Челябинск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, <...>, рассмотрев материалы административного дела №82-14.3ч.1/15, возбужденного в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Редакция газеты «Озерский вестник» города Озерска (ОГРН 1157413000117, ИНН 74130240788, юридический адрес: 456784, г. Озерск, пр. Ленина, д. 40) (далее – МБУ «Озерский вестник») по факту размещения в газете «Озерский вестник» № 10 (3503) от 03 апреля 2015 года рекламы пивного магазина «Айвенго», которая не сопровождается пометкой «реклама» или «на правах рекламы» и в которой предупреждение о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции занимает менее десяти процентов рекламной площади, с нарушением статьи 16, части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в присутствии законного представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, МБУ «Озерский вестник», директора <...>,

главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

В газете «Озерский вестник» № 10 (3503) от 03 апреля 2015 года на 7 странице размещена реклама: «В Айвенго открылся фирменный пи-вной магазин от первой частной пи-воарни... Архипова, 10... Чрезмерное употребление пива, вредит вашему здоровью».

Согласно части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться в периодических печатных изданиях, за исключением рекламы пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, а также вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда, которая не должна размещаться на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов;

В силу части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Поскольку объектом рекламирования является фирменный пивной магазин от первой частной пивоварни, в котором реализуется пиво, то есть продавец алкогольных напитков, то специальные требования и ограничения, установленные статьей 21 Федерального закона «О рекламе» в отношении рекламы алкогольной продукции, в силу положения части 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе», распространяются также на рекламу самого магазина (продавца).

Челябинским УФАС России проведен осмотр рекламы, по результатам которого выявлено, что рекламная площадь составляет 98,4 см², при этом площадь предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции, составляет 4,92 см², то есть 5% рекламной площади.

Реклама магазина, реализующего алкогольную продукцию (пиво), в которой предупреждение о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции занимает менее десяти процентов рекламной площади (пространства) не соответствует части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

В силу статьи 16 Федерального закона «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Из № 10 (3503) от 03 апреля 2015 года печатного издания «Озерский вестник» следует, что реклама алкогольной продукции размещается в разделе «Разное» и не сопровождается пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Реклама пивного магазина от первой частной пивоварни, не сопровождающаяся пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы» не соответствует статье 16 Федерального закона «О рекламе».

Распространение ненадлежащей рекламы также установлено решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 12 августа 2015 года.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» несут ответственность рекламодатель и рекламодатель, за нарушение требований статьи 16 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы следует признать МБУ «Озерский вестник» как лицо, осуществившее размещение рекламы в газете «Озерский вестник».

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятьсот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

19 ноября 2015 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении и возбуждено дело об административном правонарушении в отношении МБУ «Озерский вестник» по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к возбуждению административного дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Челябинского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Вина МБУ «Озерский вестник» выразилась в необеспечении выполнения требований законодательства о рекламе при размещении рекламы «В Айвенго открылся фирменный пи-вной магазин от первой частной пи-воварни... Архипова, 10... Чрезмерное употребление пива, вредит вашему здоровью», в результате чего допущено нарушение требований части 3 статьи 21, статьи 16 Федерального закона «О рекламе».

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 8.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рассматривая дела о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, суды должны учитывать, что срок давности привлечения к административной ответственности начинается течь с момента совершения такого правонарушения, а не с момента принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе.

В случае размещения спорной рекламы в средствах массовой информации сроки давности привлечения к административной ответственности за данные правонарушения исчисляются со дня последнего распространения рекламы в средстве массовой информации.

Если спорная реклама размещена в средстве массовой информации, выпущенном тиражом, срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение исчисляется со дня начала распространения соответствующего тиража этого средства массовой информации.

Согласно выходным данным газеты «Озерский вестник» № 10 (3503) от 03 апреля 2015 года газета подписана в печать 2 апреля 2015 года.

Таким образом, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности для привлечения к административной ответственности истекает 02 апреля 2016 года.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению

МБУ «Озерский вестник» требований законодательства РФ о рекламе, Челябинским УФАС России не выявлено.

У МБУ «Озерский вестник» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований части 3 статьи 21, статьи 16 Федерального закона «О рекламе». Однако МБУ «Озерский вестник» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах МБУ «Озерский вестник» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину МБУ «Озерский вестник» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Законный представитель МБУ «Озерский вестник» заявила ходатайство о применении меры наказания в виде устного замечания, в котором просит учесть его тяжелое финансовое положение и указывает, что наложение штрафных санкций повлечет за собой невозможные финансовые убытки и поставит вопрос о прекращении дальнейшей деятельности муниципальной газеты. Пояснила, что нарушение рекламного законодательства устранено и размещение ненадлежащей рекламы прекращено в следующих номерах газеты.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного наказания.

Согласно пункту 21 Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния, должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому, оценивая правонарушение, характер содеянного и его общественную опасность, надлежит соотносить также и с реальным экономическим благосостоянием государства, общества и правонарушителя в определенный период времени. В то же время учитывается, что карательный характер административного наказания не должен обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам справедливости юридической ответственности и соразмерности наказания содеянному.

В материалах дела не имеется доказательств наступления негативных последствий и причинения вреда в результате действий МБУ «Озерский вестник» по размещению ненадлежащей рекламы. Согласно представленным материалам нарушение устранено до момента рассмотрения административного дела. Устранение нарушения свидетельствует об отсутствии у МБУ «Озерский вестник» пренебрежительного отношения к исполнению публично-правовых обязанностей.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о грубом или сознательном нарушении МБУ «Озерский вестник» закона, либо о высокой общественной опасности совершенного правонарушения отсутствуют. При наличии признаков состава правонарушения данное конкретное деяние не повлекло серьезных негативных последствий, и цель административного наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений может быть достигнута при вынесении устного замечания.

МБУ «Озерский вестник» является муниципальным бюджетным учреждением, применение к нему санкции в виде штрафа не соразмерно совершенному деянию, наступившим последствиям нарушения, размеру причиненного вреда и степени вины правонарушителя. Применение даже минимального размера штрафа нарушит принципы справедливости и превратится из меры административного воздействия в инструмент подавления предпринимательской деятельности.

Данные обстоятельства указывают на возможность освобождения МБУ «Озерский вестник» от административной ответственности по малозначительности административного правонарушения, предусмотренной статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ правонарушитель освобождается от административной ответственности, к нему должна быть применена такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №82-14.3ч.1/15 возбужденному в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Редакция газеты «Озерский вестник» города Озерска (ОГРН 1157413000117, ИНН 74130240788, юридический адрес: 456784, г. Озерск, пр. Ленина, д. 40), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить МБУ «Озерский вестник» устное замечание за нарушение требований части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 19 ноября 2015 года в присутствии законного представителя МБУ «Озерский вестник» <...>