

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председателя Комиссии: <...> - заместителя руководителя – начальника отдела товарных <...> <...> <...>

в присутствии от заявителя:

<...> представителя Акционерного общества «Кирово-Чепецкий Хлебокомбинат» ;

<...>- представителя Акционерного общества «Кирово-Чепецкий Хлебокомбинат» ;

в присутствии от лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства:

<...>- представителя ОАО «Булочно-кондитерский комбинат»;

в отсутствие заинтересованного лица: ИП <...>

рассмотрев материалы дела № 54/04-2018р, возбужденного по признакам нарушения п. 2 и п. 11 ч. 3 ст. 5, п. 1 ч. 2 ст.5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») по факту размещения ОАО «Булочно-кондитерский комбинат» 06 июля 2018 года на интернет портале <...>, а также в печатном издании – «Мой PRO ГОРОД» № 27 (86) от 06.07.2018 статьи под названием: *«Как купить настоящий батон: советы экспертов». «Специалистом по качеству хлеба вы станете уже сегодня. Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший нарезной батон страны. <...>»,*

УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России поступило заявление АО «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат» (вх. № 5754 от 09.08.2018), по вопросу нарушения, по мнению заявителя, рекламного законодательства при размещении ОАО «Булочно-кондитерский комбинат» (далее ОАО «БКК», Ответчик) на интернет портале <...>, а также в печатном издании – «Мой PRO ГОРОД» № 27 (86) от 06.07.2018 года статьи под названием: *«Как купить настоящий батон: советы экспертов»,* которая вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товара, а также качества изготавливаемой продукции.

Изучив материалы дела, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 3 Федерального закона «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты

интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация под заголовком: *«Как купить настоящий батон: советы экспертов»* следующего содержания: *«Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. <...>»*, размещенная в печатном издании – «Мой ПРО ГОРОД» № 27 (86) от 06.07.2018 на 9 странице, а также на интернет портале «<...>» адресована неопределенному кругу лиц (читателям газеты «Мой ПРО ГОРОД», а также интернет пользователям портала <...>), направлена на привлечение внимания потенциальных потребителей к товару (хлебу и его производителю ОАО «БКК»), способствует формированию интереса к рекламируемому товару и его продвижению на рынке, и по своему содержанию является рекламой.

При рассмотрении дела оценке подлежала информация, размещенная в печатном издании – «Мой ПРО ГОРОД» № 27 (86) от 06.07.2018 на 9 странице под заголовком: *«Как купить настоящий батон: советы экспертов»* следующего содержания: *«Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. <...>»*, а также на интернет портале <...><...> под заголовком *«Как купить настоящий батон: советы экспертов»* следующего содержания: *«Специалистом по качеству хлеба Вы станете уже сегодня. Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. <...>»* (акт фиксации от 22.11.2018).

Постановлением Госстандарта СССР от 29.09.1988 № 3385 утвержден «ГОСТ 27844-88. Межгосударственный стандарт. Изделия булочные. Технические условия» (далее-ГОСТ 27844-88).

Согласно п. 1.1. ГОСТа 27844-88 булочные изделия должны выработываться в соответствии с требованиями настоящего стандарта с соблюдением санитарных правил, рецептур и технологических инструкций, утвержденных в установленном порядке.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (ред. от 10.06.2014) «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» принят технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011 (далее ТР ТС 021/2011).

В соответствии со статьей 2 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», целью принятия настоящего технического регламента является, в том числе защита жизни и (или) здоровья человека, предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей (потребителей), защита окружающей среды.

Согласно части 1 статьи 3 ТР ТС 021/2011 объектами технического регулирования технического регламента являются пищевая продукция; связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

Приказом Росстандарта от 29.11.2012 № 1498-ст введен в действие «ГОСТ 31752-

2012. Межгосударственный стандарт. Изделия хлебобулочные в упаковке. Технические условия» (далее – ГОСТ 31752-2012), который содержит требования, обеспечивающие безопасность хлебобулочных изделий в упаковке (раздел 5), требования к качеству (раздел 4.2.1, 4.2.2), требования к маркировке – (раздел 4.4).

В материалы дела ОАО «БКК» представлена Технологическая инструкция по производству изделий булочных по ГОСТ 27844 ТИ 49612499-КП/1, которая распространяется на производство хлеба из пшеничной хлебопекарной муки высшего и первого сорта по ГОСТ 27844-88.

Согласно вышеуказанной инструкции по органолептическим и физико-химическим показателям, показателям безопасности хлеб должен соответствовать требованиям ГОСТ 27844-88 пп. 1.2.2-1.2.4, ТР ТС 021/2011.

ОАО «БКК» в материалы дела представлена декларация <...>согласно которой изделия булочные из пшеничной муки высшего, первого и второго сортов упакованные и неупакованные: Батоны нарезные; Батоны с изюмом; Батоны городское; Батоны студенческие; Булка с молочной сывороткой соответствуют требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств».

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В соответствии с [пунктом 29](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

При рассмотрении дела установлено следующее.

На официальном сайте Российской системы качества <...> (Автономная некоммерческая организация «Российская система качества») (далее – Роскачество) в разделе реестр товаров – хлеб размещена информация о товарах: со Знаком качества, повышенного качества, качественных и товаров с нарушениями.

Так, в разделе «Товар повышенного качества» (товары, которые соответствуют требованиям стандарта Роскачество) содержится следующая информация: *«Батон нарезной из пшеничной муки высшего сорта, в упаковке, под торговой маркой «КировхлебПром» произведен <...>».*

Так, согласно вышеуказанной информации товаром повышенного качества по результатам исследований Роскачества признан батон под торговой маркой «КировхлебПром» (производитель ООО «КировхлебПром»), что подтверждается актом отбора образцов от 13.11.2017, протоколом испытаний № 141217 -0003-КИР-3 от 14 декабря 2017 года, протоколом испытаний № 48РСК0003/КИР/4.

Из содержания спорной рекламы следует, что «<...>Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. Товаром повышенного качества был признан батон, выпеченный по традиционной ГОСТовской рецептуре»<...>».

В подтверждении доводов об отсутствии нарушения рекламного законодательства ОАО «БКК» представлены письменные пояснения (вх. № 6220 от 28.08.2018, вх. № 6696 от 17.09.2018, вх. № 7349 от 15.10.2018), протокол лабораторных испытаний <...>», протокол испытаний <...>», протокол лабораторных испытаний <...>, проведенный ФБУ «Кировский ЦСМ».

Согласно пояснениям (вх. № 6696 от 17.09.2018) ОАО «БКК» признано победителем конкурсных торгов по реализации имущества банкротного предприятия ООО «КировхлебПром». ОАО «БКК» приобрело производственные площади и оборудование ООО «КировхлебПром» на основании договора купли-продажи <...> После приобретения производственного оборудования принято решение продолжить производство всего основного ассортимента ООО «КировхлебПром» по тем же рецептурам и из того же сырья, что и раньше, в том числе и батон «Нарезной» высшего сорта. <...> Комиссией доводы Ответчика об отсутствии факта нарушения рекламного законодательства не могут быть приняты во внимание по следующим обстоятельствам.

Материалами дела не подтверждается, что батон под торговой маркой «Кировхлеб» аналогичен батону «КировхлебПром», поскольку покупка Ответчиком оборудования ООО «КировхлебПром» произведена <...> образцы батона нарезного производства ООО «КировхлебПром» закупались Роскачеством для проведения исследований <...>, то есть до покупки оборудования. После покупки оборудования батон нарезной производства «КировхлебПром» не выпускается, соответственно, сравнить его с батоном, выпускаемым ОАО «БКК» под торговой маркой «Кировхлеб», не представляется возможным.

Кроме того, товар – батон выпускается производителями по единому государственному стандарту (ГОСТу 27844-88), следовательно, ООО «КировХлебПром» не могло иметь своей «традиционной ГОСТовской рецептуры», как указано в рекламе.

Из материалов дела следует, что Роскачество проводило исследование не рецептуры товара – батона «Нарезного», а проводило лабораторные испытания качества товара – батона, что подтверждается информацией, размещенной на сайте Роскачество, по результатам которых батон «Нарезной» из пшеничной муки высшего сорта, в упаковке, под торговой маркой «КировхлебПром», произведенный ООО «КировхлебПром», был признан –товаром повышенного качества.

Батон производства ОАО «БКК» также был исследован Роскачеством, что подтверждается протоколом лабораторных испытаний <...>, по результатам которых батон признан качественным товаром, а не товаром повышенного

качества.

Факт покупки ОАО «БКК» оборудования ООО «КировХлебПром», использование рецептуры ООО «КировхлебПром», сырья и ингредиентов не имеет отношения к проведенным Роскачеством исследованиям. Из содержания спорной информации следует, что батон повышенного качества производится ОАО «БКК», хотя ни исследованиями Роскачества, ни протоколами испытаний <...> данный факт не подтвержден. Кроме того, Роскачество не проводило исследование батона марки «Кировхлеб», не проводило исследование рецептуры батона, а проводило исследование качества продукта - батона под торговой маркой «КировхлебПром».

При прочтении спорной статьи потребитель не оценивает покупку оборудования ОАО «БКК», использование рецептур и ГОСТов, поскольку из содержания статьи однозначно следует, что батон повышенного качества производится ОАО «БКК», в то время как исследованиями Роскачества данный факт не подтвержден. Доказательств обратного антимонопольным органом не установлено и ответчиком не представлено.

Спорная информация является недостоверной и содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике товара - батона под торговой маркой «Кировхлеб», производимого сейчас ОАО «БКК».

Таким образом, информация, размещенная в печатном издании – «Мой ПРО ГОРОД» № 27 (86) от 06.07.2018 под заголовком: «Как купить настоящий батон: советы экспертов» следующего содержания: *«Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. <...>»*, а также на интернет <...> под заголовком «Как купить настоящий батон: советы экспертов» следующего содержания: *«Специалистом по качеству хлеба Вы станете уже сегодня. Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. Товаром повышенного качества был признан батон, выпеченный по традиционной <...>»*, не соответствует требованиям пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», поскольку содержит не соответствующие действительности сведения о характеристиках рекламируемого товара (батона, производимого ОАО «БКК»), в части указания фраз «<...>», поскольку Роскачество проводило исследование качества продаваемых на территории РФ нарезных батонов и исследовало батон нарезной из пшеничной муки высшего сорта под торговой маркой «КировхлебПром», производителем которого являлся ООО «КировхлебПром».

Согласно пункту 11 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о результатах исследований и испытаний.

В рассматриваемом случае, в спорной рекламе содержится следующая информация: *«Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. Товаром повышенного качества был признан батон, выпеченный по <...>»*.

Информация *«Роскачество оценило батон марки «Кировхлеб» одним из лучших в стране»* не соответствует действительности и является недостоверной, поскольку Роскачество не проводило исследование батона марки «Кировхлеб»,

выпускаемого в настоящее время Ответчиком, а проводило исследование нарезных батонов всех федеральных округов России, как указано на сайте (раздел «Главная» - «Новости» - «Роскачество исследовало нарезные батоны во всех округах России» от 26 июня 2017). Результаты исследований белого батона хлеба из 62 регионов восьми федеральных округов опубликованы на сайте Роскачество.

Доказательства проведения исследований и испытаний батона марки «Кировхлеб», производимого в настоящее время ОАО «БКК», как указано в спорной рекламе, ОАО «БКК» не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, информация, размещенная в печатном издании – «Мой PRO ГОРОД» № 27 (86) от 06.07.2018 под заголовком: «Как купить настоящий батон: советы экспертов» следующего содержания: «*Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. Товаром повышенного качества был признан батон, выпеченный по традиционной <...>*», а также на интернет портале <...> под заголовком «Как купить настоящий батон: советы экспертов» следующего содержания: «*Специалистом по качеству хлеба Вы станете уже сегодня. <...>*», не соответствует требованиям пункта 11 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части содержания не соответствующих действительности сведений о результатах исследований и испытаний, проведенных Роскачеством.

Доводы Заявителя о том, что информация следующего содержания: «батоны «Кировхлеб» продаются в более чем 500 магазинах Кирова» является недостоверной, так как документально не подтверждена, подлежат отклонению, поскольку Комиссией оценена информация, представленная ОАО «БКК», но в связи с тем, что информация является коммерческой тайной, Заявителю данная информация не может быть предоставлена для ознакомления.

Комиссией принято во внимание Мнение специалиста, кандидата филологических наук, доцента <...>

Ответственность за нарушение пункта 2 и пункта 11 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» согласно части 6 статьи 38 Закона несет рекламодатель.

Из документов, представленных в материалы дела, а именно: договора <...>, заявки № 2 на производство и размещение рекламных и/или информационных материалов, счета <...>, акта <...>, акта <...>, платежного поручения <...>, платежного поручения № <...>, а также устных и письменных пояснений следует, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ОАО «БКК».

Исследовав материалы дела, комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что рекламодателем спорной рекламы, исходя из понятия, установленного статьей 3 Федерального закона «О рекламе», является ОАО «БКК», которое несет ответственность за нарушение требований пункта 2 и пункта 11 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Факт нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в спорной рекламе не нашел своего подтверждения, поскольку из содержания спорной информации не следует, что она содержит некорректное сравнение рекламируемого товара – батона, производимого ОАО «БКК» перед товарами, производимыми другими производителями, в том числе товарами, производимыми Акционерным обществом «Кирово-Чепецкий Хлебокомбинат», что может вводить потребителей рекламы в заблуждение.

Кроме того, вышеуказанная информация была вынесена на рассмотрение Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Кировском УФАС России. Согласно данным протокола заседания Экспертного совета от 20.09.2018, члены Экспертного Совета единогласно пришли к мнению о том, что рассматриваемая статья носит рекламный характер. По мнению членов Экспертного Совета, рассматриваемая рекламная статья не вводит в заблуждение потребителей.

В состав Экспертного Совета при Кировском УФАС России входят представители органов местного самоуправления, научных организаций, общественных организаций, экспертов и специалистов в области лингвистики, психологии, журналистики, соответственно, в рассматриваемом случае их мнение принимается комиссией в качестве надлежащего доказательства отсутствия в спорной информации факта нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Порядок выдачи антимонопольным органом предписаний о прекращении нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлен Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее - Правила).

Согласно пункту 44 Правил при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства

Учитывая тот факт, что на момент принятия решения в материалах дела отсутствует документальное подтверждение устранения нарушения, Комиссия решила выдать ОАО «БКК» (ИНН 4349007051, ОГРН 1034316506180) предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

На основании ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч

пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает необходимым передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. 3, п. 2 и п. 11 ч. 3 ст. 5, п.1 ч. 2 ст. 5, ч. 7 ст. 5, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу под заголовком: «Как купить настоящий батон: советы экспертов» следующего содержания: *«Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. Товаром повышенного качества был признан батон, <...>»*, размещенную в печатном издании – «Мой PRO ГОРОД» № 27 (86) от 06.07.2018 на странице 9, а также на интернет портале <...> под заголовком «Как купить настоящий батон: советы экспертов» следующего содержания: *«Специалистом по качеству хлеба Вы станете уже сегодня. Эксперты компании Роскачество целый год проводили глобальное исследование: выявляли лучший батон страны. <...>»*, так как она противоречит пункту 2 и пункту 11 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ОАО «Булочно-кондитерский комбинат» (ИНН 4349007051, ОГРН 1034316506180) предписание о прекращении нарушения пункта 2 и пункта 11 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

3. В отношении ОАО «Булочно-кондитерский комбинат» дело по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» прекратить в связи с неподтверждением в его действиях факта нарушения.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ОАО «Булочно-кондитерский комбинат» (ИНН 4349007051, ОГРН 1034316506180) и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

