

## РЕШЕНИЕ

«17» июля 2008

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Бориленко Н.Д. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. - ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело № 25 от 09.06.2008г. по признакам нарушения ОАО «Сибирьэнерго» (630005, г. Новосибирск, ул. Некрасова, 54) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ответчика ОАО «Сибирьэнерго» <...> по доверенности, заявитель ЗАО «Производство товаров и инвестиции» (ЗАО «ПТИ») на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России 17.07.2008 г. не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. В связи с изложенным, на основании части 2 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя ЗАО «ПТИ»,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Производство товаров и инвестиции» (далее - ЗАО «ПТИ») с жалобой на необоснованное требование ОАО «Сибирьэнерго» при решении вопроса о выдаче разрешения на мощность подтвердить справкой, заверенной в ЗАО «Новосибирскэнергосбыт», по каким причинам мощность 40 кВт, переуступленная ЗАО «ПТИ» абонентом ОАО «Сибирьэнерго» - ЗАО «Новая лизинговая компания» (ЗАО «НЛК»), осталась невостребованной. Запрошенная ОАО «Сибирьэнерго» информация связана непосредственно с коммерческой деятельностью ЗАО «НЛК» и не подлежит разглашению третьим лицам, в связи с чем ЗАО «ПТИ» не может располагать такими сведениями.

В объяснении по существу дела ОАО «Сибирьэнерго» сообщило следующее.

ЗАО «ПТИ» обратилось в ОАО «Сибирьэнерго» с просьбой выдать разрешение на мощность и технические условия на электроснабжение сооружаемого объекта, то есть объекта, электроснабжение которого не осуществлялось, и который не был учтен при выдаче разрешения на мощность ЗАО «НЛК». При этом мощность запрашивалась не как новая, а в счет мощности, разрешенной ЗАО «НЛК» (ЗАО

«ПТИ» представлено письмо ЗАО «НЛК» о переуступке мощности от 27.06.2007). Процесс переуступки мощности не регламентируется действующим законодательством, но в свою очередь не запрещается. Уменьшить мощность ЗАО «НЛК» возможно путем внесения изменений в договор №305 от 23.11.2006. Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (в редакции постановления Правительства РФ от 21.03.2007 №168) (далее - Правила) распространяют свое действие на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных, реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств. Из толкования Правил следует, что их действие распространяется на отношения, связанные с подключением к электрическим сетям, в которых участвуют два субъекта: сетевая организация и заявитель. В рассматриваемом случае субъектный состав расширяется, так как в отношениях участвует сторона, переуступившая мощность. Переуступка мощности, по сути, является уменьшением разрешенной мощности на объекты ЗАО «НЛК» на 40 кВт (уменьшение, разрешенной мощности также не регламентируется Правилами) и переуступкой высвободившейся мощности для подключения возводимых объектов ЗАО «ПТИ» с целью заключения договора энергоснабжения с разрешенной мощностью 40 кВт.

Требование о предоставлении информации о том, за счет каких реконструкций или мероприятий мощность 40 кВт осталась невостребованной ЗАО «НЛК», основывалось на необходимости внесения изменений в договор с ЗАО «НЛК». Так мощность разрешалась ЗАО «НЛК» с привязкой к объектам, а именно 10310 кВт для существующих объектов производственной площадки (т.е. мощность, потребляемая объектами ЗАО «НЛК»).

На основании вышеизложенного, ОАО «Сибирьэнерго» считает, что своими действиями не ущемляло интересов ЗАО «ПТИ», а, напротив, совершало все необходимые действия для осуществления процедуры переуступки мощности в кратчайшие сроки.

В настоящее время вопрос о переуступке мощности в пользу ЗАО «ПТИ» решен положительно, о чем ЗАО «НЛК» и ЗАО «ПТИ» уведомлены письмом № РЭС-04-20/36334 от 10.06.2008.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Сибирьэнерго» поддержал приведенные выше доводы. Дополнительно сообщил, что ЗАО «НЛК» обратилось в ОАО «Сибирьэнерго» с письмом о даче согласия на переуступку части своей мощности ЗАО «ПТИ» и внесении изменений в договор № 305 от 23.11.2006 г. в части уменьшения договорной нагрузки только 21.03.2008 г., после чего вопрос с выдачей разрешения на мощность ЗАО «ПТИ» был урегулирован. По заявлению представителя ОАО «Сибирьэнерго» ранее указанной даты ЗАО «НЛК» непосредственно не обращалось в ОАО «Сибирьэнерго». В связи с тем, что ОАО «Сибирьэнерго» в одностороннем порядке не могло изменить договор с

ЗАО «НЛК», а также с тем, что от ЗАО «НЛК» в ОАО «Сибирьэнерго» не поступало соответствующих заявлений, ОАО «Сибирьэнерго» письмом № 112-1-20/30571 от 29.10.2007 г. для решения вопроса о выдаче разрешения на мощность для электроснабжения складского комплекса ЗАО «ПТИ», потребовало от последнего представить информацию о том, за счет каких реконструкций или мероприятий мощность 40 кВт осталась у ЗАО «НЛК» неостребованной, подтвердив данный факт справкой, заверенной в ЗАО «Новосибирскэнерго».

Комиссия Новосибирского УФАС России не принимает данный довод представителя ОАО «Сибирьэнерго» о невозможности выдать ЗАО «ПТИ» разрешение на мощность 40 кВт в связи с отсутствием непосредственного обращения ЗАО «НЛК» в ОАО «Сибирьэнерго» до 21.03.2008 г. с заявлением о переуступке части мощности ЗАО «ПТИ» и о внесении соответствующих изменений в договор электроснабжения № 305 от 23.11.2006 г., по следующим основаниям.

Из материалов дела Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ЗАО «НЛК» обращалось 27.06.2007г. с письмом №24/07-юр в адрес ЗАО «Новосибирскэнерго», в котором сообщало, что переуступило ЗАО «ПТИ» электрическую мощность в размере 40 кВт для электроснабжения складских помещений по адресу: г. Новосибирск, ул. 2-я Станционная 34, а также просило внести соответствующие изменения в договор №305 от 23.11.2006г. с ОАО «Сибирьэнерго» в части уменьшения договорной нагрузки на 40кВт и включения ЗАО «ПТИ» в качестве субабонента в данный договор с мощностью 40 кВт. Согласно пунктам 2.1.3.-2.1.4. агентского договора № КТ-2 от 01.01.2007 г., заключенного между ОАО «Сибирьэнерго» (Принципал) и ЗАО «Новосибирскэнерго» (Агент), в объем полномочий Агента входит заключение от имени Принципала договоров энергоснабжения (купли-продажи электроэнергии) с Потребителями, а также обеспечение юридического сопровождения, и иных действий на стадии перезаключения, внесения изменений и дополнений, расторжения договоров энергоснабжения (купли-продажи электроэнергии). Таким образом, ЗАО «НЛК» правомерно направило указанное выше письмо №24/07-юр от 27.06.2007г. в ЗАО «Новосибирскэнерго» с просьбой внести изменения в действующий договор энергоснабжения. Следовательно, у ОАО «Сибирьэнерго» было достаточно информации для принятия положительного решения о выдаче разрешения на мощность ЗАО «ПТИ» и не было оснований требовать от заявителя представления дополнительных документов, законодательно не предусмотренных для представления заявителем (т.е. ЗАО «ПТИ»). Кроме этого, ЗАО «ПТИ» не может (и не могло) располагать информацией о распределении электрической энергии (мощности) по объектам другого хозяйствующего субъекта, т.е. ЗАО «НЛК». В свою очередь ЗАО «НЛК» не обязано представлять вышеназванную информацию ни ЗАО «ПТИ», ни иному другому хозяйствующему субъекту.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц.

Отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России установлено, что ОАО «Сибирьэнерго» занимает доминирующее положение на розничном рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии в границах зон

деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Сибирьэнерго», соответствующих административным границам Новосибирской области, за исключением территорий, соответствующих зонам деятельности гарантирующих поставщиков ГУК ПЭТС СО РАСХН и ГУП «Управление энергетики и водоснабжения СО РАН».

Объект ЗАО «ПТИ», для электроснабжения которого оно обратилось в ОАО «Сибирьэнерго» за разрешением на мощность, находится в зоне деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Сибирьэнерго», следовательно, ОАО «Сибирьэнерго» занимает доминирующее положение по отношению к ЗАО «ПТИ».

Вопрос выдачи разрешения на мощность законодательно не регламентирован. Однако, получение разрешения на мощность является необходимым условием технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям с целью последующего заключения договора энергоснабжения.

В соответствии со статьей 26 ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 г., технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Для упрощения процедуры технологического присоединения и последующего заключения договора энергоснабжения между ОАО «Сибирьэнерго» и сетевой организацией ЗАО «РЭС» заключен агентский договор № 3600 от 01.01.2008 г. о совершении действий на подключение объектов капитального строительства к системе коммунальной инфраструктуры и технологическому присоединению к электрическим сетям. В рамках данного договора ОАО «Сибирьэнерго» (Агент) занимается приемом документов от обратившихся лиц с последующим направлением их в сетевую организацию и выдачей в дальнейшем заявителю готового пакета документов. Возможность технологического присоединения, в том числе количество разрешаемой мощности, определяется сетевой организацией, исходя из возможностей электросетевого хозяйства.

Таким образом, в соответствии с подпунктами 2.3.1.1. и 2.3.1.10. названного агентского договора № 3600 от 01.01.2008 г. Агент (ОАО «Сибирьэнерго») обязуется принимать заявки заявителей на технологическое подключение и технологическое присоединение, требующие и не требующие заключения договоров об осуществлении технологического присоединения и договоров на технологическое подключение, с требованием выдачи технических условий, изменения ранее выданных, продления, подтверждения, переоформления технических условий и т.п. Также Агент обязуется выдавать Заявителям технические условия и иные ответы, подготовленные и подписанные Принципалом в соответствии с пунктом 2.1. агентского договора.

Следовательно, именно ОАО «Сибирьэнерго», выступая агентом сетевой организации – ЗАО «РЭС», принимает заявки заявителей на выдачу разрешения на мощность, оценивает представленный пакет документов на полноту и достоверность, затем передает поступившую заявку в ЗАО «РЭС» для принятия непосредственно решения и выдает итоговый ответ заявителю.

Следовательно, ОАО «Сибирьэнерго», ущемило интересы заявителя ЗАО «ПТИ», выставив ему необоснованное требование при приеме заявки на выдачу разрешения на мощность в размере 40 кВт в счет мощности абонента ОАО «Сибирьэнерго» - ЗАО «НЛК», нарушив тем самым запрет части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением путем ущемления интересов других хозяйствующих субъектов.

Принимая во внимание тот факт, что на момент рассмотрения дела вопрос о выдаче ЗАО «ПТИ» разрешения на мощность решен в его пользу, о чем ЗАО «ПТИ» уведомлено письмом №РЭС-04-20/36334 от 10.06.2008 г., на основании пункта 1 части 1 статьи 48 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбужденное дело подлежит прекращению ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА

1. Признать ОАО «Сибирьэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем ущемления интересов ЗАО «Производство товаров и инвестиции» выставлением требования о представлении для рассмотрения вопроса о выдаче разрешения на мощность документа, не предусмотренного нормативными правовыми актами РФ (информации о том, за счет каких реконструкций или мероприятий мощность 40 кВт, необходимая для электроснабжения складского комплекса, осталась у ЗАО «НЛК» не востребовавшей, подтвердив данный факт справкой, заверенной в ЗАО «Новосибирскэнергообл»).

2. Дело производством прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «Сибирьэнерго» нарушения антимонопольного законодательства.

3. Признать, что основания для выдачи предписания и принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии  
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии  
Бориленко

Н.Д.

Е.П. Кучук

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.