

ООО «Сибирь»
Бережковская наб., д. 20, стр. 13, эт. 2, пом. 2, комн. 58,
Москва, 121059

ОАО «РЖД»
Басманная Нов. ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-Тендер»
Тараса Шевченко наб., д. 23А,
Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-11792/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.10.2019
Москва**

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Сибирь» (далее — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту автотранспорта (реестровый № 31908187279, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на

действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки Общества от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно п. 2.1 протокола рассмотрения вторых частей заявок от 30.09.2019 № 31908187279-03 заявка Общества была признана несоответствующей требованиям Документации в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 3.16.14 документации о закупке, а именно документов, подтверждающих полномочия лица, выдавшего доверенность.

Пунктами 3.16 и 3.16.14 Закупочной документации предусматривалась необходимость предоставления обеспечения заявки на участие в Закупке, а также установлен порядок предоставления данного обеспечения.

Согласно вышеназванным пунктам Закупочной документации, предусматривалось, что обеспечение аукционной заявки может быть представлено как в форме внесения денежных средств, так и в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в аукционе осуществлялся участником аукциона. Предоставление обеспечения иным способом не допускалось.

Вместе с гарантией участнику надлежало представить документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего гарантию от имени гаранта: доверенность на лицо, подписавшее гарантию, а также решение о назначении на должность или приказ о назначении на должность лица, выдавшего доверенность. Если гарантия подписана от имени гаранта лицом, действующим на основании устава (учредительных документов), должны быть представлены решение о назначении лица на должность или приказ о назначении на должность. (пункт 3.16.14 Закупочной документации).

Согласно пункту 3.16.15 Закупочной документации основанием для отказа в допуске к участию в аукционе является несоответствие банковской гарантии условиям, изложенным в аукционной документации, а также непредставление документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего гарантию от имени гаранта.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя была представлена банковская гарантия от 21.08.2019 № 38/0000/0017/548-4, выданная ПАО «Сбербанк», подписанная начальником сектора продаж клиентам малого бизнеса отдела организации продаж клиентам малого бизнеса управления продаж малому бизнесу Московского банка ПАО Сбербанк <...> (по доверенности от <...> № <...>).

Вместе с тем, вышеупомянутая доверенность была подписана руководителем филиала банка вице-президентом банка председателем Московского банка ПАО Сбербанк <...>, чьи полномочия в составе заявки участника документально не подтверждены.

Комиссия резюмирует, что допуская участника с не подтвержденными должным образом документами, Заказчик принимает на себя риски возможного отказа Банка по удовлетворению имущественных интересов возникающих в период сотрудничества с таким участником.

Таким образом, Заказчик защищая свои интересы не может допустить участника к дальнейшему участию в процедуре в виду того, что полномочия одного из подписантов банковской гарантии в составе заявки не подтверждены.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку требования к банковским гарантиям, предоставляемым участниками Закупки, устанавливались с учетом обеспечения возможности последующей проверки Заказчиком представленных участниками закупки банковских гарантий на подлинность в регламентированные закупкой сроки.

Банковская гарантия, представленная Заявителем в качестве обеспечения заявки, не была подписана усиленной квалифицированной подписью сотрудника банка и как следствие, не соответствовала требованиям документации о закупке.

Комиссия также учитывает, что в Закупочной документации изложены 2 альтернативных способа представления обеспечения заявки на участие в Закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. Предоставление обеспечения заявки в соответствии с требованиями документации о закупке является обязанностью участника, как следствие любой участник закупки при получении банковской гарантии и/или её копии в виде электронного документа обязан был удостовериться, что данная банковская гарантия и/или её копия подписаны подписью полномочного сотрудника банка.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, на заседание представитель Общества не явился, и не представил обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. **Признать жалобу ООО «Сибирь» (ИНН: 77302373880) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727) при проведении Закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.10.2019 № ПО/52399/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.