

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «13» сентября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «20» сентября 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>» ; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>» ; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>» , «<...>» ,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от ООО «Предприятие ВИТЭК»: «<...>» (по доверенности); от Крымского УФАС России: «<...>» ,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Предприятие ВИТЭК» на решение и предписание Крымского УФАС России от 28.06.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/10-2/2020 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Предприятие ВИТЭК» (далее также — Заявитель) на решение и предписание Крымского УФАС России от 28.06.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/10-2/2020 (далее также соответственно — Решение, Предписание, Дело).

По результатам рассмотрения Дела Крымским УФАС России ООО «Предприятие ВИТЭК» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем нарушения порядка ценообразования, выразившегося в применении с 01.01.2017 цен (тарифов) на услуги по хранению авиационного топлива и заправки

воздушных судов в международном аэропорту «Симферополь» (далее также – Услуги), не установленных уполномоченным государственным органом в сфере тарифного регулирования.

Крымским УФАС России было установлено, что ООО «Предприятие ВИТЭК» на основании постановления Совета министров Республики Крым от 22.04.2014 № 78 и постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1546 «Об особенностях применения законодательства Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов, сборов, платы) в сфере железнодорожных перевозок, услуг в морских портах и аэропортах на территориях Республики Крым и г. Севастополь» (далее – Постановление № 1546) были пересчитаны действовавшие на тот момент тарифы на Услуги в российские рубли.

Постановление № 1546 прекратило действие с 01.01.2017 в связи с истечением срока действия.

В рамках рассмотрения Дела Крымским УФАС России было установлено, что ООО «Предприятие ВИТЭК» не обращалось в уполномоченный государственный орган в сфере тарифного регулирования для установления цен (тарифов) на Услуги.

На основании изложенного, Решением Крымского УФАС России ООО «Предприятие ВИТЭК» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании Решения Крымским УФАС России в адрес Заявителя выдано Предписание от 28.06.2021 по Делу, согласно которому Заявителю необходимо в 30-дневный срок обратиться в уполномоченный государственный орган в сфере тарифного регулирования для установления цен (тарифов) на Услуги.

Заявитель с Решением и Предписанием по Делу не согласен, просит их отменить. Доводы заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает, что в полномочия Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым (далее — Комитет) не входит установление цен и тарифов на услуги, оказываемые в аэропортах, в связи с чем Предписание является неисполнимым.

### **В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.**

Крымскому УФАС России письмом ФАС России от 05.10.2020 № АР/85899/20 было поручено провести проверку фактов, изложенных в обращении Крымской транспортной прокуратуры (вх. № 6450 от 27.08.2020), на предмет наличия в действиях ООО «Предприятие ВИТЭК»

признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в самостоятельном установлении тарифов на Услуги.

По результатам рассмотрения указанного обращения Крымским УФАС России приказом от 28.10.2020 № 248 в отношении ООО «Предприятие ВИТЭК» было возбуждено Дело по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения Дела Крымским УФАС России установлено следующее.

Руководствуясь Постановлением № 1546 и постановлением Совета министров Республики Крым от 22.04.2014 № 78, ООО «Предприятие ВИТЭК» приказом от 16.05.2014 № 38/1 «Об утверждении тарифов на услуги по заправке ВС и хранению авиатоплива» пересчитало действовавшие на тот момент тарифы на Услуги в российские рубли и установило следующие тарифы:

- обеспечение заправки авиационным топливом воздушного судна в аэропорту «Симферополь» в размере 2997 рублей без НДС;
- хранение авиационного топлива в размере 1998 рублей без НДС.

В соответствии с пунктом 5 Положения об особенностях применения законодательства Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов, сборов, платы) в сфере железнодорожных перевозок, услуг в морских портах и аэропортах на территориях Республики Крым и г. Севастополя, утвержденного Постановлением № 1546, до введения в действие цен (тарифов, сборов) на оказание услуг в морских портах, аэропортах Республики Крым и г. Севастополя в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» (далее — Постановление № 293), указанные цены (тарифы, сборы) устанавливаются хозяйствующим субъектом, оказывающим такие услуги.

В соответствии с приказом ФСТ России от 31.10.2014 № 1896-т ООО «Предприятие ВИТЭК» включено в реестр субъектов естественных монополий под регистрационным номером 91/2/2 в раздел II «Услуги аэропортов».

Вместе с тем ООО «Предприятие ВИТЭК» не включено в перечень субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных

терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется ФАС России, утвержденный приказом ФАС России от 08.09.2017 № 1189/17 (далее — Перечень № 1189/17).

С учетом изложенного, Комиссия Крымского УФАС России по рассмотрению Дела пришла к выводу, что в соответствии с пунктом 6 Положения об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 950 (далее — Положение № 950), ООО «Предприятие ВИТЭК» надлежало обратиться в региональный орган исполнительной власти, уполномоченный в области регулирования тарифов по месту осуществления деятельности с предложением по установлению тарифов на Услуги.

Вместе с тем, по итогам рассмотрения Дела Крымским УФАС России было установлено, что ООО «Предприятие ВИТЭК» до момента принятия Решения по Делу не обращалось в уполномоченный государственный орган в сфере тарифного регулирования для установления цен (тарифов) на Услуги, а установило тарифы на Услуги самостоятельно.

На основании изложенного, Решением Крымского УФАС России ООО «Предприятие ВИТЭК» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем нарушения порядка ценообразования, выразившегося в применении с 01.01.2017 цен (тарифов) на Услуги, не установленных уполномоченным государственным органом в сфере тарифного регулирования.

**По результатам рассмотрения жалобы ООО «Предприятие ВИТЭК» на решение и предписание Крымского УФАС России от 28.06.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/10-2/2020 Апелляционная коллегия установила следующее.**

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим

положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной

категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом ФСТ России от 31.10.2014 № 1896-т ООО «Предприятие ВИТЭК» включено в реестр субъектов естественных монополий под регистрационным номером 91/2/2 в раздел II «Услуги аэропортов».

В связи с изложенным, Крымским УФАС России ООО «Предприятие ВИТЭК» признано занимающим доминирующее положение на указанном товарном рынке.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги в аэропортах относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Постановлением № 293 утвержден Перечень услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством, к числу которых отнесены услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом и хранению авиационного топлива.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Положения № 950 органы регулирования участвуют в государственном регулировании и контроле деятельности субъектов естественных монополий, в том числе услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

В соответствии с пунктом 6 Положения № 950 государственному регулированию органами регулирования подлежит деятельность субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, включенных в реестр субъектов естественных монополий и не вошедших в перечень субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что ООО «Предприятие ВИТЭК» включено в реестр субъектов естественных монополий, однако не включено в Перечень № 1189/17, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что ООО «Предприятие ВИТЭК» с момента включения в реестр субъектов естественных монополий надлежало обратиться в региональный орган исполнительной власти, уполномоченный в области регулирования тарифов по месту осуществления деятельности с предложением по установлению тарифов на Услуги.

В соответствии с Положением о Комитете, утверждённым постановлением Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 № 166 (далее — Положение № 166), органом, уполномоченным осуществлять государственное регулирование цен (тарифов) на услуги субъектов естественной монополии на территории Республики Крым является Комитет.

Вместе с тем, материалами Дела подтверждается и из Решения Крымского УФАС России следует, что ООО «Предприятие ВИТЭК» до момента принятия Решения по Делу не обращалось в Комитет для установления цен (тарифов) на Услуги, а продолжало применять самостоятельно установленные тарифы.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что Крымским УФАС России правомерно и обоснованно установлено в действиях ООО «Предприятие ВИТЭК» нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, запрет на которое установлен пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанный вывод также соответствует подходам, сложившимся в судебной практике (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2017 по делу № 305-ЭС17-12788, А41-40556/2016, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2019 № Ф04-6681/2018 по делу № А67-2147/2018, постановление Арбитражного суда Дальневосточного

округа от 16.09.2016 № Ф03-3956/2016 по делу № А73-1376/2016, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2021 № Ф02-1659/2021 по делу № А10-8439/2019).

Кроме того, аналогичной позиции при установлении нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции придерживаются антимонопольные органы (решение ФАС России от 21.04.2021 по делу № 03/01/10-30/2020 в отношении ООО «Авиатек», решение ФАС России от 29.12.2020 по делу № 03/01/10-31/2020 в отношении ООО «Аэрофьюэлз Магадан», решение Воронежского УФАС России от 16.06.2020 по делу № 036/01/10-428/2020, решение Тывинского УФАС России от 28.05.2020 по делу № 017/01/10-16/2019, решение Амурского УФАС России от 11.10.2019 по делу № 028/01/10-139/2019).

Довод Заявителя о том, что в полномочия Комитета не входит установление цен и тарифов на услуги, оказываемые в аэропортах, отклоняется Апелляционной коллегией в связи со следующим.

Согласно пункту 1.1 Положения № 166 Комитет является исполнительным органом государственной власти Республики Крым в области государственного регулирования цен (тарифов), уполномоченным осуществлять государственное регулирование цен (тарифов) на товары (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность на территории Республики Крым, а также контроль за их применением в соответствии с законодательством Российской Федерации и Республики Крым.

Исходя из указанной нормы, установление цен и тарифов на услуги, оказываемые в аэропортах, также входит в полномочия Комитета.

Кроме того, согласно постановлению Совета министров Республики Крым от 06.09.2021 № 514, в Положение № 166 внесен пункт 3.9.11, в соответствии с которым Комитет устанавливает тарифы на услуги субъектов регулирования применительно к каждому конкретному субъекту регулирования в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями услуг субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, тарифы на которые регулируются государством.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Крымского УФАС России от 28.06.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/10-2/2020 соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.



Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции,  
Апелляционная коллегия

**РЕШИЛА:**

оставить жалобу ООО «Предприятие ВИТЭК» на решение и предписание  
Крымского УФАС России от 28.06.2021 по делу о нарушении  
антимонопольного законодательства № 082/01/10-2/2020 без  
удовлетворения.

Председатель «<...>»

Апелляционной коллегии: \_\_\_\_\_

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: «<...>»

\_\_\_\_\_

«<...>»

Члены

Апелляционной коллегии: «<...>»

\_\_\_\_\_

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.