

**Заявителю:**

Прокуратуре Республики Хакасия

ул. Чертыгашева, д. 80, г. Абакан,  
Республика Хакасия, 655017

oon@prokrh.ru

**Ответчикам:**

Обществу с ограниченной  
ответственностью «М-ТЕХФАРМ»

ул. Фабричная, д. 7, пом. 5, г. Реутов,  
Московская область, 143960

m-tehfarm@mail.ru

Обществу с ограниченной  
ответственностью «ЛАБ-СТ»

ул. Огородная, д. 2, корпус В,

г. Ставрополь, Ставропольский край,  
355007

lab.st26@gmail.com

Закрытому акционерному обществу  
«Экофарм»

ул. Калинина, д. 57, г. Новосибирск,  
630001

ekofarm2015@gmail.ru

Закрытому акционерному обществу  
«Компания Витамакс»

ул. Демакова, д. 23, г. Новосибирск,

630090

office@vitamax.biz

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Орбис Фарм»

ул. Руставели, д. 14, стр. 6, этаж 3, к 18-  
21 оф. 8, г. Москва, 127254

sales@orbispharm.ru

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Крос-Фарм»

ул. Планетная, д. 11, пом. 5/30 РМ-10,

г. Москва, 125167

info@krospharm.ru

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Фармико»

Площадь Гагарина, д. 1, здание АУ ОГМ,  
ком. 4 этаж 3, г. Тверь, Тверская область,  
170100

info@pharmico.ru

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Фармлогистика»

Шоссе Можайское, д. 29, этаж 1.ю пом.  
VI, ком. 39, оф. 57, г. Москва, 121471

kaskova.am@farmlogistica.ru

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Медикэр»

ул. Н. Петрова, д. 2Г, офис 03, г. Улан-Удэ,  
Республика Бурятия, 670045

medicaretm@yandex.ru

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Торговый дом «Виал»

пр-д Институтский, д. 25, эт. 3, пом. 1,  
пос. Мосренген, г. Москва, 108820

ул. Перерва, д.9, стр.1, г. Москва, 109651

torgdomvial@mail.ru

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Экомедика»

пр. Хлебозаводский, д. 7, стр. 9, пом. VII,  
ком. 5, г. Москва, 115230

info@ecomedica.group

## РЕШЕНИЕ

### **по делу № 019/01/11-45/2021**

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 29.09.2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 11.10.2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях  
антимонопольного законодательства в составе:

Председатель <...> – заместитель руководителя  
комиссии: управления – начальник отдела  
антимонопольного законодательства и

рекламы;

Члены комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт  
отдела антимонопольного  
законодательства и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт  
отдела товарных, финансовых рынков и  
естественных монополий,

заседание комиссии проводилось с использованием системы видеоконференцсвязи,

в отсутствие заявителя – Прокуратуры Республики Хакасия, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии представителя ответчика – ЗАО «Компания Витамакс» <...>, действующей на основании доверенности от 10.02.2021 № 52 (до 31.12.2021);

в присутствии представителя ответчика – ЗАО «Экофарм» <...>, действующей на основании доверенности от 17.02.2021 № 35 (до 31.12.2021);

в присутствии представителя ответчика – ООО «Фармлогистика» <...>, действующей на основании доверенности от 17.02.2021 № б/н (до 31.01.2022);

в присутствии представителя ответчика – ООО «Орбис Фарм» <...>, действующей на основании доверенности от 18.02.2021 № 21 (до 31.12.2021);

в присутствии представителя ответчика – ООО «Фармико» <...>, действующего на основании доверенности от 15.02.2021 № 16 (до 15.02.2022);

в присутствии представителя ответчика – ООО «Экомедика» <...>, действующей на основании доверенности от 23.09.2020 № 31/1-20 (до 31.01.2022);

в присутствии представителя ответчика – ООО «Медикэр» <...>, действующей на основании доверенности от 13.03.2021 (до

13.03.2022);

в присутствии представителя ответчика – ООО «ЛАБ-СТ» <...>, действующей на основании доверенности от 17.02.2021 № б/н (до 17.02.2022);

в отсутствие представителя ответчика ООО «М-ТЕХФАРМ», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела;

в отсутствие ответчика – ООО «Крос-Фарм», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела;

в отсутствие представителя ответчика ООО «Торговый дом «Виал», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев материалы дела № 019/01/11-45/2021, возбужденного по признакам нарушения ООО «М-ТЕХФАРМ», ООО «ЛАБ-СТ», ООО «Орбис Фарм», ООО «Крос-Фарм», ООО «Фармико», ЗАО «Компания Витамакс», ЗАО «Экофарм», ООО «Медикэр», ООО «ТД Виал», ООО «Экомедика» и ООО «Фармлогистика» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов на поставку лекарственных препаратов, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) из Прокуратуры Республики Хакасия поступила информация о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов при проведении электронных аукционов на поставку лекарственных препаратов для нужд медицинских учреждений Республики Хакасия.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 01.02.2021 года № 05 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено дело № 019/01/11-45/2021 по признакам нарушения ООО «М-ТЕХФАРМ», ООО «ЛАБ-СТ», ООО «Орбис Фарм», ООО «Крос-Фарм», ООО «Фармико», ЗАО «Компания Витамакс», ЗАО «Экофарм», ООО «Медикэр», ООО «ТД Виал», ООО «Экомедика» и ООО «Фармлогистика» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов на поставку лекарственных препаратов для нужд медицинских учреждений Республики Хакасия.

Определением от 01.02.2021 о назначении дела № 019/01/11-45/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 19.02.2021.

Определениями от 19.02.2021, 30.03.2021, 27.05.2021 рассмотрение дела откладывалось.

На заседании комиссии 15.07.2021 представитель ООО «Фармико» поддержал свою позицию, изложенную в письменных пояснениях от 05.07.2021.

Участник не имеет представления о причинах возникновения совпадения IP-адресов. Лицо, ответственное за подачу заявок использует различные точки доступа в сеть Интернет, помимо офиса. Подключение к IP-адресу также возможно с использованием прокси программ, которые могут использоваться в некоторых браузерах.

Совпадения IP-адресов и свойств файлов заявок недостаточно для вывода о заключении обществами антиконкурентного соглашения. У комиссии отсутствуют сведения о MAC-адресах, которые могли бы идентифицировать подачу заявок лиц с одного устройства.

Как правило, заявки подаются директором Общества с рабочего компьютера. Решение о подаче заявок, ценовых предложений принимается исходя из экономической целесообразности.

Представитель ЗАО «Экофарм» и ЗАО «Компания Витамакс» пояснила, что не располагает информацией о возбуждении в отношении Обществ дел о нарушении антимонопольного

законодательства. Указанные Общества состоят в группе лиц, в других закупках совместно заявки не подавали.

Представитель ООО «Крос-Фарм» поддержал свою позицию, изложенную в письменных пояснениях от 05.07.2021, а также указал, что не имеет представления о причинах совпадения IP-адресов с ООО «Орбис Фарм», ООО «Фармико», поскольку подключался к аукциону через различные точки с открытыми точками доступа.

Представитель ООО «Орбис Фарм» поддержала свою позицию, изложенную в письменных пояснениях от 05.07.2021, и доводы, озвученные на предыдущем заседании.

Пояснила, что по части аукционов, указанных в определении, некоторые заявки поданы с другого города, что позволяет сомневаться в достоверности сведений, которыми располагает комиссия.

Ходатайствовала о запросе у Интернет-провайдера сведений о том, каким образом при проведении электронных торгов определялся IP-адрес 77.50.236.23, возможны ли технические ошибки при определении IP-адреса, с какого компьютера и где расположены компьютеры, с которых был выход на электронные торги с IP-адреса 77.50.236.23, какие использованы MAC-адреса.

Иными территориальными органами ФАС России в отношении ООО «Орбис Фарм» дела о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждались.

Представитель ООО «Фармлогистика» поддержала свою позицию, изложенную в письменных пояснениях от 06.07.2021.

Ранее в отношении ООО «Фармлогистика» возбуждалось дело о нарушении антимонопольного законодательства Управлением ФАС по г. Москва (другие ответчики).

Представитель ООО «Экомедика» поддержала письменные пояснения от 12.07.2021, а также указала, что в отношении ООО «Экомедика» не возбуждалось дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Представитель ООО «Медикэр» поддержала свою позицию, изложенную в письменных пояснениях от 05.07.2021.

ООО «Медикэр» не смогло заключить ни одного контракта по результатам данных 6 электронных аукционов, так как проиграло в конкурентной борьбе остальным участникам. Соответственно, не извлекло каких-либо выгод, преимуществ от участия в данных торгах.

Кроме того, Общество полагает, что совпадения IP-адресов и свойств файлов заявок недостаточно для вывода о заключении обществами антиконкурентного соглашения.

В связи с чем, ООО «Медикэр» считает необходимым прекратить рассмотрение настоящего дела в отношении Общества.

Представитель ООО «ЛАБ-СТ» поддержала свою позицию, изложенную в письменных пояснениях от 02.07.2021.

В отношении Общества отсутствуют возбужденные иными территориальными органами ФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 15.07.2021 рассмотрение дела отложено на 02.09.2021.

На заседании комиссии 02.09.2021 представитель ООО «Орбис Фарм» ходатайствовала о повторном запросе интернет-провайдеру, а также о запросе на электронную торговую площадку с вопросом о том, как определяется ip-адрес.

Представители ООО «ЛАБ-СТ», ЗАО «Компания Витамакс», ЗАО «Экофарм», ООО «Медикэр», ООО «Экомедика» и ООО «Фармлогистика» поддержали ранее изложенную позицию по делу, дополнений не представили.

Определением от 15.07.2021 рассмотрение дела отложено на 29.09.2021.

На заседании комиссии 29.09.2021 представитель ООО «Орбис Фарм» с учетом ответа электронной торговой площадки пояснила, что могут использоваться техники подмены адресов. На сегодняшний день Обществом в целях недопущения совпадения ip-адресов отключается VPN-туннель – шифрование и перенаправление трафика через промежуточное устройство. На закупки №№ 0163200000319004198, 0301300264019000206, 0373200010819000053, 0373200022219000093 заявки подавались из г. Зеленограда (место жительства тендерного менеджера), на закупки



№№ 0343100000719000080, 0373200051819000021, 0348300007419000046, 0301300087519000185 – из г. Ставрополя (в связи с командированием).

Представители ООО «ЛАБ-СТ», ЗАО «Компания Витамакс», ЗАО «Экофарм», ООО «Медикэр», ООО «Экомедика» и ООО «Фармлогистика», ООО «Фармико» поддержали ранее изложенную позицию по делу, дополнений не представили.

**Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.**

1. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000119001897 (извещение от 22.04.2019) в открытом аукционе на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (ЖЕЛЕЗА (III) ГИДРОКСИД САХАРОЗНЫЙ КОМПЛЕКС) в 2019 году (начальная максимальная цена контракта – 506 275,00 руб.) в открытом аукционе принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP заявки
1	ООО «ФАРМ-СТ»	503 740 000 (0,5%)	Допуск		85.115.248.254
2	ООО «М-ТЕХФАРМ»	501 210 000 (1%)	Допуск	Победитель	85.115.248.254
3	ООО «БАЗИС»	450 000 000 (11%)	Не соответствует требованиям		79.172.90.244
4	ООО «ВИТАЛОН»	415 141 300 (18%)	Не соответствует требованиям		94.29.46.56
5	ООО «ФАРМАЛАЙФ»	415 141 300 (18%)	Не соответствует требованиям		95.143.26.198

Согласно Протоколу № 2 ООО «БАЗИС», ООО «ВИТАЛОН», ООО «ФАРМАЛАЙФ» – не соответствуют требованиям установленным документацией об аукционе в электронной форме, поскольку такие участники предлагают поставить товар иностранного производства, что, в свою очередь, не соответствует требованиям аукционной документации.

2. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000119000845 (извещение от 06.03.2019) в открытом аукционе на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (ЖЕЛЕЗА (III) ГИДРОКСИД САХАРОЗНЫЙ КОМПЛЕКС) в 2019 году (начальная максимальная цена контракта - 309 937,50 руб.) в открытом аукционе принимало участие 6 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP заявки
1	ООО «ФАРМ-СТ»	306 857 900 (1 %)	Допуск	<b>Победитель</b>	<b>85.115.248.237</b>
2	ООО «М-ТЕХФАРМ»	308 407 800 (0,5%)	Допуск		<b>85.115.248.237</b>
3	ООО «БАЗИС»	275 844 320 (12%)	Не соответствует требованиям		89.178.205.105
4	ООО «ВИТАЛОН»	271 195 250 (12%)	Не соответствует требованиям		176.99.206.155
5	ООО «ОРБИС ФАРМ»		Право на участие в торгах не реализовано		<b>77.50.236.23</b> 95.143.26.198
6	ООО «КРОС-ФАРМ»	287 000 000 (7%)	Не соответствует требованиям		<b>77.50.236.23</b> 81.177.248.246 46.242.14.210

Согласно Протоколу № 2 ООО «БАЗИС», ООО «ВИТАЛОН», ООО «КРОС-ФАРМ» – не соответствуют требованиям установленным документацией об аукционе в электронной форме, поскольку такие участники предлагают поставить товар иностранного производства,

что, в свою очередь, не соответствует требованиям аукционной документации.

3. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120000292 (извещение от 13.02.2020) в открытом аукционе на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения ФЛО (ЖЕЛЕЗА (III) ГИДРОКСИД САХАРОЗНЫЙ КОМПЛЕКС) в 2020 году (начальная максимальная цена контракта – 216 975,00 руб.) в открытом аукционе принимало участие 2 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP заявки
1	ООО «ФАРМ-СТ»	215 890 120 (1%)	Допуск	<b>Победитель</b>	<b>109.232.106.140</b>
2	ООО «М-ТЕХФАРМ»		Право на участие в торгах не реализовано		<b>88.215.162.227</b>

При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000119006663 (извещение от 26.11.2019) в открытом аукционе на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения РЛО (ДЕСМОПРЕССИН) в 2020 году (начальная максимальная цена контракта – 603 150,00 руб.) в открытом аукционе принимало участие 2 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP заявки
1	ООО «УНИВЕРСАЛ МЕД СЕРВИС»	598 150 (0,8%)	Допуск	<b>Победитель</b>	185.216.34.235
2	ООО «М-ТЕХФАРМ»		Право на участие в торгах не реализовано		<b>109.232.106.140</b>

Следует отметить, что при участии в аукционе № 0380200000119006663 ООО «М-ТЕХФАРМ» выходило с IP-адреса **109.232.106.140**, с которого, в свою очередь, выходило ООО «ФАРМ-СТ» при участии в электронном аукционе № 0380200000120000292.

4. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120003345 (извещение от 15.06.2020) в открытом аукционе на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения РЛО (ИНСУЛИН-ИЗОФАН (ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ГЕННО-ИНЖЕНЕРНЫЙ)) в 2020 году (начальная максимальная цена контракта – 144 650,00 руб.) в открытом аукционе принимало участие 3 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP заявки
1	ООО «М-ТЕХФАРМ»	143 203,25 (1%)	Допуск	<b>Победитель</b>	91.232.205.4
2	ООО «ЛАБ-СТ»	143 926,50 (0,5%)	Допуск		<b>88.215.162.227</b>
3	ООО «АЛЬБАТРОС»	142 479,15 (1,5%)	Не соответствует требованиям		194.146.119.97

При участии в электронном аукционе № 0380200000120000292 ООО «М-ТЕХФАРМ» выходило с IP-адреса 88.215.162.227, а вышеуказанном электронном аукционе данный IP-адрес использовало ООО «ЛАБ-СТ».

5. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120002978 (извещение от 01.06.2020) в открытом аукционе на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения РЛО (ИНСУЛИН-ИЗОФАН (ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ГЕННО-ИНЖЕНЕРНЫЙ)) в 2020 году (начальная

максимальная цена контракта – 2 835 000,00 руб.) в открытом аукционе принимало участие 4 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP заявки
1	ЗАО «КОМПАНИЯ ВИТАМАКС»		Возвращена		109.202.22.116
2	ЗАО «ЭКОФАРМ»	2 835 000,00	Допуск	<b>Победитель</b>	109.202.22.116
3	ООО «СИБФАРМЛОГИСТИК»		Возвращена		91.209.77.85
4	ООО «ЛАБСИНТЕЗ»		Отказ в допуске к участию		195.64.208.176

Кроме того, выявлены случаи, когда ip-адрес используется при подаче заявок разными организациями на разные аукционы. Так, при участии в электронных аукционах (№№ 0380200000120001399, 0380200000120002099, 0380200000120003493, 0380200000120001554, 0380200000120002860, 0380200000120003322) ООО «МЕДИКЭР» использовало ip-адрес, который, в свою очередь, ООО «ТД ВИАЛ» использовало при участии в иных аукционах (№№ 0380200000120000536, 0380200000120000324, 0380200000119006701).

Вместе данные хозяйствующие субъекты одновременно на торги не выходили.

Также, при анализе первых частей заявок (№№ 0380200000120001987, 0380200000119000396) (в свойствах файла) у хозяйствующих субъектов выявлен единый исполнитель ООО «Фармалогистика» и ООО «Экомедика» - Петрова Светлана Викторовна).

При анализе первых частей заявок электронных аукционов №№ 0380200000119000845, 0380200000120001933, участники которых являлись ООО «Орбис Фарм» и ООО «Фармико», также исполнителем является одно лицо (ИсОВ, Царикова)

Указанные Общества в одних и тех же торгах участие не принимали.

Также Хакасским УФАС России установлено участие в торгах с ip-адреса 77.50.236.23, принадлежащего ООО «Орбис Фарм», нескольких хозяйствующих субъектов: ООО «Орбис Фарм» и ООО «Крос-Фарм» (перечень закупок 0163200000319003682, 0163200000319004198, 0163200000319004471, 0164200003019000123, 0164200003019001704, 0301300038119000120, 0301300038119000121, 0301300264019000206, 0301300280719000539, 0343100000719000080, 0344200022319000064, 0348300075519000170, 0348300366719000051, 0348300366719000057, 0373200011419000069, 0373200022219000157, 0373200022219000176, 0373200051819000021, 0373200051819000079, 0373200053619000123, 0373200059718000415, 0373200074819000073, 0374200006019000078, 0374200006019000080, 0374200006019000081, 0374200006019000082, 0374200006019000083, 0375100003619000580, 0379200006718000246, 0816500000619002607, 0873200009818004269); ООО «Орбис Фарм» и ООО «Фармико» (перечень закупок 0163200000319004198, 0321200008519000281); ООО «Орбис Фарм», ООО «Крос-Фарм» и ООО «Фармико» (перечень закупок 0321200008519000282, 0348300118219000071, 0373200010819000053); ООО «Крос-Фарм» и ООО «Фармико» (перечень закупок 0128200000119004409, 0301300264019000246, 0321200008519000283, 0321200008519000284); ООО «Крос-Фарм» (перечень закупок 0163200000319004603, 0190200000319006538, 0301300087519000185, 0301300264019000216, 0321200008519000281, 0348300127319000098, 0373200022219000093, 0373200051819000059, 0373200051819000070, 0112200000819000704, 0352200022719000073, 0103200008419000512, 0365100000919000032, 0348300103619000096, 0348300038619000022, 0318200063919000846, 0817200000319001006, 0318200063919000174, 0103200008419000508, 0366200035619000006, 0318200057119000016, 0348300029119000073, 0371300055819000013, 0348300029119000094, 0318200063919000193, 0371200010919000001, 0351200001819000060, 0380200000119000845, 0817200000319001528, 0148200003919000182, 0136200003619000085, 0162200011819000446, 0348200020219000007, 0348300016219000073, 0318200063919000842, 0148200003919000372, 0348300356019000058, 0348300146719000083, 0841200000719000412, 0817200000319002883, 0348300219219000231, 0816500000619005634, 0816500000619003657, 0348300017719000085, 0891200000619003088, 0112200000819001090, 0126200000419001117, 0149200002319002125, 0848300003019000132, 0358200019719000088, 0134200000119001136, 0177200000919000740, 0352200022719000236, 0318200063919001381, 0351300072219000227, 0318200063919001254, 0318200063919001316, 0318200063919001689, 0348300103619000294, 0352200022719000333, 891200000619007284, 0891200000619007255, 0339200017219000107,

0352200022719000234, 0318200063919001424, 0351300072219000261,  
0351300072219000263, 0352200022719000235, 0816500000619004488,  
0816500000619004466, 0122200002519003346, 0123200000319001560,  
891200000619005553, 0348300018519000137, 0348300038619000081,  
0348300103619000247, 0348300103619000254, 0348300009319000082,  
0348300103619000219, 0348300211719000132, 0318200063919002312,  
0348300146719000175, 0318200063919002313, 0123200000319001745,  
0348200020219000072, 0816500000619006484, 0348300018519000152,  
0348300224419000185, 0348300224419000184, 0351300072219000417,  
0348300146719000176, 0348300146719000186, 0816500000619006737,  
0348300224419000171, 0177200000919001200, 0358200028819000111,  
0126200000419001763, 0144200002419000794, 0154200000719000848,  
0891200000619001799, 0119200000119000286, 0813500000119000158,  
0373100068219000134, 0103200008419000711, 0351300072219000432,  
0348300356019000130, 0351300072219000430, 0348300356019000135,  
0816500000619006733, 0891200000619006514, 0358200046619000089,  
0357200030019000047, 0137200001219000599, 0375200049019000081,  
0348300249919000038, 0365100000919000081, 0343200013819000058,  
0346200008019000085, 0853500000319001487, 0135200000519000631,  
0348300304319000075, 0340200003319002759, 0348300053619000061,  
348300008019000087, 0348300008019000083, 0348100046619000119,  
0348300007419000038, 0348300325119000061, 0372200277319000141,  
0348300058619000042, 0348300007419000046, 0320300045219000093,  
0146200000919000101, 0362200071719000143, 0325200001619000035,  
0859200001119003654, 0308300014019000140, 0346200001019000134,  
0809500000319000907, 0320200029319000093, 859200001119006343,  
0356300004119000061, 0307200015919000155, 0348300184419000074,  
0348300184419000075, 0320300089419000094, 0348300008019000153,  
0348300008019000156, 346300006819000088, 0348300008019000169,  
0348300007319000139, 0348300007419000122, 0348300007419000123,  
0348300007419000124, 888500000219000156, 0348300325119000106,  
0348300325119000108, 0348300053619000166, 0348300053619000171,  
0348300325119000116, 0373100093519000227, 0338300047919000157,  
0348300626219000113, 0348300007419000138, 0366100006219000083,  
0356500001119000244, 0373100040119000250, 0320300089419000104,  
0362200064719000213, 0318200026319000100, 0356200002019000494,  
0356200002019000498, 0320300045219000190, 0859200001119008166,  
0306300013319000151); ООО «Фармико» (перечень закупок  
0126200000419001117, 0112200000819001090, 0358200019719000088,  
0134200000119001136, 0816500000619005634, 0149200002319002125,  
0361200015019002759, 0869200000219001245, 0351300072219000227,  
0816500000619003357, 0318200063919001689, 0816500000619006733,

0891200000619006514, 0348300103619000294, 0352200022719000333,  
0816500000619006484, 0891200000619003304, 0848300003019000217,  
0816500000619006737, 0372200277319000141, 0320300045219000093,  
0320300089419000094, 0348300007319000137, 0888500000219000156,  
0348300007419000152, 0348300007419000153, 0356200002019000494).

Кроме того, Хакасским УФАС России установлен один автор документов, приложенных к заявкам по закупкам №№ 0873200009818004269, 0379200006718000246, 0373200059718000415, 0373200074819000073, 0373200010819000053 0348300366719000057, 0373200011419000069, 0373200051819000021, 0343100000719000080, 0344200022319000064, 0373200051819000070 0164200003019000123 (sukhanova, Kazakova, HP).

Связи по признакам: аффилированности, взаимозависимости, а также лица, состоящего в трудовых отношениях, ответчики не имеют (ответы налоговых органов).

МРУ Росфинмониторинга по СФО сообщило об отсутствии сомнительных финансовых операций между ответчиками.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.



Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, не важно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, описаны в одном из дел, где суды указали, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка (Постановление ФАС СКО от 13 ноября 2013 года по делу № А63-8072/2011).

Использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок на участие в торгах (использование единого IP-адреса, одной учетной записи) подтверждает наличие картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах (Постановление ВС РФ от 16 ноября 2015 года № 305-АД15-12805 по делу № А40-188369/2014). Правильность этого вывода подкрепляется рядом других дел (Определения ВС РФ от 26 января 2016 года № 305-КГ15-18076 по делу № А40-145628/2014, от 12 января 2016 года № 305-КГ15-17250 по делу № А40-143188/2014, Постановление АС МО от 2 марта 2016 года № Ф05-20183/2015 по делу № А40-64318/15).

В соответствии с частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи **не распространяются** на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за

исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Исходя из полученных сведений выписки ЕГРЮЛ следует, что на момент проведения электронных аукционов № 0380200000119001897 (извещение от 22.04.2019) и № 0380200000119000845 (извещение от 06.03.2019) директором ООО «ФАРМ-СТ» и ООО «М-ТЕХФАРМ» являлся Балаян Г.Г.

Таким образом, вышеуказанные хозяйствующие субъекты на момент проведения электронных аукционов входили в одну группу лиц, в связи с чем, требования статьи 11 Закона о защите конкуренции на их действия не распространялись.

В силу пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем, схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума № 2 при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается судом при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами.

При этом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником или последствия участия в торгах одного лица. Если в реализации указанных целей участвовал заказчик (организатор торгов), то его действия при наличии оснований могут быть квалифицированы в качестве нарушения статьи 17 (в частности, пункта 1 части 1) Закона о защите конкуренции.

Комиссия Хакасского УФАС России полагает, что в материалах дела отсутствует достаточная совокупность прямых и (или) косвенных доказательств (установлено только совпадение ip-адресов, свойств заявок), подтверждающих нарушение ООО «М-ТЕХФАРМ», ООО «Лаб-СТ», ООО «ОРБИС ФАРМ», ООО «КРОС-ФАРМ», ООО «Фармико», ЗАО «Компания Витамакс», ЗАО «Экофарм», ООО «Медикэр», ООО «ТД Виал», ООО «Экомедика» и ООО «Фармлогистика» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников вышеперечисленных аукционов нельзя сделать однозначный вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «М-ТЕХФАРМ», ООО «Лаб-СТ», ООО «ОРБИС ФАРМ», ООО «КРОС-ФАРМ», ООО «Фармико», ЗАО «Компания Витамакс», ЗАО «Экофарм», ООО «Медикэр», ООО «ТД Виал», ООО «Экомедика» и ООО «Фармлогистика», которые отказались от честной конкурентной борьбы, не снижая начальную максимальную цену контракта при совместном участии в торгах.

В силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, комиссия прекращает рассмотрение дела № 019/01/11-45/2021 о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 41.1, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона защите конкуренции, КОМИССИЯ

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «М-ТЕХФАРМ», ООО «Лаб-СТ», ООО «Орбис Фарм», ООО «Крос-Фарм», ООО «Фармико», ЗАО «Компания Витамакс», ЗАО «Экофарм», ООО «Медикэр», ООО «ТД Виал», ООО «Экомедика» и ООО «Фармлогистика» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.