

РЕШЕНИЕ № 5-2/41-16

28 марта 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 28.03.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 31.03.2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Суслова Е.А. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственных закупок,

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

при участии представителя Заказчика – Голованова Н.И. (по доверенности от 23.03.2016 г.),

в отсутствии представителей ООО «Джениус - Консалтинг»,

рассмотрев жалобу ООО «Джениус - Консалтинг», на действия Заказчика - БУЗ ВО «Вологодская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на выполнение работ по производственному контролю по оценке условий труда персонала (№ 0330300118416000033), в соответствии со ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Джениус - Консалтинг» на действия Заказчика - БУЗ ВО «Вологодская центральная районная больница» при проведении вышеуказанной процедуры запроса котировок, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправоммерно отклонила его заявку

на участие в запросе котировок, по причине несоответствия участника требованиям извещения, а именно отсутствие у организации лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

Заявитель просил выдать котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать ее необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав представителей сторон, пришла к следующему выводу.

02.03.2016 г. Заказчик разместил на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru извещение о проведении процедуры запроса котировок на выполнение работ по производственному контролю по оценке условий труда персонала (№ 0330300118416000033).

Дата окончания срока подачи заявок: 16.03.2016 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 436 409,34 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.03.2016 г. заявка ООО «Джениус – Консалтинг» отклонена по причине не соответствия участника требованиям извещения \ документации, а именно: «В реестре выданных лицензий на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) отсутствуют сведения о получении организацией лицензии».

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Пунктом 3.1 Технического задания, являющегося приложением к контракту, предусмотрено, что Исполнитель должен иметь лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих); аттестат аккредитации на оказание данных услуг.

Заявка ООО «Джениус – Консалтинг» содержит в себе согласие, предусмотренное п. 1 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе. Таким образом, данный участник закупки подтвердил свое соответствие всем требованиям, предусмотренным извещением о проведении запроса котировок и техническим заданием, в том числе наличие у него лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих).

В ходе рассмотрения котировочных заявок, на основании ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе, комиссия по осуществлению закупок проверила соответствие участников закупок требованиям, указанным п.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе и установила отсутствие у ООО «Джениус – Консалтинг» лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих).

В соответствии с ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, котировочная комиссия на основании вышеуказанной нормы правомерно отклонила участника закупки ООО «Джениус – Консалтинг» от участия в запросе котировок, так как предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия требованиям, предусмотренным извещением.

Жалоба признается необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере закупок в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о закупках провела внеплановую проверку, и выявила следующие нарушения.

[Статья 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) устанавливает виды услуг, подлежащих лицензированию.

Согласно [пункту 39 части 1 статьи 12](#) Закона N 99-ФЗ лицензированию подлежит деятельность в области использования источников ионизирующего излучения

(генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

В силу [статьи 10](#) Федерального закона от 09.01.1996 N 3-ФЗ "О радиационной безопасности населения" научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области обращения с источниками ионизирующего излучения, проектирование, сооружение источников ионизирующего излучения, конструирование и изготовление для них технологического оборудования, средств радиационной защиты, а также работы в области добычи, производства, транспортирования, хранения, использования, обслуживания, утилизации и захоронения источников ионизирующего излучения осуществляются только на основании специальных разрешений (лицензий), выданных органами, уполномоченными на ведение лицензирования.

Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 N 278 "О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)" (далее – Постановление № 278) утверждено Положение о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)".

В силу пункта 3 данного Положения лицензируемая деятельность включает выполнение работ и оказание услуг согласно приложению, а именно: проектирование источников ионизирующего излучения (генерирующих); конструирование источников ионизирующего излучения (генерирующих); производство источников ионизирующего излучения (генерирующих); размещение источников ионизирующего излучения (генерирующих), эксплуатация источников ионизирующего излучения (генерирующих); техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих); хранение источников ионизирующего излучения (генерирующих); утилизация источников ионизирующего излучения (генерирующих); проектирование средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих); конструирование средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих); изготовление средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих); эксплуатация средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Пунктом 1 Технического задания предусмотрены следующие виды работ, которые необходимо выполнить в рамках контракта:

№ п/п	Виды работы (услуги, исследования)	Кол-во	Ед., изм.
1	Проведение и оценка измерений физических факторов на рабочих местах в целях производственного контроля	249	раб. мест
	Расчет максимальной потенциальной дозы персонала		

2	категории «А» по измеренному значению мощности дозы рентгеновского излучения на рабочих местах.	3	раб. мест
3	Измерение и оценка тяжести трудового процесса	249	раб. мест

Таким образом, ни один из указанных видов работ не включен в Перечень выполняемых видов работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

Кроме того, пп. Б п. 6 Постановления № 278 установлено, что для получения лицензии соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган заявление и документы (копии документов): копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии оборудования, в том числе радиационных источников, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, соответствующих установленным требованиям и необходимым для выполнения работ (оказания услуг), и копии технической документации на эти радиационные источники (для организаций, намеренных осуществлять эксплуатацию, производство и хранение источников ионизирующего излучения (генерирующих)).

Из анализа указанной нормы, следует, что лицензия выдается соискателям имеющим оборудование, в том числе радиационные источники на праве собственности или на ином законном основании.

Из условий контракта не следует обязанность Исполнителя использовать или эксплуатировать источники ионизирующего излучения (генерирующих) в ходе выполнения работ.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок от 16.03.2016 г. на участие в запросе котировок поступило пять заявок, три из них были отклонены по причине не соответствия участника требованиям извещения \ документации, а именно: «В реестре выданных лицензий на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) отсутствуют сведения о получении организацией лицензии».

Таким образом, Заказчик неправомерно установил требование к Исполнителю о наличии лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), чем ограничил число участников закупки и нарушил ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с

обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок)

Протокол рассмотрения и оценки заявок от 16.03.2016 г. не содержит в себе указание положений Закона о контрактной системе и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок отклоненных участников.

Таким образом, котировочная комиссия составила Протокол рассмотрения и оценки заявок с нарушением требований, предусмотренных ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в закупках на основании вышеизложенного, в соответствии со статьей 106, руководствуясь статьей 99 Закона о закупках, административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Джениус - Консалтинг» необоснованной.
2. В рамках внеплановой проверки признать Заказчика нарушившим ст. 8, ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/41-16

28 марта 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Ягольницкая Д.С. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

Суслова Е.А. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственных закупок,

на основании своего решения № 5-2/41-16 от 28 марта 2016 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Джениус - Консалтинг», на действия Заказчика - БУЗ ВО «Вологодская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на выполнение работ по производственному контролю по оценке условий труда персонала (№ 0330300118416000033),

предписывает:

1. Котировочной комиссии отменить протокол рассмотрения и оценки заявок от 16.03.2016 г.
2. Заказчику отменить процедуру определения поставщика № 0330300118416000033.
3. Котировочной комиссии, Заказчику исполнить предписание в срок до 07.04. 2016 года.
4. Заказчику сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 15 апреля 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Вологодской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).