

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г.Москва

02 апреля 2014 года Дело № А40- 6416/14

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи А.Б. Поляковой (единолично)

рассмотрев в порядке упрощенного производства (глава 29 АПК РФ)

дело по заявлению Администрации г.о. Химки Московской области

к УФАС по Московской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 11.12.2013г. № 06-12/75-2013

без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов

УСТАНОВИЛ:

Администрация г.о. Химки Московской области обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области об оспаривании постановления от 11.12.2013г. № 06-12/75-2013. Заявление мотивировано нарушением административным органом

процедуры привлечения заявителя к административной ответственности. Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) в представленном суде отзыве

возражал против удовлетворения заявленных требований, указав, что факт совершения заявителем вмененного правонарушения и соблюдение процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении подтверждается представленным

административным материалом. Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

2

Из материалов дела следует, что постановлением заместителя руководителя УФАС по Московской области по делу об административном правонарушении №06-12/75-2013 от 11.12.2013г., на основании протокола об административном правонарушении №06-12/75-2013 от 26.09.2013г. Администрация г.о. Химки Московской области признана виновной в совершении административного правонарушения по ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ и привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 100000 руб.

Протокол об административном правонарушении и оспариваемое постановление

составлены уполномоченными должностными лицами в соответствии с п. 62 ч. 2, ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ, п. 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №331.

Как следует из материалов дела, 08.11.2010 Управлением ФАС по Московской области было принято решение по делу о нарушении администрацией городского округа Химки Московской области части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании вышеуказанного решения Администрации городского округа Химки Московской области было выдано предписание от 22.11.2012 по делу №06-11/66-2012, в соответствии с которым обществу надлежало прекратить нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно предписанию, Администрация в трехмесячный срок со дня получения предписания должна принять меры по возврату предоставленной ООО «Облстрой» муниципальной преференции на основании любого доступного и обеспечивающего достоверность и полноту оценки способа оценки разницы между правами пользования земельными участками: для размещения автостоянки и некапитальных сооружений; размещения (строительство и эксплуатация) многофункционального торгово-делового центра; для размещения автостоянки и некапитальных сооружений торгово-офисного центра и жилищного строительства. В связи с неисполнением в установленный срок вышеуказанного предписания Администрацией городского округа Химки Московской области, комиссией УФАС Московской области 29.04.2013 было вынесено определение об установлении новых сроков его исполнения, а именно: до 01 июня 2013 года.

Данное определение было получено Администрацией 24.05.2013 г. Однако информация об исполнении предписания от Администрации в УФАС Московской области не поступила.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения административным органом постановления о привлечении Администрации городского округа Химки Московской области к административной ответственности по ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, заявитель обратился в суд за признанием его незаконным. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ соблюден административным органом, поскольку в рассматриваемом случае неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (изложенная правовая позиция отражена в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 23.09.2010 по делу № А45-4228/2010).

Суд признал доказанным факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, исходя из нижеследующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их

3
должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные

предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции. Кроме того, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ антимонопольный орган вправе выдавать хозяйствующему субъекту предусмотренные законом обязательные для исполнения соответствующие предписания.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание. В соответствии со ст. 51 Федерального Закона «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных им предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) невыполнение в установленный срок законного предписания территориального антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как установлено судом, подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается, решение и предписание антимонопольного органа не были обжалованы заявителем, вступили в законную силу, в связи с чем, подлежали обязательному исполнению обществом. Таким образом, Администрация городского округа Химки Московской области, не приняв никаких мер по возврату предоставленной ООО «Облстрой» муниципальной преференции на основании любого доступного и обеспечивающего достоверность и полноту оценки способа оценки разницы между правами пользования земельными участками: для размещения автостоянки и некапитальных сооружений; размещения (строительство и эксплуатация) многофункционального торгово-делового центра; для размещения автостоянки и некапитальных сооружений торгово-офисного центра и жилищного строительства, то есть не исполнив в установленный определением УФАС Московской области от 22.11.2012 срок предписание, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 Федерального Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных

внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность заявителя, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, административным органом и судом не установлено.

На основании пункта 1 статьи 28 Устава городского округа Химки Московской области, принятого решением Совета депутатов Химкинского района Московской области от 24 августа 2005 г. № 75/1, Администрация является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления и возглавляется главой городского округа. Администрация городского округа обладает правами юридического лица.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На составление протокола защитником Администрации, представлены письменные пояснения о принятии мер по исполнению предписания, однако, на момент вынесения оспариваемого постановления документов об исполнении предписания не представлено.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у Администрации возможности соблюдения требований Закона о защите конкуренции (в части исполнение предписания и уведомления Управления об исполнении предписания), также не представлено.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст.ст. 4.5, 28.2, 25.1. 29.7 КоАП РФ административным органом соблюдены.

В соответствии с ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ гарантии обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, протокол является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем, законодательством подробно регламентирована процедура его составления. При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательства влечет его недопустимость. В абзаце 5 п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 г. № 46) разъяснено, что суду при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить

выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 26.09.2013 г. № 06-12/75-2013 составлен в отсутствии законного представителя

5

заявителя, но в присутствии представителя заявителя Гребенщикова Э.В., действующего по доверенности общего характера от 22.07.2013 №3849-исх. Вместе с тем, доказательства вручения извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении в материалах дела имеются: распечатка с сайта «Почта России» с отметкой о вручении письма 02.09.2013. Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствии законного представителя заявителя, извещенного о месте и времени его составления определением от 06.11.2013 №06/ЕА/9743, что подтверждается почтовым уведомлением с отметкой о вручении Администрации 28.11.2013.

Таким образом, вопреки доводам заявителя, нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10

Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10, судом не установлено.

Факт совершения заявителем административного правонарушения доказан и подтвержден материалами дела, сроки и порядок привлечения Администрации городского округа Химки Московской области к административной ответственности административным органом соблюдены, ответчиком всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела, оспариваемое постановление вынесено обоснованно и в соответствии с законом, штраф наложен в пределах санкции ч.2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления у суда отсутствуют.

Кроме того, судом установлено, что процессуальный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, для оспаривания постановления административного органа о привлечении к административной ответственности истек.

Из материалов дела усматривается, что копия постановления была своевременно направлена административным органом в адрес Администрации.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением только 21.01.2014г.

Таким образом, процессуальный срок для обжалования постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, пропущен.

В случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ).

Вместе с тем ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления от заявителя не поступило.

В силу положений статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. ст. 2.1, 2.10, 4.1, 4.5, 19.5 (ч.2.6), 24.1, 25.1, 25.4, 28.2, 29.10, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167- 170, 176, 210-211 АПК РФ, суд РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Администрации городского округа Химки Московской области о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по Московской области от 11.12.2013г. № 06-12/75-2013 о привлечении Администрации городского округа Химки Московской области к административной ответственности на основании ч.2.6 ст. 19.5 КоАП РФ отказать.

6

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья А.Б. Полякова