

РЕШЕНИЕ № 08-01-477

1 декабря 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ТЕХНОТРЕНД»: «...» (по доверенности);

от заказчика – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт вычислительной математики и математической геофизики СО РАН» (далее - ФГБНУ ФГБУН ИВМиМГ СО РАН): «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНОТРЕНД» на действия заказчика – ФГБУН ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100000115000016 на приобретение компьютерного оборудования, размещено на сайте 17.11.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 265 010 рублей 71 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТЕХНОТРЕНД» с жалобой на действия заказчика – ФГБУН ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100000115000016 на приобретение компьютерного оборудования.

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, заказчик разместил на официальном сайте описание объекта закупки по данному электронному аукциону с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком в описании объекта закупки указаны модели, фирменные наименования и наименования производителей товаров, в частности, МФУ лазерное HP LaserJet Pro M127fn, Внешний HDD A-Data (АНС630-500GU3-CBL), ИБП APC Back-UPS BS 500VA (BC500-RS), Моноблок DEXP Atlas H101 и т.д.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ТЕХНОТРЕНД» от заказчика – ФГБУН ИВМиМГ СО РАН поступило следующее возражение.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, считает, что указание в описании объекта закупки моделей, фирменных наименований и наименований

производителей товаров не ограничивает количество участников закупки, так как не является уникальным. Кроме того, в п.5 описания объекта закупки указано, что участники закупки могут предложить эквивалент товару, указанному в описании объекта закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя. При этом на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в описании объекта закупки в отношении всех закупаемых товаров указаны модели, артикулы и фирменные наименования. Таким образом, описание объекта закупки было размещено заказчиком на официальном сайте с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали данное нарушение.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ТЕХНОТРЕНД» на действия заказчика – ФГБУН ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100000115000016 на приобретение компьютерного оборудования обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в извещении о проведении данного электронного аукциона заказчик установил требования к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, поставка компьютерного оборудования не входит в перечень товаров, работ и услуг, в отношении которых заказчик может предъявить дополнительные требования к участникам закупки, в соответствии с постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. Таким образом, заказчик установил данные требования с нарушением ч.6 ст.31 и п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали данное нарушение.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.13 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Однако, законодательством Российской Федерации не установлены какие-либо требования к лицам, осуществляющим поставку компьютерного оборудования. Таким образом, данное

требование установлено заказчиком с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.13 информационной карты аукционной документации заказчиком не установлено обязательное требование к участникам закупки, указанное в п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали данное нарушение.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в п.18 информационной карты аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п. «а» и п.п. «б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, однако, в соответствии с требованиями описания объекта закупки заказчик должен был установить требование к составу первой части заявки исключительно в соответствии с п.п. «а» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, заказчик в п.п.б) п.18 информационной карты аукционной документации установил требование о представлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе, не определив какие именно документы необходимо представить участникам закупки в составе второй части заявки в соответствии с данным требованием. При этом, законодательством Российской Федерации не установлены какие-либо дополнительные требования к товарам, являющимся объектом данной закупки, общие товарно-сопроводительные документы, в соответствии с ч.2 ст.456 ГК РФ, передаются вместе с товаром, следовательно, данное требование к составу и содержанию второй части заявки установлено заказчиком с нарушением требований ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали данное нарушение.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в аукционной документации, в нарушение требований п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, не указан порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали данное нарушение.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик при размещении ответа на запрос о разъяснении положений аукционной документации не указал текст запроса. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали данное нарушение.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНОТРЕНД» на действия заказчика – ФГБУН ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100000115000016 на

приобретение компьютерного оборудования обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, п.11 ч.1, ч.3 ст.64, ч.4 ст.65 и ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-489

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

1 декабря 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-477 от 01.12.2015г. по жалобе ООО «ТЕХНОТРЕНД» на действия заказчика – ФГБУН ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100000115000016 на приобретение компьютерного оборудования,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБУН ИВМиМГ СО РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование к участникам закупки, которое не может быть предъявлено при данном объекте закупки, в частности, об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в случае, если законодательством Российской Федерации не установлены указанные требования.

2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки модели, артикулы, фирменные наименования закупаемых товаров, а также на иные обозначения, идентифицирующие товары

отдельных производителей, не предусмотренные ФЗ №44-ФЗ.

3. Прекратить нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в извещении требования к участникам закупки, которые не могут быть предъявлены при данном объекте закупки, в частности, об их соответствии требованиям, установленным в ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой и второй частей заявки, не соответствующие требованиям к закупаемому товару, указанному в описании объекта закупки, и участникам закупки, в частности, требования п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и требование о представлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

5. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации.

6. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, при размещении ответа на запрос о разъяснениях положений аукционной документации включать текст запроса.

7. Аннулировать определение поставщика.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке <http://roseltorg.ru> обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.12.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.