

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020)

о назначении административного наказания

19 мая 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела Красноярского УФАС России <...>, рассмотрев дело № А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020) о совершении замещавшей на момент совершения административного правонарушения должность заместителя руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом г. Минусинска < . . . > административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России по результатам рассмотрения письма администрации г. Минусинска (исх. № АГ-767-01-14 от 26.02.2019, вх. № 3385 от 28.02.2019), содержащего информацию об отказе ООО УК «Кров» расторгнуть с администрацией г. Минусинска (далее – Администрация) договоры № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, заключенные с нарушением требований действующего законодательства, было установлено, что 20 мая 2016 года между ООО УК «Кров» и Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Минусинска (далее - КУМИ) заключен договор № 14 от 20.05.2016 управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64, сроком действия с 20.05.2016 по 20.05.2021, а также договор № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, пр-д. Сафьяновых д. 9, сроком действия с 20.05.2016 по 20.05.2021.

Указанные договоры были заключены без соблюдения требований, предусмотренных частью 2 статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) и Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом" (далее – Правила).

По данному факту Красноярским УФАС России было возбуждено дело № 31-16-19 в отношении Администрации и ООО УК «Кров», по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившимся в заключении антиконкурентного

соглашения (осуществления согласованных действий), направленного (-ых) на обеспечение ООО УК «Кров» приоритетного доступа на товарный рынок управления многоквартирными домами муниципальной собственности в территориальных границах города Минусинск, путем издания Постановления от 12.05.2016 № АГ-693-п «О заключении договоров управления на многоквартирные дома, расположенные по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9» и заключения (исполнения) договоров № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9 без соблюдения требований ч. 2 ст. 163 ЖК РФ и Правил.

В ходе рассмотрения дела 31-16-19 также были установлены следующие фактические обстоятельства.

Согласно выпискам № 133 и № 134 из реестра муниципального имущества муниципального образования г. Минусинск доля муниципального образования г. Минусинск в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирных домах, расположенных по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, составляет более чем пятьдесят процентов.

В 2016 году на основании постановления от 17.03.2016 № АГ-348-п администрацией г. Минусинска был проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64, а также для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, пр-д. Сафьяновых д. 9.

В соответствии с протоколом № 1 от 25.04.2016 для участия в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 не поступило ни одной заявки.

В соответствии с протоколом № 2 от 25.04.2016 для участия в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, пр-д. Сафьяновых д. 9 не поступило ни одной заявки.

20 мая 2016 года между ООО УК «Кров» и КУМИ заключен договор № 14 от 20.05.2016 управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64, сроком действия с 20.05.2016 по 20.05.2021, а также договор № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, пр-д. Сафьяновых д. 9, сроком действия с 20.05.2016 по 20.05.2021.

Указанные договоры заключены на основании постановления администрации г. Минусинска от 12.05.2016 № АГ-693-п.

Согласно ч. 2 ст. 163 ЖК РФ управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса,

который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 59 Правил в случае если до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не подана ни одна заявка на участие в конкурсе, организатор конкурса в течение 3 месяцев с даты окончания срока подачи заявок проводит новый конкурс в соответствии с Правилами. При этом организатор конкурса вправе изменить условия проведения конкурса и обязан увеличить расчетный размер платы за содержание и ремонт жилого помещения не менее чем на 10 процентов, в этом случае размер платы за содержание и ремонт жилого помещения не может превышать размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, который устанавливается органом местного самоуправления в соответствии с частью 3 статьи 156 ЖК РФ, более чем в 1,5 раза.

Учитывая изложенное, администрация г. Минусинска (КУМИ) в течение 3 месяцев с даты окончания срока подачи заявок на открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64, а также для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, пр-д. Сафьяновых д. 9 должна была провести новый конкурс в соответствии с Правилами.

Однако такой конкурс проведен не был. Без проведения конкурса между КУМИ и ООО УК «Кров» были заключены договоры № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, сроком действия с 20.05.2016 по 20.05.2021.

Таким образом, у КУМИ и ООО УК «Кров» отсутствовали основания для заключения договоров № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, поскольку указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением законодательно установленных случаев, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Участники торгов имеют равные возможности по самостоятельному определению перечня и стоимости дополнительных работ и услуг, которые они смогут выполнять в процессе управления и содержания многоквартирных домов, при этом ограничения в предложении дополнительных работ и услуг действующим законодательством не предусмотрены.

Дополнительные работы и услуги участник конкурса обязуется выполнять в счет той же платы за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации. Таким образом, победитель должен предложить максимум дополнительных работ и услуг за плату, установленную в извещении и подлежащую уплате за общий объем работ и услуг (обязательные и дополнительные). При этом стоимость каждой работы и услуги, входящей в перечни обязательных и дополнительных работ и услуг, определенных по результатам конкурса и указанных в договорах управления многоквартирным домом, должна быть пересчитана исходя из того, что общая стоимость определенных по результатам конкурса обязательных и дополнительных работ и услуг должна равняться плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.

Таким образом, победителем конкурса становится претендент, предложивший большее количество (по стоимости) дополнительных работ и услуг.

Передача/получение права управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, являющимися собственностью муниципального образования г. Минусинск, путем заключения на основании распорядительного акта соответствующих договоров №14 и №15 от 20.05.2016 с хозяйствующим субъектом без проведения открытого конкурса, предусмотренного ч. 2 ст. 163 ЖК РФ в соответствии с Правилами, препятствует обеспечению конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на управление указанными многоквартирными домами.

Проведение открытого конкурса способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к управлению многоквартирными домами, являющимися собственностью муниципального образования г. Минусинск для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственника имущества, имеющего намерение передать управление многоквартирными домами на наиболее выгодных условиях.

Поскольку, как было установлено в ходе рассмотрения дела № 31-16-19, на основании Решения Минусинского городского Совета депутатов от 21.10.2016 № 41-296р КУМИ был ликвидирован (что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от

15.04.2019 № ЮЭ9965-19-40475070) и в соответствии с Решением Минусинского городского Совета депутатов от 21.10.2016 № 41-296р Администрации с 01.11.2016 надлежит осуществлять выполнение функций и обязанностей КУМИ, по результатам рассмотрения дела № 31-16-19 Комиссией Красноярского УФАС России 20.05.2019 было вынесено решение о признании администрации г. Минусинска и ООО УК «Кров» нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (осуществления согласованных действий), направленного (-ых) на обеспечение ООО УК «Кров» приоритетного доступа на товарный рынок управления многоквартирными домами муниципальной собственности в территориальных границах города Минусинск, путем издания Постановления от 12.05.2016 № АГ-693-п «О заключении договоров управления на многоквартирные дома, расположенные по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9» и заключения (исполнения) договоров № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9 без соблюдения требований ч. 2 ст. 163 ЖК РФ и Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 N 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом".

Указанные действия Администрации г. Минусинска, в лице КУМИ, связанные с заключением договоров № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9 без соблюдения требований ч. 2 ст. 163 ЖК РФ и Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 N 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом" образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которой заключение органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России № 31-16-19 от 20.05.2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение Красноярского УФАС России № 31-16-19 обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края не было, вступило в законную силу 20.05.2019.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 2 статьи 15 Устава городского округа - город Минусинск, утвержденного Решением Минусинской городской Думы Красноярского края от 11.09.2000 № 20-4р (в редакции, действующей на момент издания Постановления от 12.05.2016 № АГ-693-п) (далее – Устав) комитет по управлению муниципальным имуществом города Минусинска был наделен правами юридического лица как организация, выполняющая функции органа местного самоуправления – администрации города Минусинска, подотчетная администрации города.

В соответствии с частью 2 статьи 42 Устава руководители управлений, комитетов, других структурных подразделений, обладающие правами юридических лиц, в пределах компетенции данного органа на основании Положений, утвержденных городским Советом, издают распоряжения и приказы.

Объекты муниципальной собственности города учитываются в реестре муниципального имущества, ведение которого осуществляет комитет по управлению муниципальным имуществом города Минусинска в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 6 статьи 51 Устава).

Решением Минусинского городского Совета депутатов № 25-186-р от 31.03.2015 было утверждено Положение о комитете по управлению муниципальным имуществом города Минусинска (далее – Положение о КУМИ), в соответствии с которым к компетенции КУМИ относится ведение реестра муниципального имущества города Минусинска, формирование и ведение адресного реестра объектов недвижимости, в том числе земельных участков (п. 3.7 Положения о КУМИ), а также заключение договоров, связанных с использованием муниципальной собственности и контроль за исполнением обязательств по ним (п. 3.18 Положения о КУМИ).

К основным правам и обязанностям КУМИ отнесено, в том числе, осуществление права собственника от имени муниципального образования город Минусинск в отношении объектов муниципальной собственности, в пределах полномочий, установленных Положением о КУМИ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (п. 4.1.3 Положения о КУМИ), осуществление контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации, актов органов местного самоуправления и других нормативных актов в сфере учета, управления, распоряжения и использования муниципальной собственности организациями, независимо от форм собственности и их ведомственной подчиненности, индивидуальными предпринимателями, гражданами (п. 4.1.6 Положения о КУМИ), разработка проектов нормативных актов по вопросам управления и распоряжения муниципальной собственностью (п. 4.1.8 Положения о КУМИ), организация и проведение конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих

переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества города Минусинска, не закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальными унитарными предприятиями, на праве оперативного управления за муниципальными казенными предприятиями и муниципальными бюджетными, казенными и автономными учреждениями (п. 4.1.12 Положения о КУМИ).

Пунктом 5 Положения о КУМИ предусмотрено, что КУМИ в пределах своей компетенции несет ответственность за реализацию возложенных задач, работники КУМИ несут дисциплинарную, административную и уголовную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на них обязанностей.

Руководитель КУИИ в своей деятельности подчинен Главе Администрации города Минусинска и несет всю полноту ответственности за работу КУМИ в соответствии с действующим законодательством РФ (п. 7.4 Положения о КУМИ).

Руководитель КУМИ осуществляет руководство Комитетом на основе единоначалия (п. 7.5 Положения о КУМИ).

Руководитель КУМИ действует без доверенности от имени Комитета, представляет его интересы во всех организациях, совершает сделки (п. 7.6.1 Положения о КУМИ), заключает от имени КУМИ договоры, предусмотренные действующим законодательством (п. 7.6.7 Положения о КУМИ).

Руководитель КУМИ имеет одного заместителя (п. 7.7 Положения о КУМИ), в период отсутствия руководителя КУМИ его полномочия осуществляет заместитель руководителя КУМИ. Исполнение обязанностей руководителя КУМИ его заместителем осуществляется без приказа и без доверенности (п. 7.8 Положения о КУМИ).

Договоры № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9 с ООО УК «Кров» от лица КУМИ были подписаны заместителем руководителя КУМИ <...>

1 сентября 2008 года между КУМИ и <...> заключен трудовой договор № 17, в соответствии с которым последняя принята на должность ведущего специалиста по бухгалтерскому учету.

Согласно Приказу № 17/1-к от 04.02.2016, а также в соответствии с соглашением от 04.02.2016 о внесении изменений в трудовой договор № 17 от 01.09.2008, с 4 февраля 2016 года <...> переведена на должность заместителя руководителя – начальника отдела учета муниципального имущества.

В соответствии с приказом № 117-к от 31.10.2016, срок действия трудового договора, заключенного с <...> прекращен.

Таким образом, на момент составления протокола <...> не являлась заместителем руководителя КУМИ, что не освобождает ее от административной ответственности за нарушение, совершенное при исполнении служебных обязанностей, поскольку на момент заключения договоров 20.05.2016 <...> занимала должность заместителя руководителя КУМИ, осуществляла полномочия руководителя КУМИ в случае отсутствия последнего без приказа и без доверенности.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела № 31-16-19, многоквартирные дома, расположенные по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, являются муниципальной собственностью муниципального образования г. Минусинск.

Согласно ч. 2 ст. 163 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) Управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 59 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 N 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом" (далее – Правила) в случае если до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не подана ни одна заявка на участие в конкурсе, организатор конкурса в течение 3 месяцев с даты окончания срока подачи заявок проводит новый конкурс в соответствии с Правилами. При этом организатор конкурса вправе изменить условия проведения конкурса и обязан увеличить расчетный размер платы за содержание и ремонт жилого помещения не менее чем на 10 процентов, в этом случае размер платы за содержание и ремонт жилого помещения не может превышать размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, который устанавливается органом местного самоуправления в соответствии с частью 3 статьи 156 ЖК РФ, более чем в 1,5 раза.

Учитывая изложенное, администрация г. Минусинска (КУМИ) в течение 3 месяцев с даты окончания срока подачи заявок на открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64, а также для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Минусинск, пр-д. Сафьяновых д. 9 должна была провести новый конкурс в соответствии с Правилами.

Однако такой конкурс проведен не был и КУМИ в лице заместителя руководителя КУМИ Бурабах Н.П., как должностное лицо Администрации г. Минусинска (ее структурного подразделения), исполняя Постановление Администрации г. Минусинска от 12.05.2016 № АГ-693-п «О заключении договоров управления на многоквартирные дома, расположенные по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9», заключило с ООО УК «Кров» договоры № 14 и № 15 от 20.05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, сроком действия с 20.05.2016 по 20.05.2021.

На момент заключения договоров 20.05.2016 <...> занимала должность заместителя руководителя КУМИ, соответственно, являлась должностным лицом администрации г. Минусинска (ее структурного подразделения).

Соответственно субъектом ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП за ненадлежащее исполнение должностных полномочий, повлекших ограничение конкуренции на рынке управления многоквартирными домами в территориальных границах города Минусинска, является <...>, подписавшая от имени Администрации г. Минусинска (КУМИ) указанные договоры.

Таким образом, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации последней было направлено уведомление о необходимости явки на составление протокола 14.04.2020 в 16:00 (исх. №4320 от 05.03.2020).

От получения указанного уведомления, направленного по месту жительства (регистрации) <...> (почтовый идентификатор №80082146845833), последняя уклоняется, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте почты России «возврат отправителю».

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Красноярским УФАС России с целью надлежащего оформления документов, фиксирующих факт административного правонарушения в соответствии с действующим законодательством, от ГУ МВД России по Красноярскому краю была получена информация о паспортных данных <...> и месте ее жительства (регистрации) (исх. от 22.11.2019 № 26/14-17711, вх. № 20926 от 27.11.2019). Уведомление о составлении протокола направлялось по месту регистрации <...>

Таким образом, считаю, что <...> надлежащим образом уведомлена о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что не является нарушением порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного КоАП РФ.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном

порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

читывая изложенное, в связи с тем, что <...>, уведомленная надлежащим образом о месте и времени составления протокола, для составления протокола не явилась, какого-либо ходатайства не направила, протокол составлен в ее отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, копия протокола направлена по месту регистрации <...> (исх. № 6824 от 14.04.2020).

соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

протокол об административном правонарушении № А169-14.32/20 (024/04/14.32-83/2020) составлен должностным лицом Красноярского УФАС России 14.04.2020.

читывая изложенное, срок рассмотрения дела об административном правонарушении истек 28.04.2020.

Однако, с учетом территориальной удаленности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также уклонения <...> от получения корреспонденции, временных затрат на прохождение почтовой корреспонденции, назначение дела в пятнадцатидневный срок могло привести к обеспечению рассмотрения дела по существу, а также нарушению прав <...> на защиту, в связи с чем, срок рассмотрения дела подлежал продлению.

определением от 14.04.2020 (исх. № 6825 от 14.04.2020) о назначении времени и места рассмотрения дела и о продлении срока его рассмотрения, срок рассмотрения дела № А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020) был продлен до 20.04.2020, рассмотрение дела № А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020) назначено на 19.05.2020 в часов 45 минут.

при этом информация о дате рассмотрения дела № А169-14.32/20 (024/04/14.32-83/2020), назначенном на 19.05.2020, была размещена на официальном сайте управления: <https://krsk.fas.gov.ru/calendarpage> в графике рассмотрения дел Красноярского УФАС России.

адрес места регистрации <...> было направлено определение от 14.04.2020 № А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020) о назначении времени и места рассмотрения дела и продлении срока его рассмотрения, а также копия протокола от 14.04.2020 № А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020) (почтовый идентификатор № 80084747407069), которые были вручены в место вручения 20.04.2020 в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте «Почта России» и имеют статус «Неудачная попытка вручения».

соответствии с п. 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234, Письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их

полномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места азначения в течение 30 дней. По истечении установленного срока хранения не олученная адресатами (их уполномоченными представителями) простая исьменная корреспонденция передается в число невостребованных почтовых тправлений.

Согласно положениям [пункта 63](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» о смысле [пункта 1 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, ожно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или ребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте оговора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, ндивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий еполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, еречисленным в [абзацах первом и втором настоящего пункта](#), а также риск тсутствия по указанным адресам своего представителя.

...> не обеспечила получение почтовой корреспонденции по единственному звестному адресу – адресу регистрации, ввиду неоднократности попыток вручения эпии протокола об административном правонарушении 14.04.2020 № А169-14.32/20 024/04/14.32-983/2020) и определения от 14.04.2020 № А169-14.32/20 (024/04/14.32-83/2020) о назначении времени и места рассмотрения дела, принимая во внимание становленные сроки вручения почтового отправления, с учетом сведений, одержащихся в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80084747407069, а также с учетом системного неполучением адресатом почтовой рреспонденции, полагаю, что <...> извещена надлежащим образом о ассмотрении дела № А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020) об административном равонарушении, однако, уклоняется от получения почтовой корреспонденции в елях препятствования рассмотрения дела об административном правонарушении избежания административной ответственности.

Согласно [пункту 24.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в удебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» е могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных атериалов или не явившихся за их получением несмотря на почтовое извещение ри наличии соответствующих доказательств).

9.05.2020 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленной надлежащим образом времени и месте рассмотрения дела.

Следовав материалы дела № А169-14.32/20 (024/04/14.32-983/2020) об дминистративном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела одержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по елу.

дминистративным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской едерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Согласно статье 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 7 статьи 14.32 КоАП заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным бюджетным фондом недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанных органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно диспозиции части 7 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 31-16-9 установлено, что администрация города Минусинска, в лице заместителя руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом г. Минусинска ..., заключил антиконкурентное соглашение, направленное на обеспечение ООО УК «Кров» приоритетного доступа на товарный рынок управления многоквартирными домами муниципальной собственности в территориальных границах города Минусинск, путем заключения с ООО УК «Кров» договоров № 14 и № 15 от 20.05.2016 года на управление многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, л. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, без соблюдения требований ч. 2 ст. 163 ГК РФ и Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 N 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом".

Заключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения создало преимущественные условия деятельности ООО УК «Кров», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности управления вышеуказанными многоквартирными домами муниципальной собственности и осуществления

редпринимательской деятельности с их использованием на рынке управления многоквартирными домами муниципальной собственности в территориальных границах города Минусинск.

Субъектом ответственности за ненадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с заключением договоров № 14 и № 15 от 20.05.2016 с ООО УК «Кров», является замещавшая должность заместителя руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом г. Минусинска <...>, подписавшая указанные договоры.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью. Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А169-14.32/20 (24/04/14.32-983/2020), выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно: <...>, являясь должностным лицом, ответственным за действия и соблюдение органом местного самоуправления действующего, в том числе антимонопольного законодательства, ЖК РФ и Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 05.02.2006 N 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом", не предвидя возможности наступления вредных последствий, не приняла мер, направленных на проведение торгов на право заключения договора на управление многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Минусинск, л. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, хотя в силу должностных обязанностей возложенных полномочий должна была и могла предвидеть возможность наступления вредных последствий в виде ограничения конкуренции.

Таким образом, в действиях <...>, замещавшей на момент совершения административного правонарушения должность руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом г. Минусинска, связанных с достиганием антиконкурентного соглашения с ООО УК «Кров», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, - заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации оглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются: материалами дела № 31-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договорами №14 и № 15 от

05.2016 управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Инусинск, ул. Абаканская, д. 64 и пр-д. Сафьяновых д. 9, решением по делу № 31-16-9 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.05.2019.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.2 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по

ебе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным требованиям публичного права.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного, с учетом того обстоятельства, что ранее <...> к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП не привлекалась, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 7 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, замещавшую на момент совершения административного правонарушения должность заместителя руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом г.Минусинска <...>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОГРН 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 5100500000000519431).

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

ля обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя управления

<...>