РЕШЕНИЕ
по делу № 11-01-10-04/90
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 26 июля 2011 года г. Волгоград
Решение в полном объеме изготовлено 29 июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
Т.В. Косяк – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление), начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
Р.А. Литвинова – члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
К.А. Удовик – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
Ю.Н. Скориковой – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
рассмотрев дело № 11-01-10-04/90 по признакам нарушения общества с ограниченной ответственностью «Дорразметка», общества с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой», общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ПК строй», общества с ограниченной ответственностью «ВолгаСтройСервис» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужило заявление Волгоградской областной прокуратуры № 86-18-2010 (вх. № 6872 от 10 ноября 2010 года) с предложением рассмотреть торги, проведенные государственным заказчиком - Управлением автомобильных дорог Администрации Волгоградской области, на предмет проверки согласованности действий участников торгов и нарушения ими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).
Волгоградская областная прокуратура (далее – прокуратура, заявитель) указала, что заявителем был проведен анализ заказов, размещенных Управлением автомобильных дорог Администрации Волгоградской области (далее – Управление автомобильных дорог), среди прочего заказ, размещенной в форме открытого аукциона, на выполнение подрядных работ на сети автомобильных дорог регионального и муниципального значения Волгоградской области на основании извещения (размещенного в официальном печатном издании газета «Волгоградская правда» и на официальном сайте: www.gz-volga.ru) от 16.12.2009 года (далее – аукцион). По утверждению заявителя, действия 4 участников данного аукциона, проведенного 08 февраля 2010 года: общества с ограниченной ответственностью «ВолгаСтройСервис» (далее – ООО «ВолгаСтройСервис»),

общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ПК строй» (далее – ООО «ДСП «ПК строй»), общества с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» (далее – ООО «ВолгаДорСтрой»), общества с ограниченной ответственностью «Дорразметка» (далее – ООО «Дорразметка»), - свидетельствуют об их согласованности при проведении 4 лотов аукциона.
Прокуратура указала, что по лоту № 1 участник аукциона, допущенный к торгам, ООО «ВолгаДорСтрой» не покидая торгов, отказался от регистрации. В результате аукцион признан не состоявшимся в соответствии с ч. 12 ст. 37 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и с единственным участником аукциона ООО «ВолгаСтройСервис» заключен государственный контракт по максимально возможной цене. По остальным лотам аукциона (2, 3 и 4) участники дожидались снижения шага аукциона до минимально допустимого значения 0,5%, после чего один из участников соглашался с предложенной ценой. Остальные не включались в торги, соглашаясь с предложением конкурента. Прокуратура просит рассмотреть представленную информацию, возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства и принять меры в пределах компетенции антимонопольного органа.
В целях рассмотрения заявления были проведены внеплановые контрольные мероприятия: на основании приказа Управления № 575 от 27.12.2010 года в отношении ООО «ВолгаСтройСервис», на основании приказа Управления № 576 от 27.12.2010 года в отношении ООО «ДСП «ПК строй», на основании приказа Управления № 577 от 27.12.2010 года в отношении ООО «ВолгаДорСтрой», на основании приказа Управления № 579 от 27.12.2010 года.
В ходе проверочных мероприятий были получены следующие пояснения.
Учредитель и коммерческий директор ООО «Дорразметка» Зацепин Александр Павлович на вопрос: «Почему ООО «Дорразметка» не подавало ценовых предложений в аукционе, состоявшемся 08.02.2010, по 2 лоту…», в объяснениях от 28.12.2010 года пояснил, «что 03.02.2010 года ООО «Дорразметка» заключило договор субподряда между ООО «Дорразметка» и ООО «Рисна» на выполнение работ по ремонту моста через реку Медведица на сумму 4 458 133 руб. В результате ООО «Дорразметка» к моменту аукциона работой было загружено полностью. Представителю организации на торгах А.В. Колобродову были даны инструкции выигрывать с минимальным падением цены. Наибольший интерес для нас представлял ремонт трубы в Кумылженском районе, лот по которому мы выиграли». На вопрос «Почему ООО «Дорразметка» не подавало ценовых предложений в аукционе, состоявшемся 08.02.2010, по 3 лоту…», был получен аналогичный ответ. На вопрос о затратах на подготовку документов для участия в аукционах Зацепин А.П. указал, что «прямых затрат на подготовку документов ООО «Дорразметка» не несет, они учитываются в накладных расходах. На вопрос о заключении каких-либо сделок с ООО «ВолгаДорСтрой», ООО «ДСП «ПК Строй», ООО «Волгастройсервис», ООО «Мостдорсервис» был получен отрицательный ответ.
Учредитель и генеральный директор ООО «ВолгаСтройСервис» Парфенов М.Б. в объяснениях от 28.12.2010 года указал, что «участвовали 8 февраля 2010 года в аукционе. При проведении аукциона по 3 лоту я не участвовал, потому мне экономически нецелесообразно было участвовать в проведении аукциона, работа является трудоемкой. Эти аукционы были для субъектов малого предпринимательства, поэтому затраты для подготовки документов для аукциона составляли примерно 2000-3000 руб.».
Учредителем и директором ООО «ДСП «ПК строй» Пугачевым К.К. в объяснениях от

28.12.2010 года были даны следующие пояснения: «Все участники аукциона выходят на все лоты. Так как это был первый аукцион, то выходили на все лоты. А затем исходя из предполагаемой загрузки работ, предприятия выбирали на какой лот идти и производить мероприятия. В лоте № 3 и № 4 имеется в виду ремонт искусственного сооружения (труба), а не ремонт самой автомобильной дороги. Для того, чтобы обеспечить свою работу приходиться идти на первоочередные аукционы, чтобы в дальнейшем держать работников предприятия до более значительного, в денежной интерпретации, объекта. Поэтому предприятие не принимало участия (фактического) по лотам № 3, № 4. В подготовке документации для участия в аукционе принимали участие планопроизводственный отдел и сотрудники бухгалтерии. Представительство организации осуществлял Пугачев К.К., какие-либо сделки с участниками аукциона не заключались».
По результатам рассмотрения заявления Управлением в отношении ООО «Дорразметка», ООО «ВолгаДорСтрой», ООО «ДСП «ПК строй», ООО «ВолгаСтройСервис» (далее также по тексту – ответчики по делу) было возбуждено дело № 11-01-10-04/90 по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.
В соответствии с определением о назначении дела от 28 февраля 2011 года по факту возбуждения дела ООО «Дорразметка» предоставила следующие письменные объяснения (вх. № 1710 от 21 марта 2011 года). ООО «Дорразметка» было признано участником аукциона по лотам № 2, № 3 и № 4. На процедуре проведения открытого аукциона доверенное лицо – Колобродов А.В., действовал согласно полученным инструкциям: подавать ценовое предложение с падением цены не более 0,5%. По лотам № 2 и № 3 после подачи ценовых предложений других участников, дальнейшего участия в аукционе Колобродов не принимал согласно полученным инструкциям. По результатам аукциона по лоту № 4 ООО «Дорразметка» была признана победителем и с обществом был заключен государственный контракт.
По факту возбуждения дело ООО «ДСП «ПК строй» в письме (вх. № 1735 от 22 марта 2011 года) пояснило, что общество подало заявки на участие в аукционе по лотам № 2, 3, 4, 5. По лоту № 2 заключен государственный контракт, по лоту № 5 поданная заявка отклонена заказчиком. Данные заявки были поданы для обеспечения предприятия объемами работ, в связи с тем, что в начале года предприятие не имело полной информации об ожидаемых аукционах. К моменту проведения аукциона, появились более выгодные объекты, в результате руководством предприятия было принято решение, не участвовать в процедуре проведения торгов (не подавать своего предложения) в аукционе по лотам № 3 и № 4. В письме (вх. № 4182 от 10 июня 2011 года) ООО «ДСП «ПК строй» представило копию государственного контракта № 16/10 от 11 января 2010 года, заключенного между обществом и ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» и копию договора № 5-Д от 31 декабря 2009 года, заключенного между обществом и ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства».
Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области установлено следующее.
Согласно п. 4 ст. 4 Закона о защите о конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной

возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.
В настоящем случае товарным рынком, на котором совершены действия (бездействие) ответчиков по делу и которые рассматриваются на предмет наличия в них нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции является рынок подрядных работ на действующей сети автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Волгоградской области.
При определении продуктовых и географических границ товарного рынка использовался метод, основанный на сведениях, представленных покупателем (Управлением автомобильных дорог Администрации Волгоградской области) данного товара, т.е. на сведениях, содержащихся в аукционной документации.
Предварительное определение товара проведено на основе предмета аукциона, который позволяет определить товар – подрядные работы на действующей сети автомобильных дорог. Определять взаимозаменяемые товары не требуется, так как покупатель определил конкретные требования к товару также в аукционной документации. Географические границы товарного рынка определены аукционной документацией, таким образом, участники аукциона самостоятельно определяют возможность участия в торгах.
По результатам анализа представленной информации и документов Комиссией Управления были сделаны следующие выводы.
В соответствии с п.1 ст.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов») размещение государственного заказа осуществляется в целях эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции».
Статьей 10 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что одним из способов размещения государственного контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг является аукцион. Под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт, в целях ФЗ «О размещении заказа», понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.
Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.
Следовательно, действия хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, должны осуществляться самостоятельно и быть направлены на снижение начальной (максимальной) цены.
По лоту № 1 аукциона его участниками в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1 от 04 февраля 2010 года (реестровый № 0300000900032) были признаны ООО «ВолгаДорСтрой» и ООО «ВолгаСтройСервис». Однако по причине неявки ООО «ВолгаДорСтрой» на аукцион по данному лоту, аукцион согласно протоколу аукциона от 08 февраля 2010 года № 2 (реестровый № 0300000900032) на основании ч. 12 ст. 37 ФЗ «О размещении заказов» был признан не состоявшимся. Согласно ч. 13 ст. 37 ФЗ «О размещении заказов» в случае, если в аукционе участвовал один участник, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола обязан

передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона. Таким образом, в результате действий (бездействия) ООО «ВолгаДорСтрой» отсутствовала реальная и фактическая конкурентная борьба за выигрыш в аукционе, в связи с чем не были достигнуты цели эффективного использования средств бюджетов, а именно экономии указанных средств, и развития добросовестной конкуренции, провозглашаемые ФЗ «О размещении заказов».
По лоту № 2 аукциона его участниками в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1 от 04 февраля 2010 года (реестровый № 0300000900032) были признаны ООО «Дорразметка», ООО «ВолгаДорСтрой», ООО «ДСП «ПК строй». Согласно протоколу аукциона от 08 февраля 2010 года № 2 (реестровый № 0300000900032) ООО «Дорразметка» и ООО «ВолгаДорСтрой» не подавали ценовых предложений, в связи с чем победителем аукциона по данному лоту стало ООО «ДСП «ПК строй», предложение о цене государственного контракта которого составило 1 234 347,25 рублей, при начальной (максимальной) цене контракта 1 240 550 рублей. Таким образом, фактическое снижение цены составило 6202,75 руб. и достигло минимально допустимого значения в соответствии с аукционной документацией (0,5%). Следовательно, в результате действий (бездействия) ООО «Дорразметка» и ООО «ВолгаДорСтрой» отсутствовала реальная и фактическая конкурентная борьба за выигрыш в аукционе, в связи с чем не были достигнуты цели эффективного использования средств бюджетов и развития добросовестной конкуренции, провозглашаемые ФЗ «О размещении заказов».
По лоту № 3 аукциона его участниками в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1 от 04 февраля 2010 года (реестровый № 0300000900032) были признаны ООО «Дорразметка», ООО «ВолгаДорСтрой», ООО «ДСП «ПК строй» и ООО «ВолгаСтройСервис». Согласно протоколу аукциона от 08 февраля 2010 года № 2 (реестровый № 0300000900032) ООО «Дорразметка», ООО «ДСП «ПК строй» и ООО «ВолгаСтройСервис» не подавали ценовых предложений, в связи с чем победителем аукциона по данному лоту стало ООО «ВолгаДорСтрой», предложение о цене государственного контракта которого составило 1 006 472,35 рублей, при начальной (максимальной) цене контракта 1 011 530 рублей. Таким образом, фактическое снижение цены составило 5057,65 руб. и достигло минимально допустимого значения в соответствии с аукционной документацией (0,5%). Следовательно, в результате действий (бездействия) ООО «Дорразметка», ООО «ДСП «ПК строй» и ООО «ВолгаСтройСервис» отсутствовала реальная и фактическая конкурентная борьба за выигрыш в аукционе, в связи с чем не были достигнуты цели эффективного использования средств бюджетов и развития добросовестной конкуренции, провозглашаемые ФЗ «О размещении заказов».
По лоту № 4 аукциона его участниками в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1 от 04 февраля 2010 года (реестровый № 0300000900032) были признаны ООО «Дорразметка», ООО «ВолгаДорСтрой», ООО «ДСП «ПК строй». Согласно протоколу аукциона от 08 февраля 2010 года № 2 (реестровый № 0300000900032) ООО «ДСП «ПК строй» и ООО «ВолгаДорСтрой» не подавали ценовых предложений, в связи с чем победителем аукциона по данному лоту стало ООО «Дорразметка», предложение о цене государственного контракта которого составило 1 535 444,20 рублей, при начальной (максимальной) цене контракта 1 543 160 рублей. Таким образом, фактическое снижение цены составило 7715,8 руб. и достигло минимально допустимого значения в

соответствии с аукционной документацией (0,5%). Следовательно, в результате действий (бездействия) ООО «ДСП «ПК строй» и ООО «ВолгаДорСтрой» отсутствовала реальная и фактическая конкурентная борьба за выигрыш в аукционе, в связи с чем не были достигнуты цели эффективного использования средств бюджетов и развития добросовестной конкуренции, провозглашаемые ФЗ «О размещении заказов».
В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно ст. 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов на товарном рынке являются действия, удовлетворяющие совокупности следующих условий:
1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.
Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения договоренности об их совершении.
Вывод о наличии такого признака, как известность заранее о действиях другого субъекта может быть сделан, исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что действия совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.
Кроме того, согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке.
Таким образом, согласованные действия являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников.
В результате действий (бездействия) ООО «Дорразметка», ООО «ВолгаДорСтрой», ООО «ДСП «ПК строй», ООО «ВолгаСтройСервис» сложилась фактическая ситуация, когда победителем каждого из 4 лотов стала одна из 4 указанных организаций (аукционы по 4 другим лотам: № 5, 6, 7 и 8, - были признаны не состоявшимися на стадии рассмотрения заявок в результате принятия решения заказчиком об отказе в допуске к участию в аукционе по данным лотам иных организаций кроме ООО «ВолгаДорСтрой»).
Пассивное поведение ответчиков по делу при проведении аукциона представляется обоснованным только в том случае, если стратегии всех участников заранее согласованы и участники информированы о стратегиях друг

друга. Полная определенность группового поведения позволяет участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной. Следовательно, в случае отсутствия согласованной стратегии и независимости участников аукциона их поведение является нерациональным. В то же время указанные действия (бездействие) данных лиц совершенны относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.
Отказываясь от небольшого понижения цены контракта, участник не сможет ничего выиграть в аукционе, а только лишь понесет расходы, связанные с участием в нем. Это свидетельствует о наличии иных мотиваций, в частности, связанных с действиями в пользу других участников торгов. В связи с чем Комиссией не принимается довод ООО «Дорразметка» о том, что их представитель на аукционе действовал согласно полученным инструкциям не подавать ценовое предложение с падением цены не более 0,5%, так как подобная стратегия при рациональном и законном поведении участников не могла вести к выигрышу, достижение которого не может не предполагаться при подачи заявки на участие в аукционе.
Не ясен довод ООО «ВолгаСтройСервис», указанный в объяснениях учредителя и генерального директора общества Парфенова М.Б. от 28.12.2010, об отсутствии экономической целесообразности участвовать в аукционе по лоту № 3, так как в подобном случае являются нерациональными действия общества по подаче заявке на участие, которые предполагают осуществление временных и трудовых затрат, и более того экономических затрат, на что указывает сам Парфенов, пояснив, что «затраты для подготовки документов для аукциона составляли примерно 2000-3000 руб».
Комиссией Управления не принимается утверждение ООО «ДСП «ПК строй» о том, что к моменту проведения аукциона, появились более выгодные объекты, в результате чего руководством предприятия было принято решение, не участвовать в процедуре проведения торгов (не подавать своего предложения) в аукционе по лотам № 3 и № 4. Данное утверждение противоречит полученным от ООО «ДСП «ПК строй» документам. В письме (вх. № 4182 от 10 июня 2011 года) ООО «ДСП «ПК строй» на требование Комиссии представить все договоры, государственные или муниципальные контракты, заключенные Вашей организацией за период с 16 декабря 2009 года по 08 февраля 2010 года со всеми приложениями и изменениями к ним, направило в Управление копию государственного контракта № 16/10 от 11 января 2010 года, заключенного между обществом и ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» и копию договора № 5-Д от 31 декабря 2009 года, заключенного между обществом и ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства». Однако заявки поданные ООО «ДСП «ПК строй» для участия в рассматриваемом в настоящем деле аукционе датируются 01 февраля 2010 года. Таким образом, на момент подачи указанных заявок ООО «ДСП «ПК строй» знало о ранее выигранных аукционах и данное обстоятельство не могло влиять на решения общества при участии в аукционе.
ООО «ДСП «ПК строй», также как и иные ответчики по делу, не представили доказательств заключения каких-либо государственных или муниципальных контрактов, договоров в период после подачи заявок на участие в аукционе и до момента проведения аукциона. Процедура рассмотрения заявок проводилась аукционной комиссией с 01.02.2010 года – по 04.02.2010 года, а процедура проведения аукциона проводилась 08.02.2010 года. Соответственно, указанные юридические лица имели достаточное время для определения своей финансовой возможности для участия в аукционе и для выполнения работ. Доказательств того,

что имелись финансовые затруднения или отсутствовал финансовый интерес в период после подачи заявки на участие в аукционе и до момента начала процедуры аукциона не представлено.
Кроме того, ответчиками по делу не представлены доказательства наличия обстоятельств, которые могли оказать влияние на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, такие как изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка.
Комиссия учла то обстоятельство, что ни один из хозяйствующих субъектов не воспользовался правом отзыва заявки, предусмотренном частью 9 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов».
Исходя из принципа разумности действий и добросовестности участников гражданских правоотношений, предусмотренного п.3 ст.10 Гражданского Кодекса РФ, хозяйствующие субъекты, поступая разумно и добросовестно, обязаны были оценить свои возможности до момента окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и либо не подавать, либо отозвать заявки. Не отказываясь от подачи заявок и не отзывая их, хозяйствующие субъекты продемонстрировали свою готовность участвовать в открытом аукционе с целью создания гражданских правоотношений по исполнению контракта.
На основании изложенного, Комиссия установила, что в результате осуществления ООО «Дорразметка», ООО «ВолгаДорСтрой», ООО «ДСП «ПК строй», ООО «ВолгаСтройСервис» согласованных действий при проведении Управлением автомобильных дорог Администрации Волгоградской области 08.02.2010 года аукциона, ответчики по делу нарушили запрет, установленный п. 2 ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции.
Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия
РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Дорразметка» (ОГРН: 1023405571221, ИНН: 3416032689), общество с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» (ОГРН: 1083460006651), общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ПК строй» (ОГРН: 1023402639424), общество с ограниченной ответственностью «ВолгаСтройСервис» (ОГРН: 10634350534440), нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Дорразметка» (ОГРН: 1023405571221, ИНН: 3416032689), обществу с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» (ОГРН: 1083460006651), обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ПК строй» (ОГРН: 1023402639424), обществу с ограниченной ответственностью «ВолгаСтройСервис» (ОГРН: 10634350534440) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении выявленных нарушений.