

Исх. №АЯ-04/4103 от 08.04.2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> – (должностное лицо), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица – ПАО «Таттелеком» (ИНН1681000024, КПП 166001001, место нахождения юридического лица: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ершова, д. 57, ОГРН 1031630213120, дата регистрации в качестве юридического лица 22.07.2003г), совершение действий, ответственность за которые предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) по делу 016/07/3- 2258/2021 признала жалобу ООО «И-КАБЕЛЬ» на действия заказчика ПАО «Таттелеком» при проведении закупки №32009800146 на предмет: «СП-375 Поставка волоконно-оптического кабеля», обоснованной, а заказчика ПАО «Таттелеком» нарушившим требования части 1 статьи 3, части 13 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 14.7.4 Положения ПАО «Таттелеком».

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Изменение извещения о проведении закупки в форме сопоставления коммерческих предложений в электронной форме №32009800146 было размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> – 18.12.2020 года.

Заказчик – ПАО «Таттелеком».

Начальная (максимальная) цена договора:

№ п/п	Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Код ОКПД2	Код ОКВЭД2	Сумма без НДС, руб.
ЛОТ №1: Кабель волоконно-оптический (подвесной, самонесущий, волокно Российского производства) на 8ОВ						
1.1	Кабель волоконно-оптический (подвесной, самонесущий, волокно Российского производства) на 8ОВ	км	30	27.31.11	27.31	741 000,00
ИТОГО начальная (максимальная) цена Лота № 1:						741 000,00
ЛОТ №2: Кабель волоконно-оптический (для прокладки в грунт, волокно Российского производства) на 8 и 16 ОВ						
2.1	Кабель волоконно-оптический (для прокладки в грунт, волокно Российского производства) на 8	км	506	27.31.11	27.31	10 292 040,00

	ОВ.					
2.2	Кабель волоконно-оптический (для прокладки в грунт, волокно Российского производства) на 16 ОВ.	км	8	27.31.11	27.31	216 320,00
ИТОГО начальная (максимальная) цена Лота № 2:						10 508 360,00
ИТОГО начальная (максимальная) цена договора:						11 249 360,00

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупочной деятельности заказчик руководствуется Положением о закупке ПАО «Таттелеком», утверждённым 28.07.2020г.

В соответствии с частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;

4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);

5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пп. 14.1.2.5 п. 14.1.2 Положения установлено, что в целях закупки товаров, работ, услуг путём сопоставления коммерческих предложений в электронной форме необходимо разместить в единой информационной системе и/или на ЭТП протокол, составленный по итогам сопоставления коммерческих предложений в электронной форме.

Пунктом 14.7.1 Положения установлено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в сопоставлении коммерческих предложений осуществляется одновременно.

Согласно п. 14.7.2. Положения комиссия по осуществлению закупок рассматривает коммерческие предложения в электронной форме на предмет их соответствия требованиям документации о проведении сопоставления коммерческих предложений и оценивает (сопоставляет) коммерческие предложения.

В соответствии с п. 14.7.3. коммерческое предложение участника закупки отклоняется комиссией по осуществлению закупок при рассмотрении в случаях:

1) несоответствия участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным документацией о проведении сопоставления коммерческих предложений;

2) несоответствия коммерческого предложения требованиям, установленным документацией о проведении сопоставления коммерческих предложений;

3) несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации о проведении сопоставления коммерческих предложений;

4) непредставления (при необходимости) обеспечения заявки в случае установления требования об обеспечении заявки;

5) предоставления в составе заявки заведомо недостоверных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки;

6) если предложенная в заявках цена товаров, работ, услуг превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса предложений;

7) подачи двух и более заявок от одного участника при условии, что ранее поданные им заявки не отозваны;

8) предложения участника не содержит все позиции выбранного лота, если такое требование было установлено документацией к закупке.

П. 14.7.4 Положения установлено, что отклонение заявки на участие в сопоставлении коммерческих предложений по иным основаниям, не указанным в пунктах 14.7.3 и 14.7.5, не допускается.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по закупкам от 29.12.2020г. на участие в закупке по обжалуемому лоту №2 поступило 6 заявок.

№	Участник/ дата и время подачи заявки	Сумма договора предложенного участником, руб., без НДС	Принадлежность к субъектам МСП/ Категория	Информация о предоставлении приоритета (в соответствии требованиями ПП РФ№925*) (предоставляется/ не предоставляется)	Срок поставки (не более 30 календарных дней)
1	Участник №122.12.2020 09:17	9 711 420,00	Соответствует/Сред нее предприятие	не предоставляется	30 календарных дней
2	Участник №2 23.12.2020 08:20	10 491 200,00 (не соответствует ТЗ)	Соответствует/Мик ропредприятие	не предоставляется	30 календарных дней
3	Участник №3 23.12.2020 09:36	10 143 002,46	Соответствует/Мало е предприятие	не предоставляется	30 календарных дней
4	Участник №4 23.12.2020 12:11	10 077 298,00	Соответствует/Мик ропредприятие	не предоставляется	20 календарных дней
5	Участник №5 23.12.2020 12:29	10 285 400,00	Соответствует/Сред нее предприятие	не предоставляется	30 календарных дней
6	Участник №6	16 913 300,00	Соответствует/Мик	не	30

	23.12.2020 12:56	(превышение начальной (максимальной) цены)	ропредприятие	предоставляется	календарных дней
--	---------------------	---	---------------	-----------------	---------------------

Комиссия отклонила заявки на участие в сопоставлении коммерческих предложений в электронной форме, не соответствующие требованиям, указанным в извещении и документации о закупке:

- Нарушение пункта 7.2 (превышение начальной (максимальной) цены) информационной карты документации о закупке: Участник №6;

- Нарушение пункта 3.1 (несоответствие техническому заданию) информационной карты документации о закупке: Участник №2.

Комиссия приняла решение присвоить первое место Участнику №1. Заключить договор с Участником №1 (ООО «ЕВРОКАБЕЛЬ I») на сумму 9 711 420,00 рублей без НДС.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что в протоколе заседания комиссии по закупкам от 29.12.2020г. заказчиком не указаны конкретные основания отклонения заявки участника под №2.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае указанный протокол содержит лишь указание на пункт 3.1 информационной карты (несоответствие техническому заданию) без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании товара несоответствующему техническому заданию.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого

заказчиком решения о причинах отклонения заявки, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения требований подпункта б пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках в части несоблюдения заказчиком указанных требований при составлении протокола.

Заказчиком нарушены требования части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

Согласно письменным пояснениям заказчика, заявка ООО «И-КАБЕЛЬ» отклонена по следующим основаниям:

В техническом задании заказчика заявлены требования к кабелю, а именно:

п. 6 Коэффициент затухания, на длине волны:

-1310 нм — не более 0,32 дБ/км;

-1383 нм — не более 0,32 дБ/км;

-1550 нм — не более дБ/км;

-1625 нм — не более 0,20 дБ/км.

Заявитель приложил декларацию о соответствии, где указаны следующие параметры коэффициента затухания на длине волны:

-1310 нм-не более 0,36 дБ/км;

-1550 нм- не более 0,22 дБ/км.

Данные показатели не соответствуют (хуже) требованиям ПАО «Таттелеком», следовательно, ООО «И-КАБЕЛЬ» предлагает поставить кабель не соответствующего требованиям технических характеристик Заказчика.

Согласно закупочной документации, а именно техническому заданию установлено, что кабель должен быть в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации», произведенным на территории Российской Федерации

Участник ООО «И-КАБЕЛЬ» предлагает поставить кабель, не соответствующий требованиям технического задания и Постановления №719, ввиду того, что предоставленный им экспертизы происхождения товаров №1/3079-1 от 10.08.2020г. выдан Белорусской Торгово-промышленной палатой.

Таким образом, предоставленный участником ООО «И-КАБЕЛЬ» Акт экспертизы происхождения товаров №1/3079-1 от 10.08.2020г. не подтверждает соответствие радиоэлектронной продукции требованиям документации о закупке.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что заявка заявителя отклонена неправомерно ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о

техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пунктом 3.1 информационной карты заказчиком установлено, что требования к техническим и функциональным характеристикам должны соответствовать требованиям Приложения № 2 Документации (а также приложений №№ 2.1, 2.2, 2.3 и т.д. при наличии).

Заказчиком установлены следующие требования к техническим характеристикам поставляемых материалов.

Кабель волоконно-оптический (для прокладки в грунт, волокно Российского производства) на 8 ОВ

Коэффициент затухания, на длине волны:

-1550 нм – не более 0,18 дБ/км

Кабель для прокладки в грунтах всех категорий, в кабельной канализации, трубах блоках, коллекторах, тоннелях на мостах и в шахтах, через неглубокие болота и несудоходные реки.

ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

1. Наружный диаметр кабеля – не менее 8 мм;

2. Диаметр модульного сердечника – не менее 2,8 мм;

3. Растягивающее усилие – не менее 7,0 (кН)

4. Диаметр стальной оцинкованной проволоки бронепокрова - не менее 0,9 мм.

5. Количество проволок бронепокрова не менее 1 шт.

6. Допустимый статический радиус изгиба кабеля не менее 20-ти номинальных наружных диаметров.

7. Толщина полиэтиленовой изоляции – не менее 1,5 мм

8. Раздавливающее усилие - не менее 0,7 кН/см

9. Коэффициент затухания, на длине волны:

-1310 нм – не более 0,32 дБ/км;

-1383 нм – не более 0,32 дБ/км;

-1550 нм – не более 0,19 дБ/км;

-1625 нм – не более 0,20 дБ/км.

10. Хроматическая дисперсия:

Интервалы длин волн – 1285...1330 нм и 1525...1575 нм;

Хроматическая дисперсия:

11. Электрическое сопротивление изоляции защитной ПЭ оболочки не менее 4000 МОМ*км

Кол-во волокон: 8 волокон

Конструкция: центрально-модульный

Кабель волоконно-оптический (для прокладки в грунт, волокно Российского производства) на 16 ОВ

Коэффициент затухания, на длине волны:

-1550 нм – не более 0,18 дБ/км

Кабель для прокладки в грунтах всех категорий, в кабельной канализации, трубах, блоках, коллекторах, тоннелях на мостах и в шахтах, через неглубокие болота и несудоходные реки.

ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

1. Наружный диаметр кабеля – не менее;

2. Диаметр модульного сердечника – не менее 3,2 мм;

3. Растягивающее усилие – не менее 7,0 (кН)

4. Диаметр стальной оцинкованной проволоки бронепокрова - не менее 0,9 мм.

5. Количество проволок бронепокрова не менее 11 шт.

6. Допустимый статический радиус изгиба кабеля не менее 20-ти номинальных наружных диаметров.

7. Толщина полиэтиленовой изоляции – не менее 1,5 мм

8. Раздавливающее усилие - не менее 700 Н/см

9. Коэффициент затухания, на длине волны:

-1310 нм – не более 0,32 дБ/км;

-1383 нм – не более 0,32 дБ/км;

-1550 нм – не более 0,19 дБ/км;

-1625 нм – не более 0,20 дБ/км.

10. Хроматическая дисперсия:

Интервалы длин волн – 1285...1330 нм и 1525...1575 нм;

Хроматическая дисперсия:

При длине волны 1310 нм - не более 3,5 пс/(нм*км); При длине волны 1550 нм - не более 18 пс/(нм*км).

11. Электрическое сопротивление изоляции защитной ПЭ оболочки не менее 4000 МОМ*км

Кол-во волокон: 16 волокон

Конструкция: центрально-модульный.

В ходе анализа заявки участника ООО «И-КАБЕЛЬ», Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что участник в первой части заявки задекларировал следующие технические характеристики кабеля в части коэффициента затухания, на длине волны:

Кабель волоконно-оптический (для прокладки в грунт, волокно Российского производства) на 8 ОВ КСО-КСЦЗПБ-1х8Е-7:

-1310 нм – 0,32 дБ/км;

-1383 нм – 0,32 дБ/км;

-1550 нм – 0,19 дБ/км;

-1625 нм – 0,20 дБ/км.

Кабель волоконно-оптический (для прокладки в грунт, волокно Российского производства) на 16 ОВ КСО-КСЦЗПБ-1х16Е-7:

-1310 нм – 0,32 дБ/км;

-1383 нм – 0,32 дБ/км;

-1550 нм – 0,19 дБ/км;

-1625 нм – 0,20 дБ/км.

Таким образом, участник в первой части заявки указал конкретные показатели кабеля, которые соответствуют требованиям документации.

Кроме того, ссылка заказчика на несоответствие оптических характеристик, указанных в декларации о соответствии, требованиям технического задания является несостоятельной, так как декларация соответствия на кабель была получена на кабель характеристики оптического волокна которого, являются необходимыми и достаточными для получения данного документа. Под маркировкой указанной в декларации соответствия может изготавливаться кабель с оптическим волокном, имеющим различные коэффициенты затухания.

Документом, подтверждающим технические характеристики конкретного кабеля является его паспорт, который поставляется вместе с товаром и в котором отражаются в том числе значения коэффициентов затухания на разных длинах волн, которые были получены при испытании именно этого кабеля и гарантируют их значения.

Комиссия пришла к выводу, что заявка участника по данному основанию отклонена необоснованно, так как участник предлагает поставить кабель с характеристиками, указанными в заявке, которые соответствуют требованиям заказчика, установленным в техническом задании.

2. Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства,

работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее - приоритет).

Согласно пункту 2(1) Постановления при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 30 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 8 Постановления приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

Таким образом, приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами применяется не только к товарам российского происхождения, но и к товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза.

В соответствии с пунктом 1.7 извещения заказчиком установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Кроме того, в требованиях к товарам (работам, услугам) / потребительские свойства установлено, что кабель должен быть в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации», произведенным на территории Российской Федерации.

Комиссией установлено, что в составе заявки участника содержался акт экспертизы происхождения товаров №1/3079-1 от 10.08.2020г., выданной Белорусской торгово-промышленной палатой, который подтверждает, что товар, указанный в Приложении 1 к акту, соответствует критерию достаточной переработки и происхождения Республики Беларусь.

Вместе с тем, Республика Беларусь является страной - участницей Евразийского экономического союза. Следовательно, предложенный участником товар соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Иных норм в части возможности установления требований к товарам, произведенным только на территории Российской Федерации Законом о закупках не предусмотрено.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки участника.

Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 3 Закона о закупках, п. 14.7.4 Положения ПАО «Таттелеком».

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), согласно которой нарушение предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, общество подлежит привлечению к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 29.12.2020г.

Место совершения административного правонарушения: Республика Татарстан, г. Казань.

На составление протокола об административном правонарушении явился представитель общества по доверенности №260-16 от 23.04.2020 <...> – (должностное лицо).

На рассмотрение дела об административном правонарушении явился представитель общества по доверенности №260-16 от 23.04.2020 <...> – (должностное лицо).

При рассмотрении административного дела представителем были даны пояснения, в которых представитель указывала, что с протоколом не согласна, письменные пояснения представлены ранее.

Кроме того, при вынесении постановления ходатайствовала не назначать административный штраф, а ограничиться предупреждением, так как нарушение произошло впервые, не привело к негативным последствиям и предписание, выданное обществу, в рамках рассмотрения вышеуказанного дела исполнено.

Должностное лицо, изучив письменные пояснения, считаем, что указанные в пояснениях доводы необоснованными, тем более, что предписание обществом исполнено, все нарушения устранены.

Согласно, статьи 4.1.1. КоАП РФ административный штраф может быть заменен административным наказанием в виде предупреждения: являющимся некоммерческими организациями, субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона

субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Помимо прочих условий, установленных ст. 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная ст. 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают. Наличие предшествующего правонарушения в настоящем деле доказывается постановлением, которым общество уже было привлечено к административной ответственности по ст.7.32.3 КоАП РФ (общество трижды привлекалось к административной ответственности ранее в 2020 году).

Следовательно, административное правонарушение, совершенное обществом, не является впервые совершенным административным правонарушением.

Кроме того, согласно статьи 4.1.1. КоАП РФ административный штраф может быть заменен административным наказанием в виде предупреждения, если это некоммерческая организация, или это субъекты малого и среднего предпринимательства.

ПАО «Таттелеком» не является некоммерческой организацией, а также не является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, отсутствуют основания для замены обществу наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Относительно применения статьи 2.9 КоАП РФ сообщая следующее.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Однако такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доводы о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного ч.8 ст.7.32.3 КоАП РФ, как отсутствия претензий у потенциальных участников торгов, отсутствие вреда и тяжести наступивших последствий, не нарушение принципов закупочной системы, отсутствие нарушения охраняемых общественных отношений, непричинение вреда интересам общества и государства являются несостоятельными, так как состав названного правонарушения является формальным, наступление последствий не является его обязательным признаком. Ответственность наступает за факт совершения нарушения законодательства о закупках.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершения данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

Также необходимо отметить, что нарушение части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ по своей правовой природе является значимым административным правонарушением. В данном случае заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки участника, и что в протоколе заказчиком не указаны конкретные основания отклонения заявки участника под №2, за что в данном случае несет ответственность заказчик, свидетельствует о пренебрежительном отношении о лица к исполнению публично-правовых обязанностей, тем более, что данные правонарушения были указаны в жалобе заявителя в антимонопольную службу.

На основании вышеизложенного, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, не может быть признан малозначительным по своей природе.

В результате полного и объективного изучения материалов дела установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

В свою очередь, заслушав представителя общества, ознакомившись с материалами дела, должностное лицо принял решение наложить минимальный размер штрафа по данной статье, то есть 5000 руб.

Срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Также, в результате полного и объективного изучения представленных материалов установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 23.83, 29.9, а также статьей 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «Таттелеком» (ИНН1681000024, КПП 166001001, место нахождения юридического лица: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ершова, д. 57, ОГРН 1031630213120, дата регистрации в качестве юридического лица 22.07.2003г), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункта 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, денежные взыскания (штрафы) за нарушение выявленные антимонопольным органов подлежат зачислению в федеральный бюджет - по нормативу 100 процентов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)

ИНН – 1653003714

КПП – 165501001

Банк получателя - ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань

БИК – 019205400

Номер счета банка получателя средств - 40102810445370000079

Номер счета получателя средств - 03100643000000011100

ОКТМО: ОКТМО ИМНС по месту регистрации

УИН плательщика: 16100500000000921949*

КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140

назначение платежа – административный штраф, за нарушения «Иные штрафы, установленные главой 7 КоАП РФ», согласно постановлению 016/04/7.32.3-542/2021.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)