

Исх. ПК-04/12735 от 08.09.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

Председателя Комиссии: -<...>;

Членов Комиссии: -<...>

-<...>;

в присутствии представителя заказчика ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» – <...> (доверенность от 26.08.2016 №б/н), в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленным надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311200024916000184 на предмет: «Выполнение работ по ремонту автодорог общего пользования в Республике Татарстан»,

УСТАНОВИЛА:

Изменения извещения о проведении электронного аукциона №0311200024916000184 были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 05.08.2016г.

Заказчик – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта — 132 346 698 ,00руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе необоснованными, ввиду следующего.

1. Относительно довода, что заказчиком нарушены сроки подачи запроса разъяснений.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе должен поступить заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Положениями части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

По результатам изучения аукционной документации, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено что, дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 23.08.2016 года.

Следовательно, течение трехдневного срока начинается с 22.08.2016, а не 23.08.2016.

Таким образом, дата окончания срока предоставления разъяснений -19.08.2016, что и установлено заказчиков в документации об электронном аукционе.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода заявителя о включении в контракт обязательного условия о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей, из числа субъектов малого предпринимательства,

социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе, указывая на необходимость включения в контракт условия о гражданско-правовой ответственности контрагентов за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов лиц из числа СМП, СОНО, не конкретизирует порядок определения такой ответственности, ее вид и размер. Неисполнение указанного условия является не чем иным, как ненадлежащим исполнением предусмотренного контрактом обязательства, ответственность за это должна определяться в соответствии с общим порядком, установленным Законом №44-ФЗ. Соответствующий порядок определен в статье 34 Закона о контрактной системе, в силу части 8, которой за не связанное с просрочкой неисполнения или ненадлежащее исполнение контрагентом обязательств, предусмотренных контрактом, начисляются штрафы. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063.

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в проекте контракта пунктом 9.4. предусмотрено: «В случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, **в том числе обязательств по привлечению субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней)**. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом в следующих размерах:

а) 10 процентов цены Контракта в случае, если цена Контракта не превышает 3 млн.

рублей;

б) 5 процентов цены Контракта в случае, если цена Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены Контракта в случае, если цена Контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены Контракта в случае, если цена Контракта превышает 100 млн. рублей».

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

3. Относительно довода что, заказчик в Информационной карте не указывает по какой именно группе работ следует предоставить документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта.

Согласно требованиям части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе, в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление №99), при проведении аукционов на выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, заказчик должен устанавливать к участникам закупки дополнительные следующие требования:

- наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

При проведении электронного аукциона заказчик указывает код ОКПД2 – 42.11.10.120 – дороги автомобильные,

в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги, который подпадает под действие Постановления №99.

Наименование объекта закупки: «Выполнение работ по ремонту автодорог общего пользования в Республике Татарстан».

По результатам изучения документации установлено, что заказчик в извещении, а также в документации установил требования к участникам закупки согласно Постановлению №99.

Кроме того, в пункте 6.3. Информационной карты указано, что требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, заказчиком не были представлены заявки участников закупки, следовательно, оценка давалась исходя из анализа документации вышеуказанного электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311200024916000184 на предмет: «Выполнение работ по ремонту автодорог общего пользования в Республике Татарстан», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>