

Я, и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем Приморского межрайонного природоохранного прокурора юристом 1 класса в отношении должностного лица заказчика – председателя Единой комиссии КГКУ «Примлес», допустившей нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившееся в неправомерном решении об отклонении заявок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку офисной техники для КГКУ «Примлес» (извещение № 0320200027315000209), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, в присутствии гр-ки К., гр-на С.,

СТАНОВИЛ:

Приморской межрайонной природоохранной прокуратурой (далее - прокуратура) проведена проверка соблюдения КГКУ «Примлес» (далее Заказчик) законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По итогам проверки вынесено постановление от 30.12.2015 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица заказчика – председателя Единой комиссии КГКУ «Примлес».

В соответствии с частью 1 статьи 28.8 КоАП РФ материалы дела были направлены по подведомственности в Приморское УФАС России.

26.11.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение (№0320200027315000209) о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку офисной техники для КГКУ «Примлес», так же на указанном сайте размещена документация об аукционе.

Подпунктом 5 пункта 8.1 информационной карты аукциона предусмотрено требование к составу и содержанию заявки на участие в аукционе, а именно указание (декларирование) участником аукциона страны происхождения поставляемого товара (ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в аукционе несет участник закупки), однако пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ перечень документов которые участникам аукциона необходимо предоставить не конкретизирован.

11.12.2015 Единой комиссией были отклонены заявки ООО «Навиком», ООО «ВладБизнесКонсалтинг» на поставку офисной техники для нужд КГКУ «Примлес» в виду непредставления последними декларации о стране происхождения поставляемого товара в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ.

Документация об электронном аукционе утверждается Заказчиком.

В соответствии со статьей 67 закона № 44-ФЗ Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, комиссия, отклонив заявки ООО «Навиком» и ООО «ВладБизнесКонсалтинг» не допустила нарушение статьи 66 Закона № 44-ФЗ, так как действовала в соответствии с требованиями документации.

При таких обстоятельствах, в действиях Ю.С. Кальницкой отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 7.30 и статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – председателя Единой комиссии КГКУ «Примлес» по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу в вышестоящий орган, либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.