

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №264/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 11 ноября
2015г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 16 ноября
2015г.

Состав Комиссии Курского УФАС России <...>	председатель Комиссии,
по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения <...>	член Комиссии,
государственных и муниципальных нужд <...>	член Комиссии,
(далее – Комиссия): <...>	член Комиссии,
Заявитель	Курская региональная общественная организация «Центр общественного контроля в сфере закупок» (далее – КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок», заявитель)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя)
Заказчик	Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - ГБОУ ВПО КГМУ Минздрава России, заказчик)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	<...> (по доверенности), представлен
Способ определения поставщика	документ, удостоверяющий личность
Закупка №	Электронный аукцион 0344100006915000052
Объект закупки	«Поставка манекенов, тренажеров и симуляторов для обучения медицинским умениям обучающихся»

Доводы жалобы:

по мнению заявителя, документация об электронном аукционе заказчика не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1) не установив в документации об электронном аукционе требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией, заказчик нарушил п.6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...»;

2) заказчиком в ч.2 раздела «Разъяснения положений документации электронного аукциона» аукционной документации установлена неверная дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе – 05.11.2015г. По мнению заявителя, в соответствии с требованиями п.11 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик должен указать иную дату окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений аукционной документации – 07.11.2015г.;

3) в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта, составляющая 2 157 501,08 рублей. При этом, в нарушение ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», в разделе «Краткое изложение условий Контракта» аукционной документации заказчик указал иную, отличающуюся от указанной в извещении, начальную (максимальную) цену контракта, а именно: «1 545 365 (один миллион пятьсот сорок пять тысяч триста шестьдесят пять) рублей 76 копеек».

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- в материалы дела поступили письменные объяснения заказчика, из которых следует, что заказчик согласен с первым доводом жалобы и поясняет, что в разделе, устанавливающим обязательные требования к участникам закупки документации об электронном аукционе не установлено требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией по техническим причинам. Иные доводы жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» заказчик полагает необоснованными.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- дата размещения извещения - 30.10.2015г.;

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 157 501 рублей 08 копеек;

- 09.11.2015г. – дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Доводы жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» № 1, 2, 3 нашли свое подтверждение материалами дела.

Таким образом, при разработке и утверждении аукционной документации заказчиком нарушены требования п.10 ч.1 ст.31, п.6 ч.5 ст.63, п.11 ч.1, ч.3 ст.64, ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

В ходе проведения внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией также установлено.

05.11.2015г. заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт РФ) размещено разъяснение положений аукционной документации №РД1.

Согласно содержанию указанного разъяснения, «...при формировании документации об аукционе в разделе «Краткое изложение условий контракта» на странице 3 допущена техническая ошибка. Цифры и слова по строке «Начальная (максимальная) цена Контракта» следует читать в следующей редакции: 2 157 501 (два миллиона сто пятьдесят семь тысяч пятьсот один) рубль 08 копеек.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта на вышеуказанную сумму приведен на странице 4 документации об аукционе.»

Заявителем в материалы дела не представлено сведений и доказательств, подтверждающих нарушение законных прав и интересов участников закупки в связи с наличием разночтений в сведениях о начальной (максимальной) цене контракта, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации.

На участие в электронном аукционе №0344100006915000052 было подано 2 (две) заявки. Все участники закупки допущены единой комиссией заказчика к участию в электронном аукционе. 2 (два) участника закупки приняли участие в процедуре торгов.

При таких обстоятельствах, допущенные заказчиком нарушения требований п.10 ч.1 ст.31, п.6 ч.5 ст.63, п.11 ч.1, ч.3 ст.64, ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» не повлекли нарушения законных прав и интересов участников закупки и не повлияли на процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Курская региональная общественная организация «Центр общественного контроля в сфере закупок» на действия заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации обоснованной.
2. Признать заказчика — Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации нарушившим требования п.10 ч.1 ст.31, п.6 ч.5 ст.63, п.11 ч.1, ч.3 ст.64, ч.1 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что действия заказчика не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона №0344100006915000052 и не повлияли на процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание заказчику – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации не выдавать.
4. Передать материалы дела №264/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>