

05 ноября 2015 года

Челябинск, пр. Ленина,59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1039-15 от 20.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения - \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, КОД подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении «<...>», ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, исследовал материалы дела,  
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме «<...>» (далее – закупка).

Согласно материалам дела, «<...>» объявила о проведении электронного аукциона «<...>» об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 05.12.2014 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт «<...>» не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>» 2014 от «<...>». 2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений статьи 13 Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основой для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Описание объекта закупки, сформированное заказчиком, объективно не отражает потребности заказчика в приобретении работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа, в части указания объема работ.

Так, согласно пункту 8 Технического задания исполнитель обязан проводить планово-предупредительные ремонты (Приложения №№ 5-1 – 5-5 к проекту контракта), при которых производится комплексная замена ламп, ревизия и ремонт

светильников, опор, кронштейнов, воздушных и кабельных сетей, устройств заземления, щитов учета и управления, их регулирование, восстановление опор, пришедших в состояние непригодности вследствие внешнего воздействия, восстановление проводов, кабелей, оттяжек и растяжек на линиях уличного освещения, проверка действия всех элементов, окончательная наладка и испытание, ремонт снятых осветительных приборов в мастерских, осмотр праздничной иллюминации.

При этом, из Приложений №№ 5-1 – 5-5 к проекту контракта, которые содержат перечень оборудования, невозможно сделать вывод о том, какое электрическое оборудование подлежит ревизии, ремонту, регулированию, восстановлению и установке, какие комплектующие изделия подлежат замене при необходимости, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Кроме того, согласно позиции № 2 локального сметного расчета заказчику требуется подвеска самонесущих изолированных проводов (СИП-2А) напряжением от 0,4 кВ до 1 кВ (со снятием напряжения) при количестве 29 опор: с использованием автогидроподъемника, однако, сведений о том, где именно необходимо выполнить указанные работы, аукционная документация не содержит. Более того, из содержания пункта 8 Технического задания, позиций №№ 15, 16 локального сметного расчета следует, что исполнитель обязан произвести демонтаж, установку железобетонных опор в количестве трех опор, без указания сведений о том, где именно требуется выполнить данные работы.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при формировании аукционной документации заказчик не обладает информацией относительно требуемого количества опор и места их установки.

Следует отметить, что пунктом 18 Информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам закупки, регламентированное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: наличие у участника закупки действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, о допуске участника закупки к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и приказом Минрегиона России от 30.12.2009г. №624: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.4. Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно.

Более того, в соответствии с пунктом 24 Информационной карты документации об электронном аукционе участникам закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе необходимо представить копию действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, о допуске участника закупки к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и приказом Минрегиона России от 30.12.2009г. №624: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.4. Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что указанные

требования предъявлены к участникам закупки и к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе в связи с тем, что в состав работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа включены работы, на осуществление которых требуется наличие свидетельства СРО, а именно: работы по демонтажу, установке железобетонных опор.

Однако, заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, части 2 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе устанавливает подобное требование к участникам закупки, к составу и содержанию второй части заявки, не обладая при этом информацией относительно того, потребуются ли в ходе исполнения контракта выполнить работы по демонтажу, установке железобетонных опор.

Следует отметить, что в силу части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В локальном сметном расчете на ремонт установок наружного освещения в период со дня, следующего за днем заключения контракта, по 31.12.2014 перечислены электромонтажные работы, которые необходимо выполнить потенциальному подрядчику.

При этом, согласно локальному сметному расчету и Техническому заданию в ходе исполнения контракта, заключенного по результатам электронного аукциона, наряду с иными электромонтажными работами необходимо выполнить работы, требующие наличия у подрядчика свидетельства СРО (позиции №№ 15, 16 локального сметного расчета, пункт 8 Технического задания).

Следовательно, заказчик, не определив реально существующую потребность в работах по демонтажу, установке железобетонных опор, в нарушение части 1 статьи 17 Закона о контрактной системе неправоммерно объединил в один лот работы, требующие наличия допуска саморегулируемой организации, и электромонтажные работы, на выполнение которых не требуется свидетельство СРО, тем самым, предоставив преимущественные условия для участия в электронном аукционе хозяйствующим субъектам, обладающим допуском саморегулируемой организации к указанным видам работ.

Согласно пункту 7 Технического задания исполнитель обязан обеспечить содержание праздничной иллюминации. При этом, сведения о том, что включает в себя «содержание праздничной иллюминации», в аукционной документации отсутствуют.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев положения документации об аукционе, считает, что указанные положения документации в части описания объекта закупки не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 статьи

31 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту 2 пункта 18 Информационной карты требование в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе к участникам закупки заказчиком не установлено.

Вместе с тем, согласно подпункту 1 пункта 18 Информационной карты участник закупки должен иметь в наличии действующее свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, о допуске участника закупки к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и приказом Минрегиона России от 30.12.2009г. №624: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.4. Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно. Однако, документация должна содержать конкретные требования к участникам закупки в соответствии с объектом закупки.

Таким образом, заказчиком в нарушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлены противоречивые требования к участникам закупки.

3. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Пунктом 5.1 проекта контракта установлено аналогичное требование к сроку действия банковской гарантии.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8.2 проекта контракта настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие со дня, следующего за днем заключения контракта и действует до 31.12.2014, а в части оплаты - до 31.03.2015. Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Согласно пункту 5.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта может быть в виде:

- безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией;
- передачи заказчику в залог денежных средств в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе обеспечение исполнения контракта может обеспечиваться банковской гарантией, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком

счет.

Таким образом, в проекте контракта заказчиком установлены требования к обеспечению исполнения контракта в противоречие положениям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Распоряжением «<...>» от «<...>». 2013 «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе «<...>» 2014 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе «<...>» предусмотренных частью 2 статьи 8, пунктом 1 части 1 статьи 31, частью 6 статьи 31, пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64, пунктом 2 части 1 статьи 64, частью 3 статьи 64, пунктом 8 статьи 42, пунктом 8 части 1 статьи 64, частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства,

исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения. Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе «<...>» утверждена «<...>» что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Документации об электронных аукционах составлены и утверждены с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решениями Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>».2014.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«<...>» 29.05.2015 был привлечен к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, административный штраф оплачен.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных

последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633040046000140, ОКТМО 75742000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»