

РЕШЕНИЕ

№ 360-ФАС52-КТ-41.6-09/05-12 (123-МА)

11 мая 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Щеглова П.С. - представителя ООО «Премииум Строй» (доверенность б/н от 11.05.2012),
Волковской Е.В. - представителя ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России (доверенность №24 от 11.05.2012),
Шаровой Н.О. - представителя ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России (доверенность №26 от 11.05.2012),
Крутовского Я.К. - представителя ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России (доверенность №25 от 11.05.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премииум Строй» (далее также – ООО «Премииум Строй», заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее также - ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России) при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Премииум Строй» о нарушении ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России законодательства о размещении заказов при

проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству спортивно-оздоровительного комплекса академии №2012-04-20 аэ, номер извещения 0332100022712000052 (далее также - аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

В связи с этим ООО «Премииум Строй» просит Нижегородское УФАС России провести проверку действий ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России на соответствие требованиям действующего законодательства РФ.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель ООО «Премииум Строй» поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представители ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России с доводами, изложенными в ООО «Премииум Строй», не согласились, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО «Премииум Строй» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 18.04.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству спортивно-оздоровительного комплекса академии №2012-04-20 аэ, номер извещения 0332100022712000052 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Оператором электронной площадки является Закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов».

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по строительству спортивно-оздоровительного комплекса академии.

Начальная (максимальная) цена контракта – 155 041 700,00 руб.

2) Часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определяет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 5 статьи 41.6 установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) названного Федерального закона.

Статьей 11 Закона о размещении заказов устанавливаются обязательные требования ко всем участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов, среди которых соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями [пункта 1 части 1 статьи 11](#) Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением [части 4 статьи 11](#) Закона о размещении заказов (Письмо ФАС РФ от 23.05.2011 №ИА/19714).

Таким образом, единственным требованием к участникам рассматриваемого размещения заказа, которое может и должно быть установлено в данной документации, является наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Между тем пунктом 15 «Требования к участникам размещения заказа» разделом 2 «Информационная карта открытого аукциона» документации об аукционе требование наличия у участника размещения заказа Свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией не установлено.

Изложенное свидетельствует о наличии нарушения части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) названного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов определены требования к составу второй части заявки, среди которых требование о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов требованиям. При этом частью 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частью 6 данной статьи не допускается.

В рассматриваемом случае подпунктом 2 пункта 16 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе и указания по ее заполнению» разделом 2 «Информационная карта открытого аукциона» документации об аукционе установлено, что *вторая часть заявки на участие в открытом аукционе* должна содержать копию Свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в том числе все приложения к нему), выданного саморегулируемой организацией участнику размещения заказа в порядке, установленном статьей 55 и пунктами 3-6 части 7 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и подтверждающего соответствие выполнения работ требованиям законодательно установленным частями 2 и 3 статьи 52, частями 2 и 4 статьи 53, частью 4 статьи 55 указанного кодекса, с учетом обязательных требований, установленных пунктами 5.4.2 и 5.4.3 статьи 5 Раздела 3 документации об открытом аукционе.

Учитывая изложенные выше выводы комиссии Нижегородского УФАС России в части требований к участникам размещения заказа, можно сделать вывод о том, что требование о предоставлении участником размещения заказа во второй части заявки на участие в рассматриваемом аукционе названного Свидетельства о допуске к конкретным видам работ противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Премииум Строй» в рассматриваемой части и нарушении заказчиком, утвердившим требования к составу второй части заявки в документации об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, части 3 статьи 41.6, [частей 6 и 7 статьи 41.8](#) Закон о размещении заказов.

4) В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Установлено, что Раздел 4 документации об открытом аукционе по отдельным позициям товаров, используемых при выполнении работ, содержит указание на товарные знаки без сопровождения их словами «эквивалент» (например: п.7.1 Система телекоммуникаций. Для обеспечения работающих в задании телефонной связью предусмотреть установку в помещениях телефонных аппаратов «Panasonic 2350 RU», которые через распределительную сеть и телекоммуникационный шкаф подключить к АТС «Panasonic KX – TDA 100»). При этом каких-либо доказательств несовместимости таких товаров или отсутствия их взаимодействия с товарами, имеющимися у заказчика при рассмотрении жалобы не представлено, также указанный аппарат не относится к запасным частям и расходным материалам.

Таким образом, рассматриваемый случай под предусмотренные названной нормой исключения не подпадает.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком положений части 3 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Довод представителей заказчика о том, что наличие в документации указания на товарный знак «Panasonic» связано с использованием данного товарного знака в проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу, не может быть принят во внимание, поскольку подобное исключение Законом о размещении заказов не предусмотрено.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены путем внесения изменений в документацию открытого аукциона в электронной форме.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов.

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премииум Строй» на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству спортивно-оздоровительного комплекса академии №2012-04-20 аз, номер извещения 0332100022712000052, обоснованной.

2. Признать заказчика – ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России – нарушившим требования части 3 статьи 34, частей 1, 3 и 6 статьи 41.6, частей 6 и 7 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать заказчику – ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России, аукционной комиссии ГБОУ ВПО НижГМА Минздравсоцразвития России и оператору электронной площадки (закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС

России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дел по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Шумилов

А.А.

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

М.А. Атюлова