РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-347/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителя ООО «Лагуна» - <....>

в отсутствие представителей АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.04.2019);

рассмотрев жалобу ООО «Лагуна» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку профессиональных моющих и дезинфицирующих средств для нужд пансионата с лечением «Заря» (реестровый № 31907591085) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном применении постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 858 634,04 руб. размещено на Официальном сайте 28.02.2019.

Из итогового протокола от 03.04.2019 № 31907591085-02 (далее - Протокол) следует, что к участию в Закупке было допущено 2 заявки, сделавших следующие ценовые предложения:

- ООО «Лагуна» - 748 500,00 руб.;
- ООО «Солкеан» - 749 370,00 руб.

Пр этом согласно пункту 9.2 Протокола к заявке ООО «Солкеан» применено Постановление № 925 в связи с предложением товаров российского производства.

По мнению Заявителя, ООО «Солкеан» не мог предложить профессиональные моющие средства российского производства, соответствующие потребностям Заказчика, так как в Российской Федерации (далее - РФ) отсутствует возможность изготовления товаров с запрашиваемым характеристиками.

Согласно пункту 3.5.1 извещения об осуществлении закупки установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых

российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением № 925.

Пунктом 3.5.10 извещения установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Как следует из письменных возражений Заказчика, приоритет был применен в отношении ООО «Солкеан» в связи с тем, что указанная заявка содержит предложения о поставке товаров российского происхождения. В тоже время в заявке Заявителя не задеклирирована страна происхождения поставляемого товара в связи с чем презюмируется, что такие товары являются товарами иностранного производства.

Комиссия, изучив заявку ООО «Солкеан» установила, что большинство предложенных товаров имеют иностранное происхождение (Германия, Италия, ЕС, Турция). Страна производства РФ задекларирована только для товара по позиции 8 «Жидкое мыло в канистре».

При этом согласно подпункту «г» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не представляется в случае, если в заявке на участие в закупке, представленной участником конкурса или иного способа закупки, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем которой признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее — Соглашение по тарифам) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (далее — Договор ЕАЭС).

Вместе с тем согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет промышленной продукции российского происхождения перед промышленной продукцией, про изведенной на территориях иностран ных государств.

Вместе с тем, с учетом того обстоятельства, что Всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, Постановление № 925 соответствует нормам международного права, в том числе Соглашению по тарифам.

В пункте 1 статьи 1 Договора ЕАЭС отмечено, что настоящим Договором

учреждается Союз, в рамках которого обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных данным Договором и международными договорами в рамках ЕАЭС. Иными словами, на основе Договора ЕАЭС создается не просто международная организация, а определенное экономическое пространство (общий рынок, проведение скоординированной, согласованной или единой отраслевой политики).

В соответствии с пунктом 21 Приложения 16 Договора ЕАЭС каждое государство-член в отношении всех мер, затрагивающих торговлю услугами, предоставляет услугам, поставщикам и получателям услуг другого государства-члена режим не менее благоприятный, чем режим, предоставляемый при таких же (подобных) обстоятельствах своим собственным таким же (подобным) услугам, поставщикам и получателям услуг.

В пункте 30 Приложения 25 Договора ЕАЭС установлено, что каждое из государств-членов обеспечивает в отношении товаров, работ и услуг, происходящих с территорий других государств-членов, а также в отношении потенциальных поставщиков и поставщиков других государств-членов, предлагающих такие товары, работы и услуги, национальный режим в сфере закупок.

В приложении № 2 к Договору ЕАЭС (раздел III) к числу ограничений и условий не относятся меры по приоритету в отношении российских юридических лиц при осуществлении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что только товарам, страной происхождения которых является государство - член Евразийского экономического союза, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами, зарегистрированными на территории государства - члена Евразийского экономического союза, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами.

При этом членами Евразийского экономического союза являются Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия. Таким образом, на товары, страной происхождения которых является Германия, Италия, ЕС и Турция не распространяются положения Постановления № 925.

Последствием некорректного толкования данного Постановления № 925 является предоставление приоритета странам-участникам ВТО, в состав которой входит 159 стран из 251 существующих в мире. Такая трактовка нивелирует саму суть и целеполагание Постановления № 925, которые заключаются в предоставлении преимуществ товарам российского происхождения и формировании рынка импортозамещения.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае Заказчик неправомерно применил приоритет к товарам в нарушение требований подпункта «г» пункта 6 Постановления № 925, что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) закрепленные в пунктах 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба признается обоснованной.

По результатам Закупки между Заказчиком и ООО «Солкеан» был заключен договор 16.04.2019. Вместе с тем итоговый протокол опубликован в ЕИС 04.04.2019, а уведомление Московского УФАС России о приостановлении закупочной процедуры в части заключения договора было направлено 25.04.2019. Таким образом, договор заключен с соблюдением требований законодательства в сфере закупок и положений Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания заключенного договора ничтожным и выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лагуна» (ОГРН: 5147746298090, ИНН: 9715004017) на действия АО «ВДНХ» (ОГРН: 1027700008874, ИНН: 7717037582) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение подпункта «г» пункта 6 Постановления № 925, а также пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по результатам Закупки заключен договор от 16.04.2019.

4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.04.2019 № ТФ/20334/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.