

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9396/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...»»,

в отсутствие представителей ООО «СПС», ООО «РТС-Тендер», уведомленных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.07.2023 №  
НП/29259/23;

рассмотрев жалобу ООО «СПС» (далее - Заявитель) на действия «...» (далее —  
Заказчик) при проведении «...»),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством  
видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на  
официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

От Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.06.2023 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях

неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении «...».

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в закупочной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников по подкритериям 2.1 «Опыт участника» (2.1.1 «Опыт участника 1» и 2.1.2 «Опыт участника 2»), 2.2 и 2.3 «Квалификация персонала», 2.4 «Наличие производственных мощностей» критерия «Квалификация участника».

2. Заявитель оспаривает установленную в закупочной документации значимость ценового критерия в методике оценки.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком умышлено удалена информация из проектной документации о квалификации специалистов и количестве спецтехники.

4. Заявитель указывает, что в закупочной документации неправомерно отсутствует в полном объеме раздел «Сметная документация».

5. Заявитель оспаривает установленное в закупочной документации требование о предоставлении платежных поручений в качестве подтверждения опыта.

6. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование об указании информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «...» (далее – Положение о закупке).

1. Относительно довода о ненадлежащем установлении порядка оценки заявок участников по подкритериям 2.1 «Опыт участника» (2.1.1 «Опыт участника 1» и 2.1.2 «Опыт участника 2»), 2.2 и 2.3 «Квалификация персонала», а также 2.4 «Наличие производственных мощностей» критерия «Квалификация участника» Комиссия отмечает следующее.

В закупочной документации в приложении 1.4 установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок.

При сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

1. цена договора;
2. квалификация участника;
3. качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг.

## 2. Квалификация участника

2.1. Опыт участника	Максимальное количество баллов – 20 баллов	Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.2 конкурсной документации и с подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации путем суммирования количества баллов, полученных по подкритериям 2.1.1 и 2.1.2 Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.2 конкурсной документации следующим образом:
---------------------	---	---

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником

строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач по формуле:

		Ц <sub>Σ</sub> опыт
2.1.1	Опыт участника	$B_j = \frac{C_{\Sigma \text{ опыт}}}{C_{\Sigma \text{ max}}} * 15$ , где
1	Максимальное количество баллов – 15 баллов	

где,

$B_j$  – количество баллов  $j$ -го участника;

$C_{\Sigma \text{ опыт}}$  – стоимость выполненных  $j$ -ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач (без учета НДС);

$C_{\Sigma \text{ max}}$  – максимальная стоимость

выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных и кабельных линий электропередач из всех предложенных участниками.

15– максимально возможное количество баллов по подкритерию 2.1.1.

Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом:

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры

железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта по формуле:

$C_j \Sigma$  опыт ж/д

$B_j = \dots * 5$ , где

$C \Sigma \max$  ж/д

$B_j$  – количество баллов  $j$ -го участника;

<p>2.1.2 2</p>	<p>Опыт участника</p>	<p>Максимальное количество баллов – 5 баллов</p>	<p><math>C_j \Sigma</math> опыт ж/д – стоимость выполненных <math>j</math>-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта (без учета НДС);</p> <p><math>C \Sigma \max</math> ж/д – максимальная стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта из всех предложенных участниками.</p>
--------------------	-----------------------	--	--

5– максимально возможное количество баллов по подкритерию 2.1.2

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, баллы по подкритерию 2.1.2 не начисляются.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, баллы по подкритерию 2.1.2 не начисляются.

Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, из всех имеющихся у участников:

$P_j$

$A_j = \quad *5 ,$

$P_{max}$

где:

$J=1...n, n$  – количество участников

$A_j$  - количество баллов j-ого участника;

2.2. Квалификация персонала

Максимальное количество баллов – 5 баллов	$P_j$ – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника;
---	--

П<sub>тах</sub> – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющихся у участников.

5 – максимально возможное количество баллов по критерию.

При оценке по критерию 2.2. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.3 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV баллы не начисляются.  
Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого (j-ого) участника на максимальное количество рабочих (в совокупности) следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющих у участников:

Пj мка Пj эру Пj эро Пj жсм Пj мкс

$$A_j = \frac{P_{j \text{ мка}}}{P_{\text{мак мка}}} + \frac{P_{j \text{ эру}}}{P_{\text{мак эру}}} + \frac{P_{j \text{ эро}}}{P_{\text{мак эро}}} + \frac{P_{j \text{ жсм}}}{P_{\text{мак жсм}}} + \frac{P_{j \text{ мкс}}}{P_{\text{мак мкс}}}, \quad \text{где}$$

$P_{\text{мак мка}}$      $P_{\text{мак эру}}$      $P_{\text{мак эро}}$      $P_{\text{мак жсм}}$      $P_{\text{мак мкс}}$   
 максимальное количество рабочих по профессиям:

где:

$J=1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников

$A_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество рабочих по профессиям:

$P_j \text{ мка}$  - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ эру}$  - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ эро}$  - электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ жсм}$  - машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j \text{ мкс}$  - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого ( $j$ -ого) участника;

$P_{\text{мак}}$  – максимальное количество рабочих по профессиям:

$P_{\text{мак мка}}$  - машинист крана автомобильного с группой допуска по

2.3 Квалификация персонала

Максимальное количество баллов –

12 баллов

электробезопасности не ниже III;

Птах эру - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах эро – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах жсм – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах мкс - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющих у участников;

10 – максимально возможное количество баллов по критерию.

Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику, равно 2.

При оценке по критерию 2.3. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника

документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия рабочего(их) хотя бы по одной из вышеуказанных профессий баллы по соответствующей профессии в формуле не начисляются.

Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, имеющихся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации из всех имеющихся у участников:

$T_{jk}$

$A_j = \quad *4,$

$T_{max k}$

где:

$J=1...n, n$  – количество участников

2.4 Наличие производственных мощностей  
Максимальное количество баллов – 2 балла

$A_j$  - количество баллов j-ого участника;

$T_j$  – количество строительной техники по видам:

$T_{jk}$  - кран;

$T_{max}$  - максимальное количество строительной техники по видам:

$T_{max k}$  - кран;

4 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и/или отсутствия производственных мощностей хотя бы одного вида строительной техники, указанного в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации баллы по соответствующему виду строительной техники в формуле не начисляются.

В своей жалобе Заявитель указывает, что установленные требования неправомерны, поскольку не объективны и не измеряемы.

Между тем, Комиссия отмечает, что критерии оценки по своей правовой природе направлены на выявление лучших условий при проведении закупки и не влияют на допуск участника.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Комиссия указывает, что порядок оценки по критериям «Опыт участника 1» и «Опыт участника 2» установлен Заказчиком с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего потребностям Заказчика и способного надлежащим образом обеспечить выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования.

Комиссия оценивает критически довод Заявителя, что указанные критерии дают преимущество наиболее крупным участникам рынка, поскольку Положение о закупке, а также закупочная документация позволяет участвовать в оспариваемой Закупке в составе одного участника нескольким лицам независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, которые могут соответствовать требованиям, установленным Заказчиком.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оценка опыта от максимального из представленных участниками установлена в связи с тем, что выполнение закупаемых видов работ оказывает влияние на безопасность движения поездов и привлечение более опытного контрагента, позволяет минимизировать риски для «...».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее — Закон о железнодорожном транспорте) работа железнодорожного транспорта осуществляется исходя из принципов устойчивости, безопасности и качества оказываемых услуг.

Также в статье 2 Закона о железнодорожном транспорте содержится понятие

инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования – это транспортная инфраструктура, включающая в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы, систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование инфраструктуры здания, строения, сооружения, устройства и оборудование.

Согласно части 2 статьи 20 Закона о железнодорожном транспорте владельцы инфраструктуры в пределах установленной законодательством РФ о железнодорожном транспорте компетенции обеспечивают: безопасные для жизни и здоровья пассажиров условия проезда; безопасность перевозок грузов, багажа и грузобагажа; безопасность движения и эксплуатации железнодорожного транспорта; экологическую безопасность.

В связи с изложенным, Комиссия считает необходимым отметить, что для выполнения работ по предмету Закупки требуется наличие у участников соответствующей квалификации.

Также наличие опыта выполнения работ, аналогичных предмету Закупки снижает риск возникновения чрезвычайных ситуаций при выполнении работ и при дальнейшей эксплуатации законченных строительством объектов.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что установление какого-либо предельного значения суммарной стоимости выполненных работ при оценке заявок по критерию «Опыт участника» приравнивает участников с различным опытом, равным или превышающим соответствующее предельное значение.

Относительно подкритериев «Квалификация персонала» и «Наличие производственных мощностей» Комиссия вновь отмечает, что в пунктах 2.2, 2.3, 2.4 приложения № 1.4 к закупочной документации установлен порядок оценки заявок, согласно которому оценка осуществляется путем деления количества специалистов/рабочих/строительной техники на максимальное количество специалистов/рабочих/строительной техники из всех имеющихся у участников по формулам, указанным в данных пунктах.

Указанные формулы позволяют объективно оценить все заявки и присвоить им справедливое количество баллов на основании документов, представленных в составе заявки.

При этом закупочная документация содержит перечень документов, который необходимо предоставить для оценки заявок, что позволяет участникам оценить свое соответствие установленным критериям оценки заявок.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оценка по подкритерию «Квалификация персонала» осуществляется Заказчиком на основании документов, представленных участником, подтверждающих наличие у него специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, а также рабочих определенных профессий с группой допуска по электробезопасности не ниже III.

Заказчик пояснил, что в ведомости объемов работ в предмет Закупки входят, в том числе, строительные, монтажные, демонтажные, пусконаладочные работы в

отношении электрооборудования напряжением до 35 000 В.

Соответственно, указанный перечень рабочих профессий определен Заказчиком исходя из состава и объемов работ по предмету Закупки, а также с учетом должностных обязанностей и особых условий допуска к работе.

Таким образом, требование о наличии персонала, имеющего III и IV группы допуска по электробезопасности предусмотрено Заказчиком в целях исполнения законодательно установленных требований по безопасному проведению работ в электроустановках.

В свою очередь, оценка по подкритерию «Наличие производственных мощностей» осуществляется Заказчиком на основании документов, представленных участником, подтверждающих наличие у него производственных мощностей, необходимых для выполнения работ по предмету конкурса (кран).

Потребность в основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах определена Заказчиком в соответствии с продолжительностью строительства, объемами строительно-монтажных работ, весовыми характеристиками конструкций, методами производства работ и расчетными нормативами для составления проектов организации строительства.

Относительно установленных подкритериев и порядка их оценки Комиссия считает необходимым отметить, что данный порядок оценки заявок применяется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры и позволяет выявить наилучшее предложение исполнения условий договора.

Заказчик выявляет победителя, который соответствует целям проведения закупки, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что у потенциального участника Закупки есть возможность конкурировать с другими участниками по иным установленным в закупочной документации подкритериям.

В свою очередь, относительно установления вышеуказанных подкритериев Комиссия отмечает, что не предоставление в составе заявки на участие в Закупке требуемых документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками Закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в оспариваемой Закупке.

Соответственно, исходя из положений закупочной документации, отсутствие требуемых документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление указанных документов, не является основанием для отклонения заявки такого участника.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

При этом в соответствии с пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г., использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Также указанное требование устанавливается в связи с необходимостью выбора контрагента, который в результате осуществления предпринимательской деятельности приобрел необходимую квалификацию в сфере осуществления такой деятельности. Включение в закупочную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018).

Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также по смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые требования не являются квалификационными требованиями, а установлены исключительно в рамках оценки заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что установленный порядок оценки по подкритериям 2.1 «Опыт участника» (2.1.1 «Опыт участника 1» и

2.1.2 «Опыт участника 2»), 2.2 и 2.3 «Квалификация персонала», а также 2.4 «Наличие производственных мощностей» критерия «Квалификация участника» не противоречит требованиям законодательства в сфере закупок и не ограничивает конкуренцию.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при установлении оспариваемого требования закупочной документации, а Комиссией не установлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

2. Заявитель оспаривает установленную в закупочной документации значимость ценового критерия в методике оценки.

Как было ранее установлено, в закупочной документации в приложении 1.4 установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок.

При сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются, в том числе, цена договора.

Порядок оценки по данному критерию установлен следующим образом.

Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ( $C_{\min} - 42\ 686\ 610,01$  руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$C_{\min}$

$B_j = \quad * 60$ , где

Максимальное

1.1 Цена количество  
Договора баллов –  
60 баллов

Ц<sub>j</sub>

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{\min}$  – 42 686 610,01 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Заявитель указывает, что формула по критерию цена договора сформирована таким образом, что любой участник, просто подавая свою заявку на участие в закупке, не снижая при этом стоимость работ по договору получит по данному критерию оценки 45 баллов, так как поданная участником цена сравнивается не с НМЦД, а с НМЦД, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации.

В свою очередь, Комиссия отмечает, пунктом 209 Положения о закупке для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;
- 5) стоимость жизненного цикла;

- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекторскому контролю);
- 11) наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;
- 12) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.).

Вместо критериев, указанных в подпунктах 1, 4 и 6 настоящего пункта, в документации о конкурентной закупке может быть установлен критерий стоимости жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта. При этом по результатам закупки заказчик должен иметь возможность заключать договоры жизненного цикла на основе разработанной методики для закупок инновационной продукции (в том числе взамен традиционной), а также для закупок высокотехнологичной и (или) технически сложной продукции.

Также согласно пункту 210 Положения о закупке количество критериев, за исключением случаев проведения квалификационного отбора, аукциона, запроса котировок, конкурентного отбора должно быть не менее чем 2, одним из которых является цена договора и/или единицы товара, работы, услуги. Значение критерия «цена договора» и/или «цена единицы товара, работы, услуги» суммарно по всем единицам товаров, работ услуг должно составлять не менее 50 процентов максимального количества баллов (за исключением случаев закупки высокотехнологичной, инновационной, технологически сложной продукции (товаров, работ, услуг), НИОКР).

В целях оценки и сопоставления заявок заказчик вправе вести реестр неблагонадежных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) «...», а также реестр добросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) «...». Порядок ведения реестров определяется нормативными документами заказчика.

То есть, Комиссия отмечает, что Положением о закупке предусмотрено, что критерий «Цена договора» должен составлять не менее 50 процентов максимального количества баллов, но при этом отсутствует запрет на установление какого-либо максимального значения данного критерия.

В свою очередь, Комиссия, проанализировав оспариваемый критерий, указывает, что с учетом установленной формулы чем ближе ценовое предложение участника конкурса к начальной (максимальной) цене, тем меньшее количество баллов получает участник.

При этом минимальное количество баллов участник получит, если его ценовое предложение будет больше или равно начальной (максимальной) цене, установленной в пункте 1.4 закупочной документации.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что установленный в закупочной документации порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора» не противоречит требованиям Закона о закупках и Положения о закупке, является измеряемым, применяется в равной степени ко всем участникам, а также позволяет Заказчику выявить наилучшее предложение от участников и минимизировать риски ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам конкурса.

Комиссия также отмечает, что критерий оценки и сопоставления заявок «Цена договора» не является квалификационным, предоставление участником любого ценового предложения не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Соответственно, установленный порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора» не может ограничить круг потенциальных участников конкурса.

Между тем, как было ранее установлено Комиссией, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Вместе с тем Комиссия указывает, что Заявителем не представлено доказательств того, что установленный порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора» направлен на установление преимуществ отдельным участникам, приводит к необоснованному ограничению конкуренции, либо нарушает права и законные интересы Заявителя.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе

явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

На основании изложенного, Комиссия также признает данный довод необоснованным.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком умышлено удалена информация из проектной документации о квалификации специалистов и количестве спецтехники.

Как указывает Заявитель, проект организации строительства (далее - ПОС) опубликован без данных о расчетном количестве используемых специалистов и спец. техники, что ограничивает возможность оценки обоснованности применения критериев, влияющих на присвоение баллов участникам проводимого конкурса.

Согласно позиции Заказчика, в закупочной документации размещена полная и подробная информация о видах работ и их объемах, позволяющая прийти к выводу о рентабельности участия в закупке.

По мнению Заказчика, участники, ориентируясь на установленные виды и объемы выполняемых по предмету договора работ самостоятельно решают количество используемой техники и персонала.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически ввиду того, что отсутствие информации о необходимом количестве техники и специалистов создают условия, при которых участники на момент подачи заявки на участие в Закупке не имеют данных, какое количество техники и персонала потребуется для выполнения работ, что в конечном итоге может привести к невозможности выполнения работ потенциальным победителем Закупки.

При этом Заказчик не представил доказательств невозможности размещения в ПОС информации о количестве требуемой техники и персонала.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

4. Заявитель указывает, что в закупочной документации неправомерно отсутствует в полном объеме раздел «Сметная документация».

Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание

работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

Вместе с тем согласно части 12 статьи 48 ГрК РФ состав и содержание проектной документации определяются Правительством Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Правительством Российской Федерации могут устанавливаться отдельные требования к составу и содержанию рабочей документации.

Также в соответствии с пунктом 28 постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее - Постановление № 87) проектная документация на объекты капитального строительства производственного и непромышленного назначения должна содержать, в том числе раздел 12 «Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства».

При этом в силу положений пункта 30 Постановления № 87 сметная документация, предусмотренная в пункте 28 Постановления N 87, должна содержать сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты (сметы), сметные расчеты на отдельные виды затрат.

Таким образом, смета на строительство объектов капитального строительства и сметная документация являются неотъемлемой частью проектной документации.

В свою очередь, Комиссия установила, что согласно пункту 1 приложения № 1.1 «Техническое задание» закупочной документации начальная (максимальная) цена договора сформирована проектно-сметным методом, предусмотренным подпунктом 4 пункта 54 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд «...» с учетом всех налогов, стоимости расходных материалов, изделий, конструкций, оборудования и затрат связанных с их доставкой на Объект, стоимости хранения оборудования после его приемки Заказчиком или Получателем, а также всех иных расходов (включая затраты на персонал), которые возникнут или могут возникнуть у Генерального подрядчика при выполнении Работ.

При этом в соответствии с пунктом 65 Положения о закупке проектно-сметный метод заключается в определении НМЦД на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с нормативными документами заказчика или методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что в случае, если предметом закупки является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, то в составе документации о закупке в полном объеме должна быть размещена проектно-сметная документация с целью обеспечения возможности участникам закупки ознакомиться с объемом и стоимостью подлежащих выполнению работ и сформировать свое ценовое предложение.

Между тем, согласно извещению и положениям закупочной документации предметом оспариваемой Закупки является «...».

При этом Заявитель в своей жалобе указывает, что отсутствие раздела «Сметная документация» нарушает интересы участника Закупки по причине отсутствия понимания стоимости отдельных видов работ материалов и оборудования.

В частности, приложением 1.1 к закупочной документации определена общая стоимость поставляемого оборудования - 44 036 990,00 рублей без НДС.

Приложением № 1.6 к закупочной документации определен перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики. При этом указанный перечень состоит из 8 наименований различного оборудования, причем стоимость каждой отдельной позиции указанного перечня не известна.

В свою очередь, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что им размещена вся информация о работах по предмету конкурса, необходимая участникам закупки для понимания своих производственных и финансовых возможностей, наличия материалов, оборудования, машин и механизмов, трудовых ресурсов, которые могут понадобиться участнику для выполнения этих работ в случае признания его победителем Конкурса, в том числе:

- техническое задание (приложение № 1.1 к конкурсной документации), содержащее информацию о стоимости подлежащих выполнению работ (в т.ч. по годам), требования к работам и оборудованию, их технические и функциональные характеристики, требования к безопасности, к качеству работ, месте, условиях и сроках выполнения работ, поставки оборудования;
- ведомость объемов работ (приложение № 1.5 к конкурсной документации), содержащая информацию об объемах работ, материалов, конструкций и изделий по предмету конкурса;
- перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики (приложение № 1.6 к конкурсной документации);
- пояснительная записка к проектной документации (входит в состав приложения № 1.7 к конкурсной документации), содержащая информацию об объекте, требованиях к выполнению работ, мероприятиях по безопасности, основных технологических решениях, особенностях выполнения работ;
- проект организации строительства (входит в состав приложения № 1.7 к конкурсной документации), содержащий информацию об объекте производства работ, основных этапах работ, потребности строительства в кадрах, ресурсах, строительных машинах и механизмах, материалах и оборудовании, мероприятиях

по безопасности, основных технологических решениях;

- опросные листы на изготовление комплекта подлежащих поставке и монтажу оборудования и металлоконструкций (приложение 1.8 к конкурсной документации).

Тем не менее, Комиссия, изучив представленные материалы, положения закупочной документации, установила, что в приложении № 1.7 «Проектная документация» закупочной документации размещена только часть сведений, установленных пунктом 30 Постановления № 87, а именно отсутствуют сметные расчеты.

Иных доказательств Заказчиком не представлено.

Таким образом, действия Заказчика, не разместившего сметные расчеты, не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципу отсутствия ограничения допуска к участию в закупке, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в отсутствии в закупочной документации сметных расчетов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным.

5. Заявитель оспаривает установленное в закупочной документации требование о предоставлении платежных поручений в качестве подтверждения опыта.

Пунктом 1.9.3 закупочной документации установлено, что участник должен иметь опыт выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении №1.1 к конкурсной документации.

При этом учитывается стоимость всех выполненных участником конкурса (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника конкурса) по выполнению строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнению строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности

на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника. В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

1) документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

2) акты о выполнении работ и/или акты о выполнении работ и накладные о поставке товаров;

и

3) договоры на выполнение работ и/или договоры на выполнение работ, включая поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

4) документы, подтверждающие оплату по договору (выписка из обслуживающего банка по расчетному счету участника конкурса, подтверждающая факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в Formе сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, с отметкой обслуживающего банка об исполнении);

5) документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками конкурса (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, указать реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ и/или договоры на выполнение работ, включая поставку товаров, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ документы, подтверждающие оплату по договору).

Документы, перечисленные в пункте 1.9.3 конкурсной документации, представляются в электронной форме, в составе конкурсной заявки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление вышеуказанного требования, в том числе о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено в первую очередь проявлением должной

осмотрительности при выборе контрагента по результатам Закупки.

Относительно данного довода Комиссия отмечает следующее.

В соответствии действующим законодательством (статья 220 Налогового Кодекса Российской Федерации, Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

При этом Комиссия отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта оказанных услуг устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте оказания услуг в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, отсутствие у участника закупки опыта оказания услуг по предмету закупки, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса, не свидетельствует о неисполнении услуг по договору, и следовательно не может являться основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

В связи с вышеизложенным, установление требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки, ограничивает количество участников закупки, поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта, подтвержденного исключительно актами об оказании услуг, либо актами о сдаче/приемке оказанных услуг, но без проведения оплаты со стороны заказчика, такой участник лишается права на участие в такой закупке.

Следовательно, указанное требование к участнику закупки зависит от волеизъявления третьих лиц, что не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

6. Относительно довода о неправомерном установлении требования об указании информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с формой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг приложения № 1.3 к закупочной документации участнику закупки необходимо предоставить информацию, в том числе о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в

связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или третьих лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Заказчик пояснил, что указание данной информации в составе заявки позволяет Заказчику судить о добросовестности участников закупочной процедуры относительно своевременного и качественного выполнения работ по представленным в составе заявки договорам.

При этом Заказчик отмечает, что в случае указания участником на наличие у него жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента заявка такого участника не будет отклонена, а положениями закупочной документации не предусмотрен этап оценки заявок и присвоения баллов участникам за наличие либо отсутствие претензий.

В рассматриваемом случае Комиссия считает, что оспариваемое требование установлено, исходя из действительной потребности Заказчика, и не являются ограничением конкуренции, так как не создают неоправданных барьеров для участия в закупках и не направлены на обеспечение победы конкретного участника. Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными положениями закупочной документации, Заявителем Комиссии не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПС» (ОГРН: 1151901005695, ИНН: 1901128350) на действия «...» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.