

РЕШЕНИЕ по делу № 1-00-97/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу общества ООО «УниверсалСпецМонтаж» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Царицыно» (далее также — Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию МКД района Царицыно в 2019 году (реестровый № 31807369267, далее - Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг. В настоящем случае Заявитель обжалует, что в соответствии с извещением о проведении Аукциона обеспечение заявки составляет 1% от начальной (максимальной) цены и равняется 111 882,19 рублей, в то время, как на электронной торговой площадке указанное обеспечение заявки составляет 1 рубль. Кроме того, заявитель также обжалует положения Аукционной документации, которые, по его мнению, препятствуют подаче заявок на

участие в закупке, поскольку содержат избыточные требования к описанию конкретных характеристик товаров, подлежащих к поставке. Как следует из материалов дела, заказчиком 26.12.2018 в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона. Предметом закупки явилась поставка сантехнических материалов для содержания МКД района Царицыно в 2019 году. Представитель Заказчика пояснил, что формирование извещения о закупке происходит автоматически системой ЕАИСТ 2.0, что стало причиной неточности указания размера такого обеспечения в силу возникшей технической ошибки, в связи с чем Управление признает довод жалобы Заявителя о разнице размера обеспечения заявки в извещении о проведении Аукциона и на электронной торговой площадке обоснованным, так как потенциальным участникам невозможно однозначно установить размер обеспечения заявки. Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. В документации о закупке согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик. При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации. Так, Заказчиком в Техническом задании заявлены характеристики товаров, подлежащих к поставке. Заявитель указывает, что требования Аукционной документации, в частности Техническое задание составлено Заказчиком таким образом, чтобы создать условия, при которых участники закупки будут допускать технические ошибки при подготовке заявок, что создает препятствия для допуска заявки до участия в закупке. Пунктом 8 Технического задания установлено требование о предоставлении сертификатов соответствия на поставляемую продукцию, ГОСТы, технические условия, действующие на территории Российской Федерации и распространяющие свое действие на данный вид продукции. Так, заявитель в жалобе приводит следующие доводы. По позициям 1-10 Приложения № 2 (спецификация поставляемых товаров) Заказчику необходимо поставить Бочонки с условным давлением 10 МПа. Вместе с тем Заявитель указывает, что бочонков с таким давлением не существует, так как они производятся из труб ВГП и регламентируются ГОСТом 8969 с условным давлением до 1.6 МПа. Также требуемая масса не соответствует требованиями ГОСТ — у диаметров 25, 32 масса равняется 0.14 кг и 0.19 кг соответственно, в то время как у Заказчика требуется масса не менее 0.1 кг. Также Заявитель указывает на позиции 65-68 «Переходы» Приложения № 2 (спецификация поставляемых товаров), где Заказчику требуются из оцинкованной стали, но требуемые характеристики масса соответствуют неоцинкованным деталям. В позиции 36 Приложения № 2 (спецификация поставляемых товаров) Лен очищенный сантехнический Заявитель указывает на то, что Заказчиком перепутаны граммы и килограммы. Исходя из расчета цены и спецификации поставляемого товара, к поставке требуются упаковки по 100 грамм. По перечисленным позициям Приложения № 2 (спецификация поставляемых товаров) представитель Заказчика пояснил, что требуется соответствие товара ГОСТ и позиция должна заполняться в соответствии с Инструкцией к Техническому заданию. При этом участник имел

право указать показатели товара в соответствии с Инструкцией, что не явилось бы ошибкой. Аналогичные нарушения усматриваются заказчиком при описании иных показателей товаров. Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, соглашается с ним о том, что требования заказчика сформированы таким образом, что участник, предложив Заказчику требуемый товар, будет отклонен, к примеру, за несоответствие предложенного товара стандартам ГОСТ. Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки. Способ же изложения требований, допущенный заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником закупки ошибок при заполнении заявки. Подобное составление аукционной документации вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах. Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом закупки явилась поставка сантехнических материалов для содержания МКД района Царицыно в 2019 году. В связи с чем потребность заказчика выражается в получении итогового результата – надлежащей поставки продукции, чьи характеристики соответствуют требованиям Технического задания. Комиссия также отмечает, что для заказчиком допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме 2 или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в форме № 2 в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика. Однако как следует из материалов дела, конкретных характеристики товаров, описанные заказчиком в Техническом задании сформированы Заказчиком в формате, сложного для однозначного понимания, что также налагает на участников закупки излишние обременения при формировании заявки. На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что Аукционная документация заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и содержала нестандартные показатели, определяющие потребности заявителя, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных участников закупки ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Учреждения нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а закупочная документация подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого

отражения требований к содержанию заявок участников закупки. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «УниверсалСпецМонтаж» (ИНН: 7701747812) на действия ГБУ «Жилищник района Царицыно» (ИНН: 7724321964) при проведении Аукциона обоснованной. 2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. 3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 1-00-97/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.12.2018 по делу № 1-00-97/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ: ГБУ «Жилищник района Царицыно» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию МКД района Царицыно в 2019 году (реестровый № 31807369267), устранить допущенные нарушения, а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в документацию в соответствии с решением Комиссии Управления от 24.12.2018 по делу № 1-00-97/77-19.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке и подведения итогов.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.03.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.03.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.