

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-493/2021

01 июня 2021 года
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии < ... > – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

< ... > - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей заказчика - Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Карлыганская средняя общеобразовательная школа им. К.А. Андреева» (далее – Учреждение, заказчик) по доверенности,

в отсутствие представителей ООО «Галактика» и ООО «Джули», надлежаще извещенных о месте, времени рассмотрения дела,

рассмотрев жалобы ООО «Галактика» и ООО «Джули» на положения аукционной документации электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ «Карлыганская средняя общеобразовательная школа им. К. А. Андреева» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0308300045921000001 от 19.05.2021),

УСТАНОВИЛА:

Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Карлыганская средняя общеобразовательная школа им. К.А. Андреева» проводится электронный аукцион на капитальный ремонт здания МБОУ «Карлыганская средняя общеобразовательная школа им. К. А. Андреева».

Извещение № 0308300045921000001 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 19.05.2021.

Начальная максимальная цена контракта – **45 459 080,00** рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 28.05.2021 09:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме 28.05.2021.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступила жалобы ООО «Галактика» ООО «Джули» на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. ООО «Галактика» указывает, что заказчиком в проекте контракта в

нарушение требований частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе не установлены штрафные санкции за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта в соответствии с пунктом 5 постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно пункту 5 Постановления № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Вместе с тем, рассматриваемая закупка не проводится в соответствии с частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, поэтому в проекте контракта не требуется установление порядка определения штрафов в соответствии с пунктом 5 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением № 1042. Кроме того, проект контракта содержит ссылку на нормативно-правовой акт, в соответствии с которым производится расчет штрафов, что свидетельствует о надлежащем исполнении требований статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, необходимо отметить, что вышеуказанное положение подлежит применению при заключении контракта с лицом, предложившим наиболее высокую цену, что в рассматриваемом случае с учётом специфики предмета проводимой закупки исключено.

Следовательно, довод заявителя является несостоятельным.

2. В соответствии с доводом жалобы ООО «Джули» заказчиком не установлено требование к участникам закупки о наличии взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и предоставления этой информации в соответствующей выписке, а также документация открытого конкурса не содержит указание на срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее – СРО).

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

При этом частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что минимальный

размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

При таких обстоятельствах член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых не превышает 60 000 000, должен внести в компенсационный фонд возмещения вреда 100 000 рублей.

Из указанного следует, что заключить контракт по результатам проведения данной закупки сможет не любой член саморегулируемой организации, а только имеющий первый уровень ответственности (при условии цены контракта до 60 млн. рублей).

Между тем, указанных положений конкурсная документация не содержит, что может повлечь за собой необоснованный допуск до заключения контракта или отклонение участников закупки от заключения контракта. Кроме того, документация не содержит информации о сроке действия вышеуказанной выписки.

С учетом изложенного, довод заявителя признается Комиссией обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия считает возможным не признавать в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе поскольку, как уже было указано выше, заказчиком в конкурсной документации установлена обязанность представления в составе заявки на участие в закупке действующей выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 или копия такой выписки.

Согласно пункту 3.2 формы выписки утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 в выписке указываются сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

Кроме того, в документации имеется отсылка к части 4 статьи 55.17 ГрК РФ, в которой имеется информация о сроке действия выписки.

З.ООО «Джули» в своей жалобе указывает на то, что в аукционной документации отсутствует полном объеме проектно-сметная документация.

Согласно [пункту 8 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с [частями 16 и 16.1 статьи 34](#) настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим [пунктом](#) является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

В соответствии с [частью 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

[Частью 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации установлена обязанность лица, выполняющего работы по строительству осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом согласно [части 2 статьи 48](#) Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Состав проектной документации определен [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», согласно которому проектная документация состоит из текстовой части, содержащей сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения,

графической части, отображающей принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

В пункте 5 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), в котором указано, что при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства проектно-сметная документация подлежит размещению в составе документации о закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок размещено положительное заключение государственной экспертизы с указанием на предоставление заказчиком в соответствующий контрольный орган 6 разделов проектной документации по объекту: капитальный ремонт здания МБОУ «Карлыганская средняя общеобразовательная школа им. К. А. Андреева».

Согласно пункту 3.1 Положительного заключения *«Описание технической части проектной документации:*

Состав проектной документации»:

- 1. Конъюнктурный анализ ресурсов и прайс листы.*
- 2. Раздел ПД №11(ЛС).*
- 3. Раздел ПД №11(ПЗС).*
- 4. Раздел ПД № 11 (СМ) – УЛ.*
- 5. Раздел ПД №11 (ССР).*
- 6. Ведомость объемов работ.*

Комиссией Марийского УФАС России в рамках рассмотрения настоящей жалобы установлено, что в ЕИС в составе аукционной документации размещены все разделы вышеуказанной проектной документации.

Кроме того, согласно представленным пояснениям заказчика все разделы проектной документации по объекту размещены в полном объеме на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru>, а также на сайте АО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru>.

Вместе с тем, представитель заявителя на заседании Комиссии не явился, а

также не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе принимает решение о признании жалобы ООО «Галактика», необоснованной, жалобу ООО «Джули» частично обоснованной и обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства не выдавать.

Таким образом, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе принимает решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Галактика» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Джули» частично обоснованной.
3. Требование о приостановлении процедуры закупки отметить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: