

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Заказчику – Муниципальному бюджетному  
учреждению Великого Новгорода  
«Городское хозяйство»

ул. Ильина, д. 35а,

Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –

Комитету по управлению муниципальным  
имуществом и земельными ресурсами  
Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,

г. Москва, 127006

e-mail: [ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ООО «Мехуборка»

Сырковское шоссе, д. 12, пом. 6,  
Великий Новгород, 173008

ул. Черепичная, д. 20 (для ООО  
«Мехуборка»)  
Великий Новгород, 173003

Исх.№2519/03 от 20.06.18

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

15 июня 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» - «.....»;

уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода – «.....»;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью

«Мехуборка» - «.....»

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Мехуборка» (173008, Великий Новгород, Сырковское шоссе, д. 12, пом. 6, далее – ООО «Мехуборка») на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35а; далее – МБУ «Городское хозяйство») при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – Комитет) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территорий Центрального района Великого Новгорода, извещение № [0350300011818000105](#) о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 31.05.2018 и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

07.06.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Мехуборка» на действия заказчика – МБУ «Городское хозяйство» при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территорий Центрального района Великого Новгорода, извещение № [0350300011818000105](#) о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.05.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 41 951 472 , 39 рублей; далее – НМЦК) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

В Приложении № 3 к документации об электронном аукционе содержится раздел «Расчет НМЦК контракта на оказание услуг по уборке Центрального района Великого Новгорода».

Согласно указанным в плане-графике сведениям в части определения и

обоснования НМЦК, заключаемого с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при определении НМЦК заказчиком был применен проектно-сметный метод.

По мнению подателя Жалобы, у заказчика не было оснований при определении НМЦК применять данный метод, поскольку пунктом 6.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013 установлен перечень оснований для определения НМЦК проектно-сметным методом, таким основанием является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, проведения работ по сохранению объектов культурного наследия народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора.

Однако размещенная заказчиком закупка не отвечает указанным критериям оснований для определения НМЦК проектно-сметным методом.

При этом, расчет НМЦК содержит показатели тарифа.

Документация об электронном аукционе не содержит обоснования расчета НМЦК.

На основании вышеизложенного податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении представитель ООО «Мехуборка» поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Заказчик – МБУ «Городское хозяйство» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 3403 от 14.06.2018 Новгородского УФАС России).

Оплата оказания услуг по уборке территорий Великого Новгорода с 01.07.18 по 30.06.19 осуществляется за счет средств по статье содержание автомобильных дорог Великого Новгорода с применением средств дорожного фонда Новгородской области на 2018 год. Согласно пункту 2.2 соглашения о предоставлении в 2018 году из дорожного фонда Новгородской области бюджету городского округа Великий Новгород субсидии бюджетам муниципальных районов и городского округа на формирование муниципальных дорожных фондов все планируемые затраты должны пройти проверку в Государственном автономном учреждении «Госэкспертиза Новгородской области» с выдачей положительного заключения. Единственным способом проведения проверки является предоставление в Государственное автономное учреждение

«Госэкспертиза Новгородской области» (далее – ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области») расчета тарифов на уборку территорий с приложением к ним локального сметного расчета составленного по сборнику «Единые расценки и элементные сметные нормы 2013 Великий Новгород. Содержание автомобильных дорог».

На рассмотрении представитель заказчика – МБУ «Городское хозяйство» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме, а также устно пояснил, что ознакомить со сметной документацией можно по месту нахождения МБУ «Городское хозяйство».

Уполномоченный орган – Комитет письменных объяснений относительно доводов Жалобы не представил, на рассмотрении представители уполномоченного органа устно пояснили, что действия указанные в Жалобе не относятся к компетенции уполномоченного органа.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В мае - июне 2018 года заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – Комитетом осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территорий Центрального района Великого Новгорода, извещение № [0350300011818000105](#) о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.05.2018.

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» «...» 31.05.2018 (далее – Документация).

Исходя из содержания пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, при рассмотрении жалоб участников закупок, проведении внеплановых проверок действий заказчика в полномочия ФАС России и ее территориальных органов входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в части наличия в документации об электронном аукционе обоснования (начальной) максимальной цены контракта.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Так, согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с подпунктами 1, 2 части 9, части 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации; проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия. Проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Как пояснили на рассмотрении Жалобы представители заказчика - МБУ

«Городское хозяйство», все планируемые затраты должны пройти проверку в ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области» с выдачей положительного заключения. Для получения положительного заключения нужно представить в ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области» расчеты тарифов на уборку территорий с приложением к ним локального сметного расчета составленного по сборнику «Единые расценки и элементные сметные нормы 2013 Великий Новгород. Содержание автомобильных дорог».

В данном случае, согласно пункту 4.1 Документации НМЦК, заключаемого по итогам осуществления рассматриваемой закупки, составляет 41 951 472 , 39 рублей.

При этом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта установлено заказчиком - МБУ «Городское хозяйство» в Приложении № 3 к Документации (далее – Приложение № 3).

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключенным с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов.

Следовательно, выбор заказчиком способа определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (проектно-сметный метод или тарифный метод) не могут быть предметом рассмотрения Комиссии контрольного органа в сфере закупок в связи с отсутствием соответствующих полномочий.

Следовательно, довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в действиях заказчика и уполномоченным органом, не установлено.

Руководствуясь статьями 22, 64, 99, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Мехуборка» (173008, Великий Новгород, Сырковское шоссе, д. 12, пом. 6) на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35а) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по уборке территорий Центрального района Великого Новгорода, извещение № [0350300011818000105](#) о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.05.2018, необоснованной.

Председатель Комиссии  
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии  
Михайлов

С.О.

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.