

ИП  
<...>

<...>

## РЕШЕНИЕ № 008

февраля 2013 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 27.02.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.02.2013 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления - Харченко О.П., члены Комиссии: Яхонтова Н.А. – старший государственный инспектор, Слаутина Е.М. – специалист-эксперт, рассмотрев дело № 008 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>) (<...>) рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие ИП <...>.

### УСТАНОВИЛА:

В ходе наблюдения за соблюдением требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») 26.11.2012 сотрудниками Красноярского УФАС России в г. Красноярске было выявлено распространение незаконной рекламы, размещенной на рекламной конструкции, расположенной на перекрестке ул. Взлетная/ул. Батурина, следующего содержания: «Где лучшие двери? Ии Лэнд ул. Молокова 1, корпус 4 тел. 277 33 15» (далее – Реклама). Реклама содержит призыв к прислушивающемуся молодого человека.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В связи с вышеизложенным, указанная информация является рекламой.

асно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной является реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о свойствах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, если эти товары произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «лучший», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

В рассматриваемой Рекламе отсутствует указание на конкретный критерий, по которому осуществляется сравнение объекта рекламирования с товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами, и объективное подтверждение заявленного в Рекламе статуса «лучших» дверей, реализуемых магазином «Двери Лэнд».

Судом Экспертного совета по применению законодательства Российской Федерации о рекламе при Красноярском УФАС России, заседание которого состоялось 27.12.2012 г., было принято решение о том, что в Рекламе имеются признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В связи с вышеизложенным, рассматриваемая Реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодателем вышеуказанной Рекламы является ООО «Ростра-двери-Красноярск» (<...>).

В связи с фактом Красноярским УФАС России в отношении ООО «Ростра-двери-Красноярск» было возбуждено дело № 008 по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В письменных пояснениях ИП <...> следует, что рядом с арендуемой ИП <...> рекламной структурой по ул. Взлетная расположены рекламные баннеры магазинов «Гудвер» и «Двери Лэнд». Магазин «Двери Лэнд» также находится в мкр. Взлетка. По мнению ИП <...> предложение: «Где лучшие двери?» написано с вопросительным знаком, что не является своей целью заявить о наличии в магазине «Двери Лэнд» лучших дверей. Цель другая, а именно: предложить потребителю на фоне трех рядом расположенных магазинов самостоятельно определиться с выбором «лучших» для потребителя дверей. Таким образом, по мнению ИП <...> в рассматриваемой Рекламе отсутствуют признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Во избежание возможных недоразумений по поводу рассматриваемой Рекламы, указанный баннер с рекламной структурой был демонтирован.

едовав материалы дела № 008, учитывая письменные пояснения ИП <...>, Комиссией Красноярского УФАС России принято решение о необходимости замены ненадлежащего – ООО «Ростра-двери-Красноярск» (<...>), надлежащим лицом – ИП <...> (<...>) на основании пункта 27 и абзаца 5 пункта 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Основано на свидетельстве Федеральной налоговой службы, <...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 04.02.2011 года Межрайонной ИФНС № 23 по Красноярскому краю за основным государственным регистрационным номером записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя <...>.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 частью 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламоделец.

Основано на основании статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламоделец - изготовитель товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) размещение рекламы лицо.

Согласно пункту 1.1 договора № 010Т-11 возмездного оказания услуг от 16.02.2013, заключенного между ИП <...> и ООО «Темплтон», ИП <...> поручает, а ООО «Темплтон» обязуется оказать ИП <...> услуги по размещению, демонстрации и техническому обслуживанию рекламных информационных материалов ИП <...> и/или клиентов ИП <...> на объектах наружной рекламы.

Основано на акту № 0648 от 30.11.2012 года услуга по размещению рассматриваемой рекламы по ул. Взлетная, 15 «Ж», за забором, в ноябре 2012 года была оказана ООО «Темплтон», а ИП <...> претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

В соответствии со сведениями акта № 0712 от 31.12.2012 года услуга по размещению рассматриваемой Рекламы по ул. Взлетная, 15 «Ж», за забором, в декабре 2012 года была оказана ООО «Темплтон», а ИП <...> претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Основано на основании акта № 0010 от 31.01.2013 года услуга по размещению рассматриваемой рекламы по ул. Взлетная, 15 «Ж», за забором, в январе 2013 года была оказана ООО «Темплтон», а ИП <...> претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Исходя из материалов дела № 008, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламоделем рассматриваемой Рекламы является ИП <...>.

В момент рассмотрения дела Комиссия Красноярского УФАС России не располагала информацией, подтверждающей тот факт, что нарушение требований пункта 1 части 3 и 5 Федерального Закона «О рекламе» ИП <...> устранены.

Основано на основании изложенного, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 34 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 30, 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей Рекламу, распространенную ИП <...> (<...>), поскольку нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

в соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии О.П. Харченко

Члены Комиссии Н.А. Яхонтова  
Е.М. Слаутина

ИП <...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«28» февраля 2013 года  
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, Харченко О.П., члены Комиссии: Слаутина Е.М. - специалист-эксперт, Яхонтова Н.А. – государственный инспектор, на основании своего решения от 28 февраля 2013 г. по делу № 008 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой ИП <...> (<...>) и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> (<...>) в течение 10 дней с момента получения настоящего предписания осуществить действия, направленные на прекращение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в части нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП <...> (<...>) представить в течение 5 дней с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания в Красноярское УФАС России доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Красноярское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Слаутина Елена Михайловна

(391) 265-02-19