

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5710/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «МЦП» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 03.05.2024 № б/н, представителей ОАО «РЖД» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 15.11.2022 № 77АД2177485, в лице <...>, действующей на основании доверенности от 30.11.2022 № ТИ-22/Д,

рассмотрев жалобу ООО «МЦП» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении неконкурентного открытого аукциона в электронной форме № 2/НОАЭЭ-ТИ/24 на право заключения договора поставки автоматизированных рабочих мест (реестровый № 32413419396, закупочная процедура опубликована на сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?id=3034221&sso=1&code=-5#1>?далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 26.04.2024 № 28/36584/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

По мнению Заявителя, отклонение заявки за обозначение товара не как АРМ, а как ПЭВМ - никак не влияет на технические характеристики и комплектность оборудования, которое, по техническому предложению Заявителя полностью соответствует техническому заданию Заказчика.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 22.03.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС - тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении неконкурентного открытого аукциона в электронной форме № 2/НОАЭЭ-ТИ/24 на право заключения договора поставки автоматизированных рабочих мест (реестровый № 32413419396, далее – Аукцион, процедура).

Согласно пункту 1.3.1 протокола от 16.04.2024 № 2/НОАЭЭ-ТИ/24/1 рассмотрения заявок, поступивших для участия в Аукционе, в допуске к участию в Аукционе отказано Заявителю (№ 4) на основании подпункта 3 пункта 3.6.5.4 документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения требованию, установленному пунктом 3.15.1, 3.15.3 документации о закупке, а именно: оборудование, соответствующее номеру реестровой записи товара в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, указанному в представленном в составе заявки техническом предложении, является Персональной электронной вычислительной машиной, которая является системным блоком. При этом осуществляется закупка Автоматизированного рабочего места, состоящего из системного блока и монитора, и информация о номере реестровой записи монитора в едином реестре российской радиоэлектронной продукции не представлена участником № 4 в своем техническом предложении.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в

соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 3.15.1 Документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям документации о закупке, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к документации о закупке, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке.

В соответствии с приложением № 1.1 к Документации участник должен предоставить товары российского происхождения, сведения о которых включены в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Согласно пункту 3.15.3 Документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании документации о закупке. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

В силу приложения № 1.3 к Документации техническое предложение состоит из 2 частей, 2 часть заполняется участником с учетом требований технического задания и характеристик предлагаемого оборудования. Характеристики оборудования должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения.

В соответствии с приложением № 1 к техническому заданию Заказчику необходима поставка следующего оборудования: автоматизированное рабочее место (АРМ) в составе системный блок и монитор.

Согласно подпункту 3 пункта 3.6.5.4 Документации участник закупки не допускается

к участию в закупке в случае если техническое предложение не соответствует требованиям документации о закупке.

В свою очередь, как было ранее установлено, Заявитель с отклонением заявки не согласился и отметил в жалобе, что отклонение заявки является необоснованным в связи с тем, что ПЭВМ и АРМ является тождественными понятиями, комплектность предложенного товара указана в техническом предложении участника в соответствии с требованиями Документации.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагает следующее оборудование: «iRU Опал 513 TWR i3 10100/8GB/SSD512GB/UHDG630/ASTRA/KB/M/BLACK - Монитор в комплекте».

В подтверждение включения предлагаемого товара в ЕРППП Заявитель указал в техническом предложении исторический реестровый номер «7036\ 1\2023». При этом под историческим реестровым номером «7036\ 1\2023» указана «Персональная электронная вычислительная машина торговой марки «iRU» iRU» Опал 51» (ПЭВМ) в составе системного блока.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что техническим заданием предусмотрена закупка АРМ, состоящего из системного блока и монитора, участник не соответствует требованиям технического задания о поставке товаров российского происхождения, сведения о которых включены в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, при этом в ЕРППП под историческим реестровым номером «7036\ 1\2023» указана ПЭВМ, а информация о номере реестровой записи монитора в ЕРПП не представлена Заявителем в своем техническом предложении.

Комиссия отмечает, что согласно записи в ЕРППП в состав вышеуказанного оборудования входит монитор, при этом конкретные характеристики товара отсутствуют.

Вместе с тем, согласно пункту 1.2 Спецификации Заявитель предлагает к поставке Монитор NPC MD2418, производителем которого (согласно заявке) является ООО «Деловой Офис» (ИНН: 7702753199), в свою очередь номер реестровой записи Единого реестра российской радиоэлектронной продукции в техническом предложении отсутствует.

Кроме того, согласно Изменению в заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации от 26.01.2024 № 6491/11 (далее — Заключение) ООО «Деловой офис» является производителем следующей промышленной продукции: персональная электронная вычислительная машина торговой марки «iRU» Опал 51; персональная электронная вычислительная машина торговой марки «iRU» Опал 31; портативная электронная вычислительная машина Моноблок торговой марки «iRU» Агат 51; портативная электронная вычислительная машина Моноблок торговой марки «iRU» Агат 31, при этом сведения о мониторе отсутствуют в Заключении и в Акте о проведении оценки от 16.01.2024 № 3517458.

Таким образом, учитывая, что сведения о предлагаемом в техническом предложении Заявителем мониторе отсутствуют в ЕРППП, при наличии требования

Документации, что продукция должна содержаться в ЕРРРП, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя отклонена правомерно на основании подпункта 3 пункта 3.6.5.4 Документации.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации, Комиссия считает решение комиссии по закупкам об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Документации и требований Закона о закупках.

На участие в оспариваемой процедуре было подано 9 заявок 5 из которых допущены к участию.

Заявитель обратного не доказал, документов, подтверждающих наличия в действиях Заказчика нарушений не представил.

Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В этой связи у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЦП» (ИНН: 7736332181; ОГРН: 1207700499753) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2024 № НП/17180/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.