

1. Общество с ограниченной ответственностью «ГЕО 55»

(ООО «ГЕО 55»)

Лермонтова ул., д. 134, оф. 3, г. Омск, 644001

2. Акционерное общество «Южное научное-производственное объединение по морским геологоразведочным работам»

(АО «ЮЖМОРГЕОЛОГИЯ»)

Крымская ул., д. 20, г. Геленджик, 353461

3. Акционерное общество «РОСГЕОЛОГИЯ»

(АО «РОСГЕО»)

Херсонская ул., д. 43, корп. 3, г. Москва, 117246

4. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1884/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **главного специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ГЕО 55»: «...» по доверенности от 02.07.2018 № 3;

от АО «РОСГЕО»: «...» по доверенности от 25.04.2018 № 47;

в отсутствие АО «ЮЖМОРГЕОЛОГИЯ», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом от 22.10.2018 № ИГ/50985/18;

рассмотрев жалобу ООО «ГЕО 55» (далее — Заявителя) на действия АО «ЮЖМОРГЕОЛОГИЯ» (далее — Заказчик), АО «РОСГЕО» (далее — Организатора закупки) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обеспечению научно-исследовательских работ в акватории Карского моря с использованием судна для нужд АО «ЮЖМОРГЕОЛОГИЯ» (реестровый № 31806449643 лот № 4, 5) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы неправомерные действия Заказчика при проведении закупочной процедуры выразились в неисполнении предписания антимонопольного органа по делу № 1-00-1392/77-18 от 15.08.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение

которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 14.12.2016 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении запроса предложений (далее — Извещение).

04.05.2018 в ЕИС опубликовано Извещение, дата размещения текущей редакции извещения — 16.05.2018.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 21.05.2018, дата рассмотрения заявок — 08.06.2018, дата подведения итогов — 08.06.2018.

Согласно доводу Заявителя, Заказчиком не исполнено предписание контролирующего органа.

Так, по результатам рассмотрения 15.08.2018 Комиссией жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеназванной закупочной процедуры было вынесено решение по делу № 1-00-1392/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров с последующей выдачей Заказчику и Организатору закупки обязательного для исполнения предписания.

Между тем, по состоянию на момент подачи Заявителем второй жалобы

(12.10.2018) Заказчиком и Организатором торгов, выданное антимонопольным органом предписание исполнено не было.

На заседании Комиссии представитель Организатора закупки пояснил, что предписание не было исполнено в связи с его обжалованием в судебном порядке. В подтверждении заявленного довода, Организатором закупки в материалы дела представлено определение Арбитражного суда города Москвы о принятии заявления к производству от 27.09.2018.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Таким образом, у Заказчика и организатора закупки имеются правовые основания для неисполнения предписания в установленный антимонопольным органом срок.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также, Комиссия отмечает, что в составе жалобы Заявитель указывает на нарушения Заказчиком и Организатором закупки статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Между тем, у Комиссии отсутствуют правовые полномочия рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕО 55» (ОГРН 1085543008286 ИНН 5504203520) на действия АО «ЮЖМОРГЕОЛОГИЯ» (ОГРН 1162304051370 ИНН 2304070606) АО «РОСГЕО» (ОГРН 1047724014040 ИНН 7724294887) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обеспечению научно-исследовательских работ в акватории Карского моря с использованием судна

для нужд АО «ЮЖМОРГЕОЛОГИЯ» (реестровый № 31806449643 лот № 4, 5) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 22.10.2018 № ИГ/50985/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»