

РЕШЕНИЕ

05 декабря 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения
государственного заказа,
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент), в отсутствие представителей Заказчика и Заявителя.

Заказчик и **Заявитель** надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей на рассмотрение дела не направили.

УСТАНОВИЛА:

28 ноября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ЗАО «ПромСнабКомплект» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение «АвтоЭнергия» (далее –

Заказчик) и единой комиссии, созданной Заказчиком, при проведении запроса котировок на поставку сварочной электростанции Вепрь АСПВ250-10/4-Т400/230 или эквивалент (Извещение № 0324300120512000008).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии в связи с отклонением котировочной заявки ЗАО «ПромСнабКомплект». Кроме того, Заявитель обжалует действия Заказчика по причине размещения формы котировочной заявки, нарушающей статью 43 ФЗ «О размещении заказов»

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу (письмо от 03.12.2012 № 79).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

17.11.2012 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0324300120512000008 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 250 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом № 0324300120512000008-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.11.2012 на участие в запросе котировок было подано 8 котировочных заявки, в том числе от ЗАО «ПромСнабКомплект». Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Волжская промышленная группа» с предложением о цене контракта - 218 000,00 рублей.

Согласно извещению № 0324300120512000008 о проведении запроса котировок в данном случае Заказчиком осуществляется размещение заказа у субъектов малого предпринимательства.

Частью 1 статьи 15 ФЗ «О размещении заказов» установлена обязанность заказчиков, за исключением случаев размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства, осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с [перечнем](#) товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказов являются данные субъекты.

В соответствии с частью 3 статьи 15 ФЗ «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены [частью 1](#) указанной статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, информация о проведении таких торгов, запроса котировок должна содержаться в извещении о проведении открытого конкурса, открытого аукциона или в извещении о проведении запроса котировок.

При этом частью 4 статьи 15 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа путем запроса котировок, которые предусмотрены [частью 1](#)

указанной статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению.

Частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» определено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу № 0324300120512000008-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.11.2012 на основании части 4 статьи 15 ФЗ «О размещении заказов» 4 из 8 котировочных заявок, поданных на участие в запросе котировок, отклонены единой комиссией по следующему основанию: «Причина отказа: не представлены документы. Пояснение: пункт 4 статьи 15 Федерального закона №94-ФЗ непредставление документов, подтверждающих отношение к субъектам малого предпринимательства».

Как установлено материалами дела, котировочная заявка ЗАО «ПромСнабКомплект», не содержит сведений о том, что участник размещения заказа относится к категории субъектов малого предпринимательства (требование о соответствии участников размещения заказа [пунктам 1, 2, 3 части 1 статьи 4](#) Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ).

Следовательно, единая комиссия правомерно отклонила котировочную заявку Заявителя на основании несоответствия ее требованиям извещения о проведении запроса котировок в связи с отсутствием указания на принадлежность данного участника к категории субъектов малого предпринимательства.

Таким образом, в действиях единой комиссии по отклонению котировочной заявки ЗАО «ПромСнабКомплект» нарушений ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) указанного Федерального закона

Согласно [части 2 статьи 19.1](#) ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том

числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с извещением о проведении запроса котировок.

Достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе извещения о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного ФЗ «О размещении заказов» порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В связи с этим при указании источников информации о ценах учитывать следующее.

Если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с извещением о проведении запроса котировок.

Указанная позиция изложена в письме Федеральной антимонопольной службы от 13.02.2012 № ИА/4177 «О применении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта».

Как установлено материалами дела, для обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использовалась информация с официальных сайтов сети «Интернет».

На странице 2 извещения о проведении запроса котировок № 0324300120512000008 указано следующее: «Обоснование максимальной цены контракта: «Начальная (максимальная) цена контракта определена на основании информации о существующих ценах на товар, являющихся предметом заказа, полученной в

результате изучения рынка с официальных сайтов в сети «Интернет»: www.mbt-s.ru, www.welding-russia.ru, www.gencent.Ru, www.vseinstrumenti.ru, www.tools.wikimart.ru

При этом извещение о проведении запроса котировок не содержит конкретную страницу сайта и непосредственный расчет начальной (максимальной) цены.

Следовательно, представленное Заказчиком на официальном сайте обоснование начальной (максимальной) цены контракта, нельзя признать добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, не указав в обосновании начальной (максимальной) цены контракта конкретную страницу сайта и расчет начальной (максимальной) цены, нарушил часть 2 статьи 19.1, пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России решила предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

Руководствуясь частями 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ПромСнабКомплект» не обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 19.1, пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

О.Г.Спиридонова

- [nabkomplekt - mbu_avtoenergiya.doc](#)