

РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-1696/2020

28 августа 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член комиссии;

с участием представителя подателя жалобы – ООО «Электростиль плюс» -
(генеральный директор),

в отсутствие представителе й заказчика – МБУ «Ветеран», заказчик уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Электростиль плюс» на действия МБУ «Ветеран» при проведении электронного аукциона №0351300063020000014 на выполнение работ по проведению проверки технического состояния электрооборудования, начальная (максимальная) цена контракта 92845,84 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Электростиль плюс» с жалобой на действия МБУ «Ветеран» при проведении электронного аукциона №0351300063020000014 на выполнение работ по проведению проверки технического состояния электрооборудования.

Суть жалобы ООО «Электростиль плюс» сводится к следующему.

12.08.2020г. заказчик направил на подписание участником закупки проект контракта. 13.08.2020г. участником закупки был сформирован протокол разногласий. 19.08.2020г. заказчиком был направлен на подписание участнику закупки проект контракта на выполнение работы по замене оконных блоков из профилей ПВХ в МБОУ СОШ № 2 (что нарушает ст. 83.2. ФЗ №44-ФЗ).

Податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Проект контракта на выполнение работы по замене оконных блоков из профилей ПВХ в МБОУ СОШ № 2 был направлен для подписания ООО «Электростиль плюс» ошибочно.

Заказчик просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно ч.2 ст. 83.2. ФЗ №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Согласно ч.5 ст. 83.2. ФЗ №44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи.

Объектом закупки №0351300063020000014 является выполнение работ по проведению проверки технического состояния электрооборудования. 19.08.2020г. заказчиком был направлен на подписание участнику закупки проект контракта на выполнение работ по замене оконных блоков из профилей ПВХ в МБОУ СОШ № 2,

что является нарушением ч.3 ст.7, ч.2, ч.5 ст. 83.2 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В аукционной документации установлено требование о том, что в составе второй части заявки должна быть предоставлена копия свидетельства о регистрации электролаборатории, выданного Ростехнадзором. В аукционной документации указано также требование к участникам закупки о том, что участник закупки должен соответствовать обязательным требованиям для проведения работ, связанных с электроизмерениями, организация должна иметь действующее свидетельство о регистрации электролаборатории, выданное Ростехнадзором.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документации об аукционе объектом закупки является выполнение работ по проведению проверки технического состояния электрооборудования. В данном случае работы, требующие наличия свидетельства о регистрации электролаборатории, выданного Ростехнадзором, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по проведению проверки технического состояния электрооборудования. Таким образом, в данном случае подрядчик, являющийся членом саморегулируемой организации на право осуществления деятельности по проведению энергетического обследования (требование к участникам закупки установлено в аукционной документации), имеет возможность привлечь для выполнения работ субподрядчика, имеющего соответствующее свидетельство о регистрации электролаборатории, выданное Ростехнадзором, при этом, подрядчик не обязан иметь данное свидетельство о регистрации электролаборатории. Таким образом, требование о наличии у участника закупки свидетельства о регистрации электролаборатории, выданного Ростехнадзором, установлено незаконно.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона

требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов (п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ).

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (пункт 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ).

Согласно ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, требование о наличии у участника закупки свидетельства о регистрации электролаборатории, выданного Ростехнадзором, а также о представлении копии данного документа в составе второй части заявки установлено в аукционной документации незаконно, в нарушение п.1 ч.1 ст.31, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Принимая во внимание то, что данное нарушение не повлекло принятия неправильного решения по результатам закупки, заявка единственного участника электронного аукциона -ООО «Электростиль плюс» была признана соответствующей, руководствуясь пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание об отмене результатов данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электростиль плюс» на действия МБУ «Ветеран» при проведении электронного аукциона №0351300063020000014 на выполнение работ по проведению проверки технического состояния электрооборудования

обоснованной.

2. Признать МБУ «Ветеран» нарушившим ч.3 ст.7, ч.2, ч.5 ст. 83.2, п.1 ч.1 ст.31, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать МБУ «Ветеран» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4 .Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения