

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13343/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ЗАО «БАЛАМА»,  
ФГУП РСВО;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 29.07.2021 № ЕО/45366/21,

рассмотрев жалобу ЗАО «БАЛАМА» (далее — Заявитель) на действия ФГУП РСВО  
(далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме,  
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства на поставку средств индивидуальной защиты сотрудников  
от радиоактивного загрязнения для нужд филиала ФГУП РСВО – Санкт-Петербург.  
(реестровый № 32110490437, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя  
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает требования закупочной  
документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы  
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

21.07.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110490437 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку средств индивидуальной защиты сотрудников от радиоактивного загрязнения для нужд филиала ФГУП РСВО – Санкт-Петербург..

По мнению Заявителя, Заказчик установил в техническом задании изначально невыполнимое требование в части конструкции респиратора, а именно требование к наличию свободного доступа к угольным щеткам.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Далее в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участником закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 5.1.1. ГОСТ Р 22.9.14-2014 респиратор представляет собой фильтрующую лицевую часть (полумаску, маску, капюшон) одного размера.

Далее на основании пункта 5.1.13. ГОСТ Р 22.9.14-2014 конструкция клапанов должна обеспечивать простоту в обращении и обслуживании, а также их правильную замену, если это предусмотрено указаниями по эксплуатации.

Пунктом 5.2.1. ГОСТ Р 22.9.14-2014 установлено, что все материалы и комплектующие, применяемые для изготовления респиратора, должны соответствовать техническим условиям и другой нормативной документации на них, что должно быть подтверждено паспортами (сертификатами качества) предприятий-поставщиков и пройти входной контроль по ГОСТ 24297.

Заказчик поясняет, что условиями технического задания предусмотрено, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара к размерам, упаковке, отгрузке товара, предусмотренными техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Более того, в соответствии с ГОСТ Р 22.9.14-2014 настоящий стандарт распространяется на газопылезащитные респираторы (далее – респираторы), предназначенные для использования в качестве средств индивидуальной защиты органов дыхания (СИЗОД) гражданского населения, нештатных аварийно-спасательных формирований и военизированных формирований МЧС России в зонах химического, радиоактивного и биологического загрязнения. Такие респираторы должны содержать в том числе угольный фильтр-щетку для защиты от радиоактивной пыли.

Между тем, Комиссия отмечает, что формулировка «Свободный доступ к угольным щеткам» в вышеуказанном документе нигде не фигурирует.

Необходимо отметить, что на заседании Комиссии Заявитель подчеркнул, что указанное требование является нестандартным, так как ни один из вышеперечисленных технических регламентов и стандартов не устанавливает

подобное требование к конструкции респиратора и невыполнимым, так как подобных респираторов не существует.

Установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки.

Заказчик указывает, что 1 заявка отклонена ввиду несоответствия технического задания, закупка признана несостоявшейся и принято решение о проведении повторной закупки.

Также Заказчик на заседании подтвердил наличие некорректного требования в техническом задании, а также в позиции указал, что перед повторной публикацией Закупки техническое задание будет доработано и уточнены характеристики товара для более конкретной трактовки участниками требований.

Тем не менее, Комиссия устанавливает нарушение по данному доводу и признает довод жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности по данному доводу жалобы.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и устанавливает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «БАЛАМА» (ИНН: 7812012203, ОГРН: 1027810337961) на действия ФГУП РСВО (ИНН: 7712005121, ОГРН: 1027739426802) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.