

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/72-2015

об административном правонарушении

29 октября 2015 года

г. Петрозаводск

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/72-2015, возбужденного в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ОГРН 10475855175785, ИНН 7802312751, дата регистрации 23 декабря 2004 года; адрес местонахождения: площадь Конституции, дом 3, литера А, г. Санкт-Петербург, далее – ПАО «МРСК Северо-Запада») в лице филиала ПАО «Межрегиональная распределительная компания Северо-Запада» «Карелэнерго» (ОГРН 1021000511014, ИНН 1001000012, дата регистрации 23 августа 2002 года; адрес местонахождения: ул. Кирова, 45, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185035; далее – ПАО «МРСК Северо-Запада», общество) по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 28 сентября 2015 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/32-2015 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, неотъемлемой частью которых являются услуги по технологическому присоединению, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов <...> путем нарушения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению ее энергопринимающих устройств.

Дело №03-16/32-2015 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено по результатам рассмотрения заявления гражданки. В ходе его рассмотрения комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Применительно к положениям статьи 5 Закона о защите конкуренции, статьи 3 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» и с учетом проведенного анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии (краткий отчет №03-16/32-2015/18) ПАО «МРСК Северо-Запада» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах присоединенных сетей, в том числе в границах сетей, расположенных в п. Матросы, Пряжинского муниципального района. При этом услуги по технологическому присоединению являются неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения), пункт 2 которых распространяет действие правил на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств

Сроки технологического присоединения установлены подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения и являются существенным условием договора об осуществлении технологического присоединения. Исходя из требований указанной нормы срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц максимальная мощность которых, составляет до 15 кВт включительно и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не может превышать 6 месяцев, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В ходе его рассмотрения комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

Между филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» и заявителем заключен договор от 20 июня 2014 года №34-01028П/14 (далее – договор), неотъемлемой частью которого являются технические условия от 20 июня 2014 года №34-01028П/14-001 (далее – технические условия). Подписанный заявителем экземпляр поступил в сетевую организацию 11 августа 2014 года, что в силу пункта 15 Правил технологического присоединения является датой заключения договора.

В соответствии с условиями договора общество приняло на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя – мощностью 15 кВт, с целью энергоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: Республика Карелия, Пряжинский район, п. Матросы, земельный участок. Согласно пункту 5 указанного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора, то есть мероприятия подлежали выполнению до 11 февраля 2015 года.

Платежным поручением от 07 июля 2014 года подтверждается внесение заявителем платы за технологическое присоединение в размере 550 рублей.

Из материалов дела №03-16/32-2015 следует, что филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» приступил к строительству объектов электросетевого хозяйства после утверждения Приказом Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия от 20 апреля 2015 года №55 инвестиционной программы и выполнил мероприятия, предусмотренные техническими условиями, фактически в мае 2015 года (построена отпайка ВЛ-0,4 кВ протяженностью 95 м., провод СИП-2 3*50+1*70, установлена опора на границе балансовой принадлежности, на которой размещен 3-х фазный счетчик Меркурий 234 artm-03 РВ.С.). После выполнения указанных мероприятий общество направило 29 мая 2015 года в Северо-Западное Управление Ростехнадзора заявление о проведении осмотра и выдаче разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановки. Разрешение на допуск в эксплуатацию электроустановки получено сетевой организацией 25 июня 2015 года.

Таким образом, по факту выдачи Ростехнадзором указанного разрешения филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» 09 июля 2015 года осуществил фактическое присоединение энергопринимающих устройств <...> (то есть спустя почти 11 месяцев после заключения договора).

Доказательств объективной невозможности соблюдения обществом установленных требований законодательства и принятия им всех зависящих от него мер, направленных на своевременное технологическое присоединение потребителя к электрическим сетям, в материалах дела №03-16/32-2015 не имеется.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» были совершены действия, которые признаны злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.311 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ПАО «МРСК Северо-Запада» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 28 сентября 2015 года, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения определением от 29 сентября 2015 года «О возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/72-2015 и проведении административного расследования» в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования.

В соответствии с указанным определением ПАО «МРСК Северо-Запада» надлежало в трехдневный срок со дня получения определения представить следующие сведения (информацию):

- о сумме выручки, полученной ПАО «МРСК Северо-Запада» в 2014 году от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей поселка Матросы, Пряжинского муниципального района по потребителям - физические лица;

- объяснения и иные имеющиеся необходимые документы для рассмотрения по существу вменяемого правонарушения.

Копии определения были направлены по адресу ПАО «МРСК Северо-Запада» и филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго», согласно уведомлениям о вручении получены обществом 08 октября 2015 года и филиалом 01 октября 2015 года.

Запрошенную информацию ПАО «МРСК Северо-Запада» представило с сопроводительным письмом от 06 октября 2015 года №2/3/119-05/7607 (вх. от 06 октября 2015 года №5200).

В указанном письме ПАО «МРСК Северо-Запада» просило признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить от административной ответственности, в виду того, что выполнение сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Кашириной В.С. не было связано с возбуждением антимонопольного дела в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада», поскольку на момент получения обществом (01 июня 2015 года) первого запроса от Карельского УФАС России со стороны сетевой организацией было направлено 29 мая 2015 года заявление в Северо-Западное Управление Ростехнадзора о выдаче разрешения на допуск электроустановок для технологического присоединения <...> в эксплуатацию. При этом акт об осуществлении технологического присоединения подписан со стороны заявителя 09 июля 2015 года, до возбуждения указанного дела №03-16/32-2015(приказ от 22 июля 2015 года №182).

29 октября 2015 года в присутствии представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 29 октября 2015 года «О назначении времени и места

рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/72-2015» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 09 ноября 2015 года в 10 часов 30 минут. Копия указанного определения получена представителем по доверенности филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» 29 октября 2015 года.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ПАО «МРСК Северо-Запада» не представило доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – п. Матросы, Пряжинского муниципального района.

Время совершения административного правонарушения – 12 февраля 2015 года.

В силу части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании

закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При этом размер штрафа исчисляется в соответствии с требованиями, изложенными в примечании к указанной статье, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Кроме того, для правильного расчета штрафа необходимо определить размер выручки и рынок, на котором совершено административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Из отчета о прибылях и убытках за 2014 год следует, что совокупный размер суммы выручки ПАО «МРСК Северо-Запада» составляет 44 261 639 000,00 рублей. При

этом размер выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии физическим лицам за 2014 год в границах п. Матросы, Пряжинского муниципального района составляет 1 003 995,89 рублей.

С учетом требований санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ минимальный размер штрафа составляет 1 643,47 руб. (0,003 * 547 828,99 руб.), максимальный размер штрафа – 16 434,87 руб. (0,03 * 547 828,99 руб.).

По настоящему делу в качестве обстоятельств отягчающих административную ответственность следует отметить факт повторного совершения правонарушения.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность следует отметить факт прекращения правонарушения до принятия решения по делу №03-16/32-2015 об административном правонарушении.

Таким образом, на основании части 2 статьи 14.31. КоАП РФ с учетом требований, изложенных в примечании к указанной норме размер штрафа составляет 10 888,10 рублей $((16\,434,87 - 1\,643,47)/2 + 1\,643,47) + ((16\,434,87 - 1\,643,47)/8)$

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

Кроме того, как указал Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 1999 года №11-П, санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности.

Должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, что ПАО «МРСК Северо-Запада» умысла на совершение правонарушения не имело. Кроме того, в материалах дела №03-16/32-2015 имеются документы, подтверждающие выполнение со стороны сетевой организации условий договора до возбуждения дела и принятия по нему решения.

В рассматриваемом случае, учитывая вышеизложенные обстоятельства, предусмотренная частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ мера ответственности, несоразмерна тяжести правонарушения, не отвечает принципам разумности и справедливости, и не может считаться адекватной характеру совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» правонарушения, является неоправданно карательной мерой ответственности.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ПАО «МРСК Северо-Запада» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, врио руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу №03-17/72-2015 об административном правонарушении, возбужденному в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада», в лице филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго», прекратить.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить ПАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» за нарушение требований части 2 статьи 14.31 КоАП РФ устное замечание.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Врио руководителя управления