

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №181-Т-14

«04» декабря 2014 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2014 года

Постановление в полном объеме изготовлено 04 декабря 2014 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №181-Т-14 в отношении должностного лица - заместителя председателя департамента образования администрации города Липецка <...> ,

УСТАНОВИЛ:

03 сентября 2014 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрена жалоба ООО «Строй Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика – Департамент образования администрации города Липецка при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту ограждений территорий образовательных учреждений города Липецка.

Как установлено, заместителем председателя департамента образования администрации города Липецка является <...> на основании приказа руководителя департамента образования администрации г.Липецка от 11.01.2012 №2-к.

Приказом и.о. председателя департамента образования администрации г.Липецка от 30.07.2014 №969 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0146300035214000334 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В результате проведения внеплановой проверки в действиях заказчика установлены нарушения п.1, п.2 ч.1 ст.33, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании

в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: *описание объекта закупки должно носить объективный характер*. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Заказчиком в главе 1.6 раздела 5 «Техническая часть» аукционной документации при описании объекта закупки установлены требования, очевидно являющиеся избыточными для данного объекта закупки (например, *содержание марганца: не менее 0,4- не более 1,7%, радиус инерции оси X- не более 3,07см, содержание кремния: не менее 0,05- не более 0,8%, момент инерции оси Y- не менее 111см⁴, момент сопротивления оси Y- не более 27,74см³, радиус инерции оси Y- не менее 3,07см, содержание никеля: не менее 0- не более 0,3%, содержание хрома: не менее 0- не более 0,3%, содержание меди: не менее 0- не более 0,3% и пр.*).

Таким образом, в действиях заказчика усматриваются нарушения п.1 и п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не объективном описании объекта закупки и установлении в документации об электронном аукционе нестандартных показателей при его описании.

Кроме того, заказчиком, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, не были установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам работ по ремонту ограждений территорий образовательных учреждений города Липецка.

Более того выявлено, что заказчиком в проекте муниципального контракта установлено требование о выполнении подрядчиком работ в соответствии с локально-сметным расчетом, являющимся приложением №1. В тоже время, техническим заданием не предусмотрено выполнение работ, указанных в локальном сметном расчете.

Однако, в соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

В силу п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и

условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Проектная документация по смыслу Закона о контрактной системе содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

При таких обстоятельствах, отсутствие проектной документации в составе документации об электронном аукционе означает, что объект закупки описан заказчиком не объективно, что лишает участников закупки обоснованно сформировать свое предложение, и что как следствие является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Таким образом, в данном случае заказчик неправомерно установил требования о выполнении работ в соответствии с локальным сметным расчетом без установления соответствующих объемов выполнения работ в имеющемся в документации техническом задании, чем снова нарушил требование п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.*

А в соответствии с ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.*

Кроме того, Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Проанализировав проект муниципального контракта (раздел 4 аукционной документации), установлено, что в нарушение ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной

системе, пункты 7.2.1 и 7.3.1 *не содержат* фиксированной суммы размера штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком обязательств, *предусмотренных контрактом*, определенных в [порядке](#), установленном указанным выше Постановлением Правительства Российской Федерации.

Таким образом, документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту ограждений территорий образовательных учреждений города Липецка не соответствует требованиям, установленным п.1, п.2 ч.1 ст.33, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту ограждений территорий образовательных учреждений города Липецка утверждена 01.08.2014 заместителем председателя департамента образования администрации города Липецка – Татьяной Алексеевной Лазаревой и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение п.1, п.2 ч.1 ст.33, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об электронном аукционе, а именно - 01.08.2014.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющаяся должностным лицом заказчика, а именно заместителем председателя департамента образования администрации города Липецка, утвердившая документацию об аукционе, не соответствующую требованиям, установленным ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее

функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушила п.1, п.2 ч.1 ст.33, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

Субъект – заместитель председателя департамента образования администрации города Липецка <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должна была знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустила нарушения п.1, п.2 ч.1 ст.33, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, которая надлежащим образом была уведомлена о месте и времени составления указанного протокола.

Определением от 28.11.2014 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

Присутствующая на рассмотрении дела об административном правонарушении №181-Т-14 <...> согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и пояснила, что нарушения были допущены по причине большого объема работ и сложности в восприятии данного закона.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй Альянс», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания заказчик аннулировал электронный аукцион и повторно осуществил закупку.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №181-Т-14, возбужденному в отношении заместителя председателя департамента образования администрации города Липецка <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить заместителю председателя департамента образования администрации города Липецка <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.