

МКУ «Инвестиционно-строительный центр г.
Тамбова «Инвестор»
392036, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул.
Коммунальная, 6
investor-05@mail.ru
ИНН 6831016829

Комитет государственного заказа
Тамбовской области
392000, г. Тамбов, ул. С.Рахманинова, 2а
Тел./Факс: 8(4752) 79-04-57/ 8(4752) 790462
post@buy.tambov.gov.ru

ООО «Перспектива»
443099, г. Самара,
ул. Куйбышева, 79, 64
pers-tender@mail.ru
ИНН 6317115266

АО «Единая электронная торговая площадка»
115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр. 5
info@roseltorg.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № РЗ-315/17 о нарушении законодательства
о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «23» августа 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Н.,

в присутствии на рассмотрении жалобы (после перерыва) представителей: МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» <...>, <...>, Комитета государственного заказа Тамбовской области <...>,

в отсутствие заявителя ООО «Перспектива»,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» при проведении электронного аукциона № 0164200003017002409 на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Капитальный ремонт здания МБУ ДО "Детская музыкальная школа №2" по улице Мичуринской, 137 в городе Тамбове" (I этап)» и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 26.07.2017 опубликовал на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» извещение № 0164200003017002504 о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Капитальный ремонт здания МБУ ДО "Детская музыкальная школа №2" по улице Мичуринской, 137 в городе Тамбове" (I этап)» (далее – Аукцион).

Заказчик – МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор».

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 202 910 ,00 руб.

ООО «Перспектива», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России.

При этом, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на рассмотрение жалобы, не представил доказательств, чем указанными действиями Заказчика нарушены права и законные интересы ООО «Перспектива».

Заказчик, уполномоченный орган представили письменные возражения по существу жалобы и просили отказать в ее удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, пояснения Заказчика, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. Заявитель считает, что в нарушение Закона о контрактной системе, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570, Заказчик не установил объем и виды работ, которые Подрядчик должен выполнить самостоятельно.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительством РФ издано постановление от 15 мая 2017 г. N 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее также Постановление № 570).

Пунктом а) части 2 Постановления № 570 установлено, что возможные виды и объемы **работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства** из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в документацию о закупке.

Объектом рассматриваемой закупки является капитальный ремонт здания МБУ ДО "Детская музыкальная школа №2" по улице Мичуринской, 137 в городе Тамбове" (I этап)».

Таким образом, работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства не являются объектом закупки, в связи с чем, постановление Правительства РФ N 570 в данном случае не применяется.

2. ООО «Перспектива» указывает, что в нарушение Закона о контрактной системе Заказчик ограничил возможность возврата Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта в случае расторжения контракта по соглашению сторон.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, считает его необоснованным в силу следующего.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт

включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Заказчиком в п. 12.6 проекта муниципального контракта установлено, что *«возврат Подрядчику денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта осуществляется Заказчиком в течение 5 рабочих дней после исполнения Подрядчиком основного обязательства предусмотренного первым подпунктом пункта 5.1. Контракта»*.

Кроме того, Комиссией Тамбовского УФАС России установлено, что в проекте контракта не предусмотрено удержание Заказчиком обеспечительного платежа при расторжении муниципального контракта по соглашению сторон.

Согласно п. 13.5 проекта контракта *«Настоящий Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон по решению суда либо в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством»*.

Согласно пункту 1 статьи 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 381.1 ГК РФ в случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 1 настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Закон о контрактной системе не обязывает Заказчиков переписывать положения гражданского законодательства и не лишает Подрядчика возможности вернуть обеспечительный платеж в соответствии с нормами ГК РФ.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России не установила в действиях Заказчика нарушений положения Закона о контрактной системе,

а именно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Заявитель считает, что Заказчик не подготовил график оплаты выполненных по контракту работ и график выполнения строительно-монтажных работ.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно части 5 статьи 110.2 Закона о контрактной системе **контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства**, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Частью 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе установлено, что объем выполненных по контракту работ определяется с учетом статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

В связи с тем, что работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства не являются объектом закупки требования статьи 110.2 Закона о контрактной системе в данном случае не учитываются.

4. Заявитель считает, что в нарушение Закона о контрактной системе установил в документации требования к описанию участниками закупки в заявках помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, конкретных показателей результатов испытаний, а также компонентного состава товаров. Кроме того, инструкция имеет излишне сложный и запутанный характер.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено при описании в документации о закупке объекта закупки использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных

обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав Техническое задание (приложение № 1 к муниципальному контракту), установила, что в отношении ряда товаров, указанных в техническом задании документации об Аукционе, установлены излишне подробные и детализированные требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе показателей товаров, в том числе не предусмотренных законодательством о контрактной системе о результатах испытаний товаров, технологических процессах их изготовления и компонентом (химическом) составе.

Так, например,

по позиции 1 Технического задания Заказчиком установлены следующие требования: *«Грунтовка ГФ-021 должна соответствовать ГОСТ 25129-82. Цвет пленки грунтовки: красно-коричневый. Условная вязкость при ((20,0±0,5)°C) по*

вискозиметру ВЗ-4, с: не менее 45. Степень разбавления грунтовки растворителем, %: не более 20. Массовая доля нелетучих веществ, %: 54-60. Степень перетира, мкм: не более 40. Время высыхания до степени 3 при ((105±5) °С), мин: не более 35. Твердость пленки по маятниковому прибору М-3, условные единицы: не менее 0,35. Эластичность пленки при изгибе, мм: не более 1. Прочность пленки при ударе на приборе типа У-1, см: не менее 50. Адгезия пленки, баллы: не более 1. Расслаивание, мл: не более 5»;

по позиции 5 Технического задания: «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные должны соответствовать ГОСТ 9573-2012. Вид плиты: плита жесткая (ПЖ). Марка по плотности: 120; 140. Группа горючести: негорючие. Плотность, кг/м³: св. 110 до 150 включ. Сжимаемость, %: не более 4. Водопоглощение при частичном погружении, % по массе: не более 15. Влажность, % по массе: не более 1. Прочность на сжатие при 10%-ной линейной деформации, кПа: не менее 30»;

по позиции 10 Технического задания: «Гидроизоляционный материал Техноэласт ЭКП или эквивалент. Толщина, мм: не менее 4,0. Теплостойкость, °С: не менее 100. Температура гибкости на бруске R=25 мм, °С: не выше -25. Водопоглощение в течение 24 ч по массе, %: не более 1»

и другие позиции Технического задания с подобными излишними требованиями.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что Заказчиком установлены требования в Техническом задании исходя из своих потребностей и в соответствии с требованиями ГОСТов, наименования которых указаны в техническом задании.

Однако Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заказчик не обосновал и не представил подтверждающих доказательств, чем вызвана такая потребность Заказчика излишне детализировать требования к товарам, их компонентам, результатам испытаний и т.д., тем более они содержатся в соответствующих ГОСТах, в том числе поименованных Заказчиком в документации аукциона. Излишняя детализация ведет к затруднению подготовки заявки и, как следствие, к риску отклонения участников закупки и ограничению их количества. Тем более в силу требований действующего законодательства производители товара не обязаны сообщать покупателям и указывать в сопроводительных документах все результаты проведенных испытаний и подробное содержание по компонентам и химсоставу изготовленных товаров и (или) веществ, из которых они изготовлены.

Комиссия Тамбовского УФАС России установила также, что по некоторым позициям Технического задания Заказчиком установлены значения показателей, противоречащие ГОСТ, в связи с чем, участник закупки может предложить в составе первой части заявки показатели, соответствующие требованиям документации об Аукционе, которые в свою очередь будут

противоречить требованиям ГОСТов, распространяющихся на данные товары.

Например, по позиции 2: «Доски необрезные и обрезные должны соответствовать ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 24454-80. Длина, м: 4-6,5. Сорт досок: I, III. Толщина досок, мм: 32-40, более 44. Ширина досок, мм: 75-150. Предельные отклонения от номинальных размеров по ширине, мм*: $\pm 3,0$. Предельные отклонения от номинальных размеров пиломатериалов по толщине, мм: $\pm 2,0$ »,

по позиции 3: «Бруски обрезные из хвойных пород должны соответствовать ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 24454-80. Длина, м: 4-6,5. Сорт брусков: II. Толщина брусков, мм: 40-75. Ширина брусков, мм: 75-150. Предельные отклонения от номинальных размеров пиломатериалов по толщине, мм $\pm 2,0$. Предельные отклонения от номинальных размеров по ширине, мм $\pm 3,0$ ».

Предельные отклонения пиломатериалов установлены ГОСТом в зависимости от размеров, однако Заказчик установил одно значение, что не соответствует ГОСТу и нарушает п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав инструкцию по заполнению заявок на участие в аукционе, установила, что инструкция носит неясный и запутанный характер и содержит требования противоречащие ГОСТам.

По смыслу норм ст.ст. 33, 64, 66 Закона о контрактной системе инструкция по заполнению заявки должна носить не формальный характер, а действительно разъяснять порядок подачи заявок на участие в конкретном аукционе и заполнения требуемых сведений, а также предупреждать возможные неясности документации об аукционе для участников закупки.

Так, инструкцией установлено, что «Конкретные показатели каждого предлагаемого участником аукциона товара не должны содержать следующие слова (словосочетания) «должен», «должен быть», «должна», «не более», «не менее», то есть, при описании характеристик в заявке не допускается указание гипотетических, а не точных характеристик....».

Тогда как далее Заказчиком указано: «Характеристики, выделенные курсивом: по таким показателям, участник размещения заказа представляет в заявке сведения о конкретных показателях товаров в форме конкретных значений либо описывает значение диапазоном возможных значений».

Вместе с тем, многие ГОСТы содержат показатели товаров (материалов) с использованием слов «не более», «не менее», «должен», поэтому указанное положение инструкции запутывает участников закупки.

Кроме того, инструкцией установлено, что «По показателям, отмеченным

знаком «», необходимо указать конкретное значение в случае нормирования для данного материала. Если по данным показателям значения не нормируются ГОСТ, необходимо указывать в заявке: «не нормируется».*

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что требование об указании в заявке слов «не нормируется» является неправомерным, так как не влияет на качество и свойства описываемых в заявке материалов, а значит законодательству о контрактной системе

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком при утверждении документации об Аукционе части 1 статьи 64 Закона, части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Данные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установлено, что по окончании срока подачи заявок до 17.08.2017 09:00:00 было подано 5 заявок от участников. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0164200003017002409 от 22.08.2017 все заявки допущены. Заявитель жалобы – ООО «Перспектива» не внесен в Единый реестр членов СРО и не вправе претендовать на заключение контракта, следовательно, его права и законные интересы обжалуемой документацией о закупке не нарушены. В связи с этими обстоятельствами, Комиссия Тамбовского УФАС России принимает решение предписание по данной закупке не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной в части довода об установлении излишних требований к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, показателей результатов испытаний, а также компонентного состава товаров, и довода о ненадлежащей инструкции по заполнению заявок участниками закупки.
2. Признать Заказчика - МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» нарушившим ч.1 ст.33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии Е.А. Гречишникова

Члены комиссии Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

Н.Е. Козлова

Исп.: Козлова Н.Е.

тел: 8 (4752) 72-73-44