

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 86

о назначении административного наказания по делу № 045/04/7.29-77/2021

об административном правонарушении

«10» августа 2021 года г. Курган

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее-Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление, вынесенное о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.06.2021 года прокурором Юргамышского района Курганской области старшим советником юстиции <...> и материалы дела № 045/04/7.29-77/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - директора муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Юргамышская средняя общеобразовательная школа» (далее – МКОУ Юргамышская СОШ) <...> по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.29-77/2021 рассмотрено в присутствии должностного лица - директора МКОУ Юргамышская СОШ <...> (предъявлен документ удостоверяющий личность - паспорт).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением от 24.06.2021 года прокурора Юргамышского района Курганской области старшего советника юстиции <...> возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении директора МКОУ Юргамышская СОШ <...>

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, прокуратурой Юргамышского района проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности МКОУ Юргамышская СОШ.

В результате проведения указанной проверки прокуратурой Юргамышского района выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

Согласно статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно п. 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

На основании части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы 3 настоящего Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупок.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную **частью 12** настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен

превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-77/2021 проверкой прокуратуры Юргамышского района Курганской области установлено, что между МКОУ Юргамышская СОШ и ООО «Горячев» без проведения конкурентных способов определения поставщика, заключено 3 идентичных договора по ремонту школы, а именно:

-договор от 20.04.2021 №15- ЮСОШ, цена – 517 704,00 рублей;

- договор от 20.04.2021 №16-ЮСОШ, цена – 500 551, 00 рублей;

-договор от 20.04.2021 № 17-ЮСОШ, цена 142 275, 00 рублей.

Согласно п.п. 1.1. Договоров от 20.04.2021 № 15-ЮСОШ, от 20.04.2021 № 16-ЮСОШ, от 20.04.2021 № 17-ЮСОШ предметом данных договоров является выполнение работ по ремонту кровли на объекте «Капитальный ремонт здания МКОУ Юргамышская СОШ, расположенного по адресу: Курганская область, п.Юргамыш, ул.Свободы, 25 Б».

В результате заключения Договоров от 20.04.2021 № 15-ЮСОШ, от 20.04.2021 № 16-ЮСОШ, от 20.04.2021 № 17-ЮСОШ на выполнение работ по ремонту кровли на объекте «Капитальный ремонт здания МКОУ Юргамышская СОШ, расположенного по адресу: Курганская область, п.Юргамыш, ул.Свободы, 25 Б», между МКОУ Юргамышская СОШ и ООО «Горячев» сложились отношения, которые регулируются Законом о контактной системе.

Общая стоимость ремонта школьной кровли по указанным выше договорам составила 1 160 530, 00 рублей. Оплата контрактов произведена за счет средств ЮСОШ.

Установлено, что общая сумма работ по вышеуказанным договорам превышает установленный пунктом 4 статьи 9 Закона о контрактной системе предел для осуществления закупок у единственного подрядчика.

Из содержания вышеуказанных договоров следует, что они заключены в отношении одного вида работ, а именно ремонт кровли здания МКОУ Юргамышская СОШ, расположенного по адресу: Курганская область, п.Юргамыш, ул.Свободы, 25 Б.

Срок выполнения работ по Договорам от 20.04.2021 № 15-ЮСОШ, от 20.04.2021 № 16-ЮСОШ, от 20.04.2021 № 17-ЮСОШ установлен в период с 17 мая 2021 г. по 31 июля 2021 г. (п. 6.1 договоров).

Данные сделки имеют фактическую направленность на достижение единой хозяйственной цели (Капитальный ремонт здания МКОУ Юргамышская СОШ), заключены одной датой (20.04.2021), между одними и теми же лицами (МКОУ Юргамышская СОШ и ООО «Горячев»), договоры заключены по единой форме.

В связи с этим, учитывая наличие одного Подрядчика, тождественность предмета договора, отсутствие временного интервала, в течение которого заключены

договоры, цель заключения договора, срок исполнения договора Подрядчиком, а также то, что на момент подписания договоров у Заказчика имелась нужда в закупке указанного объема работ, должностное лицо приходит к выводу, что фактически рассматриваемые договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную по каждому локально-сметному расчету и оформленную тремя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного Законом о контрактной системе.

Заключение договоров в обход конкурентных процедур, повлекло за собой получение подрядчиком доступа к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым подрядчик был поставлен в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Данное обстоятельство не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств, предусмотренному статьей 34 Бюджетного кодекса РФ, в соответствии с которым при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Искусственное дробление единой сделки путем заключения самостоятельных трех договоров влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на выполнение работ, предусмотренных в оспариваемых договорах.

Таким образом, должностным лицом Заказчика в нарушение [ч. 5 ст. 24](#) Закона о контрактной системе выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с [ч. 1 ст. 93](#) Закона о контрактной системе. Данные действия должностного лица Заказчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [ч. 1 ст. 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно [ч. 1 ст. 7.29](#) КоАП принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2, 2.1 и 4](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

На основании пунктов 5.1., 5.2. Устава МКОУ Юргамышская СОШ директор Учреждения несет ответственность за результаты своей деятельности в соответствии с функциональными обязанностями; действует на основе законодательства РФ и муниципальных правовых актов.

Согласно выписки из приказа «О приеме работника на работу» № 33 от 04.03.2019 г. <...> принята на работу на должность директора МКОУ Юргамышская СОШ с 04.03.2019 г.

В соответствии с разделом 3 должностной инструкции директора МКОУ Юргамышская СОШ к должностным обязанностям <...> относится руководство образовательным учреждением и его представительство.

Указанные договоры подписаны директором МКОУ Юргамышская СОШ <...>

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо - директор МКОУ Юргамышская СОШ <...>

Объектом правонарушения является способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективной стороной правонарушения, совершенного <...> является нарушение способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с [ч. 1 ст. 93](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований [ч. 5 ст. 24](#) Закона о контрактной системе, но ей не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ](#), доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения правонарушения: Курганская область, п.Юргамыш, ул. свободы, д.25Б.

Временем совершения правонарушения является 20.04.2021 г.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – директора МКОУ Юргамышская СОШ <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-77/2021 не истек, истекает 20.04.2022 г.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора МКОУ Юргамышская СОШ <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со [статьей 2.9 КоАП](#) при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([п. 18](#)).

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.29-77/2021 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Юргамышская средняя общеобразовательная школа» <...> виновной в совершении административного

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить <...>наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцати тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.