

## РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/3-858/2019

26.11.2019

г. Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены комиссии Мурманского УФАС России:

Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюкова М.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Федерального государственного унитарного предприятия атомного флота (далее – ФГУП «Атомфлот», Заказчик) — <...> (по доверенности),

без участия представителей ООО «Альтернатива», уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее – Общество, Заявитель) на действия Единой комиссии ФГУП «Атомфлот» (далее — Единая комиссия) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку аппарата рентгенографического (АТОМ 16101900185),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 18.11.2019 обратилось ООО «Альтернатива» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Закупки.

Заявитель полагает, что Единая комиссия незаконно отклонила заявку Общества, поданную на участие в закупке.

Комиссия Мурманского УФАС России, проанализировав доводы Заявителя, выслушав пояснения представителя Заказчика, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Порядок и правила организации и проведения торгов, порядок заключения договоров определяются правовыми актами различного уровня.

При рассмотрении жалобы по статье 18.1 Закона о защите конкуренции исследуется порядок организации и проведения торгов, заключения договора. При этом исследуются нормы, которыми регулируется такой порядок.

Комиссия антимонопольного органа рассматривает вопрос о нарушении норм законодательства, регламентирующих проведение торгов.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что 16.10.2019 ФГУП «Атомфлот» в единой информационной системе в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора.

29.10.2019 состоялось заседание Единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок по запросу предложений. Из протокола следует, что на участие в закупке было подано три заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений Единой комиссией было принято решение направить запрос на уточнение заявки №3 (118311).

07.11.2019 состоялось повторное заседание Единой комиссии по рассмотрению заявок по запросу предложений. При повторном рассмотрении заявок с учетом полученных документов в ходе дозапроса Единой комиссией было принято решение отказать в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений участнику с заявкой №3 на основании п.8.9. части 2 закупочной документации в связи с несоответствием продукции, указанной в заявке на участие в закупке требованиям документации.

Комиссия Мурманского УФАС проверила обоснованность действий Единой комиссии в части принятия решения о несоответствии заявки Заявителя.

Пунктом 8.9 части 2 закупочной документации установлено, что по итогам рассмотрения первых частей заявок комиссия на своем заседании в отношении каждой заявки на участие в закупке принимает решение о соответствии первой части заявки на участие в закупке требованиям документации, либо отклонении первой части заявки такого участника закупки по следующим основаниям:

- а) несоответствие первой части заявки по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения, указание сведений об участнике закупки и (или) его ценовом предложении.
- б) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Том 2 закупочной документации содержит техническое задание на поставку аппарата рентгенографического.

Организатором торгов в том числе установлены следующие требования к закупаемому оборудованию: минимальный шаг установки анодного тока, мА, не более: 10; длина аппарата в транспортном состоянии, мм, не более: 1095.

Заявителем в заявке сделано предложение о поставке оборудования с характеристиками отличными от требуемых Организатору торгов: минимальный шаг установки анодного тока, мА, не более: 25; длина аппарата в транспортном состоянии, мм, не более: 1250.

Таким образом, Комиссией Мурманского УФАС установлено, что Общество предложило к поставке продукцию несоответствующую требованиям документации и, следовательно заявка правомерно была отклонена Единой комиссией.

Помимо всего прочего, Заявитель ссылается, что Организатором торгов неправомерно установлено в закупочной документации наименование конкретного закупаемого аппарата АПР «ОКО».

Комиссия с данным доводом Заявителя не согласна, поскольку пп.1 п.1.1.2 подраздела 1.1 раздела 1 части 1 закупочной документации гласит, что участник закупки должен принять во внимание, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) (или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги)).

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее –Общество, Заявитель) на действия Единой комиссии ФГУП «Атомфлот» (далее — Единая комиссия) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку аппарата рентгенографического признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:

И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:

Н.А. Калитина

М.Е. Гребенюкова