

Я, и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия «___», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении руководителя контрактной службы ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» «___», по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии:

УСТАНОВИЛ:

В Мордовское УФАС России 29 декабря 2014 года поступило обращение от ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» (далее – Заказчик) о включении в Реестр сведений в отношении ООО «_____» по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно п. 11 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила), Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6 - 8](#) Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

В соответствии с ч. 7 ст. 104 Закона о контрактной системе в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

Заседание комиссии по вопросу включения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Производственно-строительная компания» письмом от 14.01.2015 года № 36 назначено на 19.01.2015 года на 14 час. 30 мин.

В результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 04.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в

информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение дополнительного объема работ по строительству объекта «Крытый каток, с. Атюрьево» (филиал ГУ «Ледовый дворец Республики Мордовия») для Государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Республики Мордовия» (номер извещения 0109200002412002382) (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 18 449 150 рублей 00 коп рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2057-ОАЭФ-12/ВР от 03.10.2012 г. победителем Аукциона признано ООО «Производственно-строительная компания» с предложением о цене – 17 407 754 рублей 25 копеек.

По результатам размещения заказа 15.10.2012 Заказчиком заключен государственный контракт № 57/ВР-2012 с ООО «Производственно-строительная компания» на сумму 17 407 754 рублей 25 копеек (далее – Контракт). 12.07.2013 к Контракту заключено дополнительное соглашение № 1/57/ВР-2012, которым в пункт 16.2 Раздела 16 Контракта внесены изменения и предусмотрено условие расторжения Контракта в связи с односторонним отказом Стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Закон о контрактной системе применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу Закона о контрактной системе. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, сохраняют свою силу.

Следовательно, процедура одностороннего отказа от исполнения контракта осуществляется на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Частью 1 статьи 19.2 Закона о размещении заказов установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 16.2 Раздела 16 Контракта, с учетом изменений от 12.07.2013 № 1/57/ВР-2012, допускается расторжение Контракта «по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством».

Согласно документам, направленным в Мордовское УФАС России, 12.11.2014 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, которое направлено в адрес ООО «___» заказным письмом с уведомлением о вручении в день принятия указанного решения – 12.11.2014.

Частью 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого решения, размещается на официальном сайте и направляется поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения подтверждения или информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения на официальном сайте решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, посредством факсимильной связи, а также по адресу электронной почты решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчиком направлено 12.12.2014, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не исполнено требование, установленное частью 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов.

На основании ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к данной статье, лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник

контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с приказом ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» от __ № __, руководителем контрактной службы является _____.

В соответствии с п. 8 Положения о контрактной службе ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия», утвержденного приказом от 27.12.2013 № 87/ад, руководитель контрактной службы в целях повышения эффективности работы работников контрактной службы при формировании организационной структуры определяет должностные обязанности и персональную ответственность работников контрактной службы, распределяя определенные настоящим положением функциональные обязанности между указанными работниками.

Между тем, согласно ответа на запрос от 09.11.2015 № 6/3753, должностное лицо, ответственное за процедуру одностороннего отказа от исполнения контракта в ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» отсутствует. Однако «___» является руководителем контрактной службы.

В соответствии с ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ, нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина «___» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела.

Вместе с тем, в силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно статье 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо Мордовского УФАС России «___» усматривает неосторожную вину «___», поскольку он не предвидел нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в связи с толкованием Закона о контрактной системе в ином ключе, направлением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта до фактического расторжения контракта посредством факсимильной связи и посредством электронной почты, а именно:

12.12.2014 г.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичных и частных интересов, с учетом незначительной степени вины руководителя контрактной службы ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» «___», характера правонарушения, должностное лицо Мордовского УФАС России «___». приходит к выводу о возможности освободить «___» от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 403 в отношении руководителя контрактной службы ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» «___», прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководителю контрактной службы ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» «_____» объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.