

РЕШЕНИЕ
(по делу №Р-240-10)
19.04.2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №Р-240-10 возбужденное по обращению заявителя (вх. 12099 от 14.12.2010г., вх.№12257 от 17.12.2010г.) не давшего согласия на разглашение персональных данных, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту размещения рекламы: «Свежее... холодное... разливное... пиво... чрезмерное потребление пива наносит вред вашему здоровью», на конструктивных элементах (окнах) здания по адресу: г. Белорецк, ул. Точисского, д.24, рекламодаделец и рекламодатель - <...>

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение к приказу ФАС России от 15.12.2006 №324) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

20.12.201г. возбуждено дело №Р-240-10 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по обращению заявителя, не давшего согласия на разглашение персональных данных (вх.№12099 от 14.12.2010г., вх.№12257 от 17.12.201г.), по факту размещения рекламы «Свежее... холодное... разливное... пиво... чрезмерное потребление пива наносит вред вашему здоровью», на конструктивных элементах (окнах) здания по адресу: (г. Белорецк, ул. Точисского, д.24, рекламодаделец и рекламодатель - <...>, имеет признаки нарушения части 3 статьи 22 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В данном случае в данной рекламе предупреждение о вреде чрезмерного потребления пива составляет менее чем десять процентов рекламной площади.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 указанного закона, несет как рекламодаделец, так и рекламодатель.

27.12.2010 г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не явился. В Управление поступило почтовое уведомление (от 25.12.2010г.) о надлежащем извещении ИП <...> о времени и месте рассмотрения данного дела.

24.01.2011г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не явился. В Управление поступило почтовое уведомление (13.01.2011г.) о надлежащем извещении ИП <...> о времени и месте рассмотрения данного дела.

28.01.2011г. в Управление поступили две фотографии (вх.№873 от 28.01.2011г.) с изображением рекламы «свежее... холодное... разливное... пиво... чрезмерное употребление пива наносит вред вашему здоровью».

15.02.2011г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не явился. В Управление поступило почтовое уведомление (04.02.2011г.) о надлежащем извещении ИП <...> о времени и месте рассмотрения данного дела. В Управление поступило ходатайство (вх.№1461 от 14.02.2011г.) с просьбой рассмотреть дело №Р-240-10 без участия <...> в связи с невозможностью приехать в г.Уфа. Так же в ходатайстве сообщается, что организация «Индивидуальный предприниматель <...>» не зарегистрирована.

На фотографии представленных заявителем (вх. № 12099 от 14.12.2010г., вх.№12257 от 17.12.2010г.) изображены магазин «Душевный» и магазин «Сладкий остров». Однако в обращении заявителя рекламодаделец и рекламодатель данной рекламы является ИП <...>.

В связи с необходимостью установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, было направлено письмо (исх. №6/1080 от 15.02.2011г.) в МВД Республики Башкортостан об оказании содействия по установлению местонахождения ИП <...>.

04.04.2011г. в связи с получением ответа от МВД Республики Башкортостан (вх. №3338 от 30.03.2011г.) определением о возобновлении рассмотрения дела №Р-240-10 рассмотрение дела №Р-240-10 возобновлено. Назначена дата 19.04.2011г.

Определением о возобновлении рассмотрения дела №Р-240-10 от 04.04.2011г. лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе заменено с ИП <...> на ООО «Терминал».

19.04.2011г. представитель ООО «Терминал» на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не явился. ООО «Терминал» извещено надлежащим образом о дате и времени рассмотрения данного дела (почтовое уведомление от 12.04.2011г.).

19.04.2011г. в управление поступила объяснительная (вх.№4431 от 19.04.2011г.) от <...> о том, что как физическое лицо <...> владеет помещением по адресу: г. Белорецк, ул. Точисского, д.24, кв. 11. В этом помещении в 2009 году был открыт магазин «душевный». Для обеспечения работы магазина по договоренности с арендатором (ИП <...>) мною, <...> в ПКФ «Слайн» были заказаны вывески, уголки покупателя и две рекламы разливного пива, которые впоследствии были размещены на окнах помещения. В июне 2020 года помещение со всем оборудованием, соответственно со всеми вывесками и рекламами было передано в аренду ООО «терминал», поэтому лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения являюсь я, <...> в настоящее время данные рекламы плакаты заменены на другие - отвечающие всем требованиям Федерального закона «О рекламе». Так же в управление поступила фотография (вх.№4431 от 19.04.2011г.), свидетельствующая о том, что нарушение устранено.

Анализ материалов дела №Р-240-10 показал, что согласно договору безвозмездного пользования нежилым помещением от 01.06.2010г., рекламодаделец и рекламодатель рекламы: «Свежее... холодное... разливное... пиво... чрезмерное потребление пива наносит вред вашему здоровью», размещенной на конструктивных элементах (окнах) здания по адресу: (г. Белорецк, ул. Точисского, д.24, является не ООО «Терминал», а <...>. Данная реклама нарушает часть 3 статьи 22 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В данном случае в данной рекламе предупреждение о вреде чрезмерного потребления пива составляет менее чем десять процентов рекламной площади.

В настоящее время данные рекламы плакаты заменены на другие отвечающие всем требованиям Федерального закона «О рекламе», о чем свидетельствует поступившая в управление фотография (вх.№4431 от 19.04.2011г.) от <...>.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 указанного закона, несет как рекламодатель, так и рекламодателем. Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Заменить лицо, в действиях которого содержатся нарушения части 3 статьи 22 ФЗ «О рекламе» с ООО «Терминал» на <...>.
 2. Признать ненадлежащей рекламу «Свежее... холодное... разливное... пиво... чрезмерное потребление пива наносит вред вашему здоровью», размещенную на конструктивных элементах (окнах) здания по адресу: (г. Белорецк, ул. Точисского, д.24, рекламодатель и рекламодателем - <...>, так как данная реклама нарушает часть 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».
 2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с устранением данного нарушения, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.
 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ.
- Решение изготовлено в полном объеме 27.04.2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.