

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

– Заявителя – ООО «Тифловек»: не явились, уведомлены, потупило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя;

– Заказчика – Государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Алтайскому краю: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Тифловек» на действия государственного заказчика- Государственного учреждения- Алтайское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Алтайскому краю при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0217100000113000190 «Поставка специальных устройств для оптической коррекции слабовидения (электронный ручной видеоувеличитель) для обеспечения инвалидов», в соответствии с Федеральным Законом от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Законом о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком – Государственным учреждением – Алтайским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Алтайскому краю (далее – Заказчик) 24.07.2013 г. объявлен открытый аукцион в электронной форме № 0217100000113000190 «Поставка специальных устройств для оптической коррекции слабовидения (электронный ручной видеоувеличитель) для обеспечения инвалидов».

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что при изучении документации об открытом аукционе в электронной форме (далее- Документация) выявлены существенные нарушения, допущенные аукционной комиссией при рассмотрении заявок на участие в аукционе и отборе участников аукциона. Заявитель просит:

- признать действия аукционной комиссии Заказчика п. 1 ст. 12 и ст. 41.9 Закона о размещении заказов,

- выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений.

Представитель Заказчика представила возражения, по доводам, указанным в жалобе, пояснила, что жалоба ООО «Тифловек» не подлежит удовлетворению.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

На основании пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, Документация должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе состоит из двух частей.

В соответствии подпунктом а пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Из подпункта б пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, следует, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Исходя из части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника

размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Часть 4 статьи 4.9 Закона о размещении заказов, содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронно форме от 05.08.2013 г., на рассмотрение аукционной комиссии поступило 5 заявок.

Заяви были рассмотрены на соответствие требованиям законодательства, соответствию документации об аукционе в электронной форме, аукционной комиссией было принято решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа и о признании участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, участниками открытого аукциона.

08.08.2013 г. состоялся аукцион, в котором приняли участие 3 заявки под номерами 1 (АКГУП «Алтаймедтехника»), № 2 (ООО «Элита Групп»), № 5 (ООО «Тифловек»).

Аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в открытом аукционе, а так же документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов на участие на открытом аукционе в электронной форме от 12.08.2013 г. аукционной комиссией принято решение о признании вторых частей заявок вышеуказанных участников, соответствующими требованиям действующего законодательства.

В своей жалобе Заявитель указывает на нарушение, допущенные аукционной комиссией Заказчика при рассмотрении заявки участника с порядковым номером 2 – ООО «Элита Групп», положений пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

31.07.2013 г. участник под № 2 ООО «Элита Групп» для участия в открытом аукционе в электронной форме подана первая часть заявки, которая состояла из двух

частей: электронная форма сгенерированная электронной площадкой и документы, прикрепленные участником. Заявка под № 2 содержит: согласие участника на поставку товаров, в соответствии с установленным Заказчиком требованиям к качеству и техническим характеристикам товаров, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией.

В соответствии с требованиями Документации и действующего законодательства это является необходимым и достаточным для допуска участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно порядку рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, установленного статьей 41.9 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия Заказчика проверяет и принимает решение о допуске/об отказе в допуске/ только на основании информации, содержащейся в первых частях заявок.

В подтверждение доводов, указанных в жалобе, Заявитель делает ссылку на сайт, который содержит информацию о товаре, производимом ООО «Элита Групп» с выводом о том, что товар, производимый ООО «Элита Групп», не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

Данный довод является необоснованным в силу нижеследующего:

в первой части заявки, представленной ООО «Элита Групп», указана модель товара, предлагаемого к поставке: «Ruby», страна происхождения США, производитель «Freedom Scientific», следовательно, к поставке предложен товар, производителем которого ООО «Элита Групп» не является.

Кроме того, Заявитель в жалобе ссылается только на распечатку с сайта ООО «Элита Групп», при этом ни технического паспорта, ни сертификата качества на электронный ручной видеоувеличитель, Заявителем не представлено.

С учетом вышеизложенного, исследовав совокупность доказательств, представленных участниками рассмотрения жалобы, Комиссия пришла к выводу:

жалоба ООО «Тифловек» на действия государственного заказчика- Государственного учреждения- Алтайское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Алтайскому краю при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0217100000113000190 «Поставка специальных устройств для оптической коррекции слабовидения (электронный ручной видеоувеличитель) для обеспечения инвалидов» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 489 от 24.07.2012 г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Тифловек» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.