

РЕШЕНИЕ №330с/17

27 сентября 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27 сентября 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

в отсутствии представителей: заказчика- ГОБОУ "Центр поддержки одаренных детей "СТРАТЕГИЯ", заявителя- ООО «Профит-плюс»,

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (по адресу: г.Липецк, ул.40 лет Октября, дом 39) (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 20.09.2017, по подведомственности из Воронежского УФАС России, поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, заказчик, уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направили.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены следующими действиями заказчика:

1). В нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе установлен срок

окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

2). В нарушение положений ст.33 и ст.64 Закона о контрактной системе не установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам используемых при выполнении работ материалов;

3). Заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе.

Заказчиком по доводам жалобы были представлены письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (по адресу: г.Липецк, ул.40 лет Октября, дом 39) (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по благоустройству территории (по адресу: г.Липецк, ул.40 лет Октября, дом 39).

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе установлен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

При этом, в силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 023 852,40 руб.

Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяется требование ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе.

[Пунктом 6 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

[Пунктом 3 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На рассмотрении жалобы установлено, что извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 05.09.2017 в 15:23. Вместе с тем, дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 20.09.2017 в 09:00.

Положениями [ч.1 ст.2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями [главы 11](#) ГК РФ.

Согласно [ст.190](#) ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. А согласно [ст.191](#) ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком установлена ненадлежащая дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением [п.3 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчик, не установив требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам используемых при выполнении работ материалов нарушил [ст.33](#) и [ст.64](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В силу [ст.13](#) Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в том числе:

3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с [пунктами 1](#) и [2 настоящей статьи](#) функций и полномочий.

В силу [п.1 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет объект закупки в соответствии со [ст.33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [п.1 ч.1 ст.33](#) Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

[Частью 2 ст.33](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В тоже время, установление тех или иных требований к товарам и материалам, используемым при выполнении работ, является правом заказчика, которое он реализует при необходимости. [Закон](#) о контрактной системе не содержит норм, обязывающих заказчика

устанавливать требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ в соответствии с проектно-сметной документацией. В случае не установления соответствующих требований в аукционной документации, у участника закупки не возникает обязанности указания их в заявке.

Также, следует отметить, что в соответствии с [частью 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, требования к материалам, используемым при выполнении работ, содержатся в проектной документации, размещенной в составе аукционной документации на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и локальных сметных расчетах. При этом, законодательство о контрактной системе не содержит норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам всех товаров, содержащихся в сметах. Смета использована в качестве обоснования цены контракта, а не в качестве требований к материалам и товарам, используемым при выполнении работ.

Более того, проанализировав аукционную документацию, выявлено, что п.18 содержит требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения: «согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе».

Следовательно, поскольку заказчик не установил требования о предоставлении участниками закупки, в составе заявок на участие в электронном аукционе конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, то у участников закупки отсутствует обязанность указания данных сведений в своих заявках. Достаточным, в силу требований аукционной документации, будет указать в заявках согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Таким образом, по мнению Комиссии Липецкого УФАС России, требования аукционной документации позволяют участникам закупки сформировать и подать свою заявку.

Также следует отметить, что [Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([п.1 ст.1 Закона](#) о контрактной системе).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Установление характеристик товара обусловлено потребностями заказчика и является правом последнего. [Закон](#) о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также не указания в ней требований к товару, которые не являются для заказчика неважными.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя о нарушении заказчиком требований [ст.33](#) и ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

А в соответствии с ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

Проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.3.4 содержит следующее: «Выполненные работы оплачиваются Заказчиком в строгом соответствии с рабочей документацией. Оплата производится за фактически выполненные работы в российских рублях, по безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в следующем порядке:- расчет с Подрядчиком за выполненные работы осуществляется Заказчиком за счет средств областного бюджета в течение 15 банковских дней на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), составленной в соответствии с актами приемки выполненных работ (форма КС-2), подписанных Сторонами; счета и счета-фактуры на выполненные работы; в обязательном порядке прилагаются сертификаты качества, паспорта на примененные материалы и оборудование».

В соответствии со [ст. 190](#) ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Следует отметить, что понятие банковского дня в законодательстве не установлено. При этом, в судебной практике разъяснено, что если стороны различно толкуют понятие "банковский день" (календарный день, рабочий день) и не согласовали понятие банковского дня в договоре, следует руководствоваться положениями [главы 11](#) ГК РФ и исчислять срок календарными днями (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2009 [N Ф04-4795/2009\(12486-A45-38\)](#) по делу N А45-1535/2009-47/39).

Как установлено, в рассматриваемом проекте контракта отсутствует согласование понятия банковского дня, следовательно, необходимо руководствоваться положениями [главы 11](#) ГК РФ и исчислять срок для оплаты выполненных работ календарными днями.

В связи с чем, установленные заказчиком в проекте контракта условия оплаты за фактически выполненные работы, не противоречат требованиям ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [п.1 ч.1 ст.33](#) Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России установлено, что согласно п.6.1 аукционной документации: работы выполняются в соответствии с рабочей документацией (приложение №1 (за исключением работ, связанных с озеленением) к документации об электронном аукционе), локально-сметным расчетом (приложение №2 к документации об электронном аукционе), техническими, функциональными характеристиками (потребительскими свойствами) товара (приложение №3 к документации об электронном аукционе) с соблюдением требований, установленных действующим законодательством Российской Федерации, с соблюдением норм пожарной безопасности и техники безопасности, иной действующей нормативной документацией.

При этом, как установлено, в локально-сметном расчете, являющемся приложением к аукционной документации, указаны товарные знаки без сопровождения словами "или эквивалент", например: «Камень декоративный "Фьодр Лэнд"».

Также, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что положения аукционной документации не содержат требований об эквивалентности товаров.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что действия заказчика, установившего в аукционной документации товарные знаки без сопровождения словами "или эквивалент", не соответствуют [п.1 ч.1 ст.33](#), нарушают [п.1 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении указанных нарушений Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что нарушения п.1, [п.3 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе не повлияли на результат электронного аукциона, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно данной нормы Закона, заявителем в жалобе не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что вышеуказанные действия заказчика по установлению ненадлежащей даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе и по установлению товарных знаков без сопровождения словами "эквивалент", ущемили его права и законные интересы и не позволили заявителю подать заявку на участие в электронном аукционе.

Более того, согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.09.2017 №0346200012917000021-1](#), на участие в рассматриваемом электронном аукционе подано 3 заявки от участников закупки, которые аукционной комиссией заказчика были допущены до участия в электронном аукционе.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (по адресу: г.Липецк, ул.40 лет Октября, дом 39) (реестровый номер <...>) обоснованной в части установления ненадлежащей даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.1, [п.3 ч.1](#) ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.