

1. Фрезоргер-Кребс Т.В.

2. ООО «ЭКСПЕРТЦЕНТР»

ул. Вильнюсская, д. 13, Москва, 117574

3. Конкурсному управляющему Семенову В.А.

Санкт-Петербург, а/я 13, 192288

4. ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ»

ул. Гидростроителей, д.8, лит. А, пом. 20, г. Кронштадт, Санкт-Петербург, 197760

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2045/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.09.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ»:

ООО «ЭКСПЕРТЦЕНТР»

в отсутствие Фрезоргер-Кребс Т.В., Конкурсного управляющего Семенова В.А. (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.09.2017 № ИШ/45481/17),

рассмотрев жалобу Фрезоргер-Кребс Т.В. (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «ЭКСПЕРТЦЕНТР» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника ЗАО «Омский Мостоотряд № 63» (извещение № 1987841) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в установлении неправомерных ограничений в получении сертификата электронной цифровой подписи, необоснованном принятии решения об отказе в регистрации на сайте электронной торговой площадки, нарушении сроков возврата задатка, указании в сообщении о проведении торгов недостоверной информации, неправомерном возобновлении торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

На момент объявления проведения Торгов действовал Приказ Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее — Приказ № 54).

На основании решения Арбитражного суда Омской области от 29.07.2013 по делу № А46-31822/2012 ЗАО «ОМО-63» признано несостоятельным (банкротом).

Согласно объявлению о несостоятельности от 11.04.2014 № 78030083065 опубликованном на сайте официального издания «Коммерсантъ» (далее — сайт «Коммерсантъ»), Организатор торгов сообщает о проведении торгов по продаже имущества ЗАО «ОМО-63» в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложений.

Заявки на участие в торгах представляются оператору электронной площадки ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» на сайте: www.tendergarant.com в сети «Интернет» с 00.00 часов 13.04.2014 до 00.00 часов 22.05.2014.

Дата, время и место подведения результатов торгов: 24.05.2014 в течение двух часов после окончания торгов на сайте в сети «Интернет» электронной площадки ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» - www.tendergarant.com.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном возобновлении проведения Торгов.

На заседании Комиссии (до объявления перерыва) Организатор торгов сообщил, что на участие в Торгах подано три заявки от участников процедуры, между тем, 22.05.2014 спорная процедура была приостановлена Организатором торгов на стадии определения участников на основании уведомления Омского УФАС России от 22.05.2014 № 05-4067, в связи с чем протоколы об определении участников Торгов не составлялись.

На момент приостановления процедуры сроки на подачу заявок на участие в процедуре истекли.

05.08.2017 на сайте «Коммерсантъ» Организатором торгов размещено сообщение о возобновлении с 01.09.2017 торгов № 447 по лоту № 2 и изменении сроков проведения торгов и подведения их результатов: дата и время торгов — 05.09.2017 в 15:00, дата и время подведения результатов торгов — 05.09.2017 в течение часа после окончания торгов.

Необходимость опубликования сообщения о возобновлении Торгов обусловлена тем, что проведение процедуры в сроки, указанные в сообщении о проведении Торгов, было невозможно ввиду приостановления Торгов органами государственной власти в связи с поступлением жалоб на действия Организатора торгов (в частности, решение Омского УФАС России от 28.05.2014 по делу № 05-04.1/39-14; решение Омского УФАС России по делу от 02.03.2015 № 05-04.1/15-15; решение Омского УФАС России по делу от 02.09.2014 № 05-04.1/67-14; решения ФАС России по делу от 19.11.2015 № Т-113/15; постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 № 08АП-3274/2015 по делу № А46-14909/2014; постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 № 08АП-3274/2015 по делу № А46-14909/2014, решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.2016 по делу № А40-252291/2015).

Вместе с тем, в частности, решение и предписание Омского УФАС России от 28.05.2014 по делу № 05-04.1/39-14 были признаны незаконными постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 по делу № А46-

11786/2014, были признаны незаконными, что позволило Организатору торгов возобновить проведение аукциона.

При рассмотрении жалобы Организатор торгов пояснил, что сообщение о возобновлении Аукциона является дополнительным сообщением о проведении Торгов, которым внесены изменения в сведения об процедуре, содержащиеся в сообщении о проведении Торгов в части сроков проведения процедуры.

При этом, в целях соблюдения прав и интересов участников Торгов возобновление процедуры завершения процедуры Торгов осуществляется с момента приостановления процедуры (после окончания срока подачи заявок).

Комиссия отмечает, что действующее законодательство Российской Федерации не содержит запрета на возобновление процедуры проведения Торгов, с целью завершения процедуры, приостановленной ранее.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

В соответствии с иным доводом Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в установлении необоснованных препятствий при принятии участия в Торгах, в связи с принятием ЭТП электронной цифровой подписи (далее — ЭЦП) только одного удостоверяющего центра (ООО «Е-Портал»), расположенного в г. Омске.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с Сообщением, для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах, соответствующую требованиям, установленным Законом о банкротстве, а также указанным в сообщении о проведении торгов.

Заявка на участие в торгах оформляется в форме электронного документа, документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя.

Заявки на участие в торгах представляются оператору электронной площадки ООО «Тендер Гарант» на сайте: www.tendergarant.com в сети «Интернет» с 00.00 часов 13.04.2014 до 00.00 часов 22.05.2014.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что при проведении Торгов действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и руководствовался Приказом № 54, регламентом проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве на площадке Тендер Гарант, размещенной на сайте <http://tendergarant.com/> в сети Интернет (далее — Регламент).

В соответствии с пунктом 2.2 Приказа № 54, для регистрации на электронной площадке заявитель представляет оператору электронной площадки следующие документы и сведения:

а) заявление на регистрацию;

б) копию действительной на день представления заявления на регистрацию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копию действительной на день представления заявления на регистрацию выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей);

в) копии учредительных документов (для юридических лиц), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

г) сведения об идентификационном номере налогоплательщика;

д) адрес электронной почты для направления оператором электронной площадки уведомлений в соответствии с настоящим Порядком;

е) копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических лиц).

Согласно пункту 2.3 Приказа № 54, указанные в пункте 2.2 настоящего Порядка документы и сведения должны быть подписаны руководителем или уполномоченным им лицом и заверены печатью юридического лица или индивидуального предпринимателя (для заявителей - юридических лиц или индивидуальных предпринимателей) или собственноручно подписаны физическим лицом (для заявителей — физических лиц), либо должны быть представлены в форме электронного сообщения, подписанного электронной цифровой подписью (далее — электронный документ).

Указанные в пункте 2.2 документы могут быть представлены заявителем лично, направлены почтой или электронной почтой.

Согласно пункту 4.2 Регламента Для регистрации на площадке заявитель должен предоставить оператору площадки список необходимых документов. Указанные документы должны быть подписаны электронной цифровой подписью.

Исходя из информации, размещенной на площадке Тендер Гарант в разделе электронная подпись содержится следующая информация:

Удостоверяющий центр: ООО «Е-Портал»

Удостоверяющий Центр является подразделением компании «Е-Портал» и предоставляет услуги по выпуску и обслуживанию сертификатов электронных подписей для органов государственной власти, организаций и физических лиц.

Деятельность Удостоверяющего Центра осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и имеющимися лицензиями на базе сертифицированных криптографических средств.

Юридический адрес: Россия, 644023, г. Омск, ул. 17-я Рабочая 101 В , 1 этаж

Адрес сайта в сети «Интернет» <http://www.e-portal.ru>

В соответствии с жалобой Заявителя, ограничение в выборе удостоверяющего центра является прямым нарушением требования законодательства об электронной подписи и Приказа № 54.

Между тем, в соответствии с частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве, в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Согласно части 20 статьи 110 Закона о банкротстве для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.

В соответствии с частью 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве, в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника может быть обжаловано.

В соответствии с Положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, в качестве электронной торговой площадке утверждена электронная площадка ООО «Тендер Гарант», размещенная в сети Интернет <http://tendergarant.com/>.

Указанное Положение, содержащее сведения об операторе электронной площадке, утверждено собранием кредиторов ЗАО «ОМО-63», согласовано Конкурсным управляющим, сведения об оспаривании рассматриваемого Положения на заседании Комиссии не представлены.

Таким образом, конкурсным управляющим и собранием кредиторов должника самостоятельно выбрана электронная торговая площадка, с учетом всем условий ее использования, в том числе, в части выбора удостоверяющего центра.

На заседании Комиссии Организатор торгов сообщил, что Заявителем получена

ЭЦП указанного выше удостоверяющего центра, что опровергает довод Заявителя об ограничении конкуренции среди участников Торгов.

С учетом указанного, Комиссией не усматривается в действиях Организатора торгов нарушение законодательства о защите конкуренции.

Кроме того, Организатор торгов отметил, что указанный довод жалобы Заявителя также был предметом рассмотрения ФАС России по жалобе ЗАО «Сбербанк Управление активами» (решение от 18.09.2013 № Т-124/13).

По итогам рассмотрения указанной жалобы ФАС России было принято решение о признании жалобы необоснованной.

Относительно довода Заявителя о неправомерном принятии оператором ЭТП решения об отказе в регистрации на сайте электронной торговой площадки, Комиссией установлено, что данный довод уже был предметом рассмотрения ФАС России, по итогам рассмотрения которого жалобы признана необоснованной (решение по делу от 19.11.2015 № Т-113/15), в связи с чем в силу пункта 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, данный довод не подлежит повторному рассмотрению антимонопольным органом.

Согласно доводу Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в указании в сообщении о проведении торгов недостоверной информации об адресе местонахождения последнего, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о закупках, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что во исполнение части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении Торгов указан почтовый адрес Организатора торгов, который является действительным.

Между тем, в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, проверка достоверности сведений, указанных в сообщении о проведении Торгов, не входит в полномочия антимонопольного органа.

При этом, антимонопольный орган смог уведомить Организатора торгов о

рассмотрении настоящей жалобы.

Относительно довода Заявителя о нарушении сроков возврата задатка, Комиссией установлено, что данный довод рассмотрен Черемушкинским районным судом города Москвы, который признал незаконность действий ООО «Экспертцентр» и 10.03.2016 вынес решение о взыскании суммы задатка (дело № 2-5733/15).

Таким образом, права Заявителя восстановлены в ином юрисдикционном порядке.

Резюмируя изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.09.2017 № ИШ/45181/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.