

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЛабМед» на действия уполномоченного органа - управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области

(дело № 372-з)

05.08.2015г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- БУЗ ВО «Воронежская областная клиническая инфекционная больница», БУЗ ВО Воронежский областной клинический центр лечебной физкультуры и спортивной медицины «Реабилитация» <...>, <...>;

- Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок в Воронежской области <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей ООО «ЛабМед»,

рассмотрев жалобу ООО «ЛабМед» на действия уполномоченного органа - управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку реактивов субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области (№ извещения 0131200001015002724),

установила:

29.07.2015г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ЛабМед» на действия уполномоченного органа - управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку реактивов субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области во втором полугодии 2015года (№ извещения 0131200001015002724)/

Как следует из доводов жалобы, совместный аукцион на поставку реактивов субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области во втором полугодии 2015года (далее — Аукцион) объявлен неправомерно, предполагаемые к закупке товары не являются одними и теми же для различных заказчиков, начальная цена не определялась как сумма начальных цен для каждого заказчика, обоснование цен для каждого заказчика не проводилось. Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что большинство позиций объекта закупки однозначно указывает на конкретную марку реагентов, а описание ряда позиций не содержит важнейших характеристик товара, что не позволяет идентифицировать продукцию, отвечающую потребности заказчика.

Представители Заказчиков и уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы, предоставив устные и письменные пояснения в материалы дела.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15

статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

10.07.2015г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0131200001015002724 о проведении совместного аукциона на поставку реактивов субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области во втором полугодии 2015года.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закон о контрактной системе при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Предметом вышеуказанного совместного аукциона является поставка реактивов, то есть поставка реактивов, имеющих одинаковое назначение, а также характеризующиеся функционально-технологической взаимосвязью. Кроме того, все закупаемые товары относятся к единому коду ОКДП по классификатору «ОК 034-2007 (КПЕС 2002). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» - 24.66.42.310 — реагенты сложные диагностические или лабораторные, не включенные в другие группировки.

Закон о контрактной системе не содержит определения какие товары являются «одними и теми же». Однако, в пунктах 13, 14 статьи 22 Закона о контрактной системе закреплены понятия идентичных и однородных товаров соответственно.

Так идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. Однородными же признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. Поскольку предметом аукциона является поставка реактивов, Комиссия приходит к выводу, что в рамках данного аукциона осуществляется закупка товаров, которые имеют общее функциональное назначение, указанные товары используются для проведения химического анализа тех или иных образцов и считает правомерным проведение совместного аукциона и определение таких товаров как одинаковые.

В соответствии с пунктами 3.1.3, 3.1.9 приказа Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области от 04.03.2014г. № 67 о/н «Об утверждении порядка работы уполномоченного органа, государственных заказчиков Воронежской области и бюджетных учреждений Воронежской области при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукциона в электронной форме, открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, запроса предложений в части несостоявшихся закупок» заказчиками были определены потребности в закупке определенных товаров, определен состав лотов, сформирована и обоснована начальная (максимальная) цена контрактов и лота, составлено описание объекта закупки (техническое задание), содержащее требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам закупаемого товара, отвечающие потребностям заказчика и обеспечивающие их надлежащее качество.

В части 4 аукционной документации указано, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта представлено в виде приложения № 5 к документации и является ее неотъемлемой частью.

В приложении № 5 определено, что начальная (максимальная) цена рассчитана в соответствии с Законом о контрактной системе, Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Для формирования начальной (максимальной) цены контракта использованы 3 коммерческих предложения для расчета средней цены за единицу товара.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Кроме того, в части 4 аукционной документации содержится обоснование начальной (цены) контракта, в котором указаны:

- обоснование цены за единицу закупаемого товара по каждой позиции;
- количество товара по каждой позиции;
- общая стоимость товара по каждой позиции;
- общая стоимость всех закупаемых товаров по всем позициям (начальная (максимальная) цена лота).

Дополнительно в приложении № 2 к Информационной карте аукционной документации указаны:

- количество товара каждой позиции по каждому заказчику;
- цена единицы товара каждой позиции по каждому заказчику;
- общая стоимость всего количества товара каждой позиции по каждому заказчику;
- начальная (максимальная) цена контракта по каждому заказчику (общая сумма по каждому учреждению здравоохранения, складывающаяся из стоимости товаров по всем позициям по учреждению).

Потребность учреждений здравоохранения складывается в зависимости от специфики лечения (онко, псих, противотуберкулезные, родильные дома, стоматология, либо диагностика — поликлиники), оснащенности медицинским оборудованием, а соответственно и сформированным клиничко-диагностическим отделением по лечению граждан, наличие амбулаторного и стационарного лечения. Соответственно, при формировании многопозиционного лота однородной потребности у всех заказчиков быть не может.

Также жалоба содержит указание на то, что описание (характеристики) большинства позиций объекта закупки однозначно указывают на конкретного производителя, в частности дается ссылка на страницу сайта компаний «DIALAB» и «Vital». Однако, доказательств, позволяющих сделать вывод об обоснованности указанного довода в материалы дела представлено не было. Кроме того, как следует из пояснений лиц, участвующих в деле, указанные характеристики

присутствуют у нескольких производителей реагентов. Так аналогичные характеристики присущи и другим производителям (в зависимости от конкретной позиции Технического задания): по поз. 1-5, 11 - Audit Diagnostics, Ирландия, HUMAN, Германия, Dialab, Австрия; по поз. № 12-18 - ЗАО «Диакон» Россия, ООО «Ольвекс Диагностикум».

Еще одним доводом жалобы является то, что описание ряда позиций не содержит важнейших характеристик товара, что не позволяет идентифицировать продукцию, отвечающую потребности заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе и информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, заказчик прописав подобным образом характеристики позиций, указанных в жалобе не ограничил количество предлагаемого к поставке товара, а расширил возможность предложения участниками указанных реагентов. Доводы жалобы сводятся к оспариванию потребности заказчиков в части качественных характеристик закупаемых товаров, при этом доказательств ограничения конкуренции или нарушения прав участников закупки не представлено.

Кроме того, в течении указанного срока для подачи заявок в закупке ООО «ЛабМед» запросов о разъяснении положений документации не направляло.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы не основаны на фактах и не находят своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает нарушений со стороны уполномоченного органа управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку реактивов субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области во втором полугодии 2015 года.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе? Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «ЛабМед» на действия уполномоченного органа - управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку реактивов субъектами малого предпринимательства и социально

ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области во втором полугодии 2015года (№ извещения 0131200001015002724) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 31.07.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.08.2015г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева