

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 072/07/18.1–132/2021

Резолютивная часть решения оглашена 06.10.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 06.10.2021 года  
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Верзун Ю.Д. -	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок;
Члены комиссии:	Бороздин Е.Н. -	заместитель начальника отдела контроля закупок;
	Попов Г.Ф. -	ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–132/2021 по жалобе индивидуального предпринимателя Н. (далее также – Заявитель) на действия муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения, центра развития ребёнка – детского сада №

158 г. Тюмени (далее также – Заказчик, МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки учебно-наглядного пособия (реестровый номер извещения: 32110614295), далее также – Закупка, в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом, в присутствии

*представителя Заказчика:*

<...>,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 27.09.2021 г. (дата и время фактического поступления: 24.09.2021 г. в 19:57) поступила жалоба (вх. № 9681) ИП Нечаевой Н.Д. на действия МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки учебно-наглядного пособия (реестровый номер извещения: 32110614295).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу:

<https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России 29.09.2021 г. в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/6217 от 28.09.2021 г.) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

При этом, протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке № 32110614295-02 от 15.09.2021 г. (далее – Итоговый протокол) опубликован Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС) в день его составления – 15.09.2021 г. в 15:32.

Вместе с тем, договор поставки учебно-наглядного пособия № 407171 от 28.09.2021 г. (реестровый номер договора в ЕИС: 57203207356210000300000) размещён Заказчиком в ЕИС – 28.09.2021 г. (на 13 календарный день со дня размещения Итогового протокола), что соответствует требованиям ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, соответственно, на момент получения Заказчиком уведомления Управления (29.09.2021 г.) у МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени отсутствовала объективная возможность исполнить требование ч. 18, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что заявка участника Закупки – индивидуального предпринимателя Нечаевой Н.Д. необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика на основании её несоответствия закупочной документации Заказчика, а именно за отсутствие в содержании заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения, если для участника закупки поставка товаров являются крупной сделкой, или справка о том, что одобрение или совершение крупной сделки не требуется (пп. 6 п. 8.3 закупочной документации), при том обстоятельстве, что действующее законодательство РФ не предусматривает процедуру одобрения совершения крупных сделок для индивидуальных предпринимателей (далее также – ИП), в том числе выдачу справок от имени ИП о том, что одобрение крупной сделки не требуется, соответственно, указанное требование закупочной документации (пп. 6 п. 8.3), в силу действующего законодательства РФ, не распространяет своё действие на ИП, а, следовательно, не может явиться основанием для отклонения заявки ИП за его непредоставление.

Представитель Заказчика с доводами, заявленными Обществом в жалобе не согласился и пояснил, что требования пп. 6 п. 8.3 закупочной документации распространяют своё действие на всех участников Закупки независимо от их организационно-правовой формы и в случае участия в обжалуемой Закупке физического лица (в том числе, индивидуального предпринимателя),

таким участником предоставляется в составе заявки справка (письмо) о том, что данный участник является физическим лицом (индивидуальным предпринимателем) и в силу закона не предоставляет указанный в пп. 6 п. 8.3 закупочной документации документ, при этом в составе заявки ИП Нечаевой Н.Д. такая справка (письмо) отсутствовало, что повлекло обоснованное отклонение заявки данного участника.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Следует отметить, что законодательное требование, сформулированное, в том числе в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в сущности, продублировано в пп. 2 п. 1.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени (далее – Положение, Положение о закупке), утверждённого протоколом Наблюдательного совета МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени от 08.07.2021 г. № 9 размещённого в ЕИС 14.07.2021 г. в 13:52.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в

соответствии с Законом о закупках.

Как установлено материалами дела 03.09.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110614295) и на сайте оператора электронной торговой площадки (далее – ЭП) – акционерного общества «ОТС» по электронному адресу: <https://ots.ru/>, Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса предложений № ЗП-06 (далее – Извещение) и документация запроса предложений № ЗП-06 на поставку учебно-наглядного пособия (далее – Документация).

Дата подведения итогов: 15.09.2021 г. (п. 12 Извещения).

Начальная (максимальная) цена договора – 1 387 390,43 руб. (п. 6 Извещения).

Порядок осуществления закупочной процедуры посредством запроса предложений в электронной форме регламентирован п. 22 Положения о закупке Заказчика.

В соответствии с п. 22.1 Положения, под запросом предложений в электронной форме понимается форма торгов, проведение которых обеспечивается оператором ЭП на ЭП, при которой победителем запроса предложений признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Пунктом 22.7 Положения закреплено, что заявка на участие в запросе предложений направляется участником закупки в электронной форме оператору ЭП согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в запросе предложений, указанным в документации о проведении запроса предложений в соответствии с Законом о закупках и п. 14.5.2 Положения.

Так, согласно пп. 7 п. 14.5.2 Положения, участники закупок предоставляют документы и информацию по форме и в порядке, которые указаны в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. Заявка на участие в конкурентной закупке должна содержать документы и информацию в соответствии с условиями извещения об осуществлении закупки и (или) документации, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. В случае, если получение указанного решения до истечения срока

подачи заявок на участие в закупке для участника закупки, невозможно в силу необходимости соблюдения установленного законодательством и учредительными документами участника закупки порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении или о совершении крупных сделок, участник закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем закупки представить вышеуказанное решение до момента заключения договора. В случае, если для данного участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник закупки представляет соответствующее письмо.

В данном случае необходимо отметить, что, в сущности, идентичные требования к содержанию заявок участников рассматриваемой Закупки закреплены в пп. 6 п. 8.3 Документации.

В свою очередь, в рамках требований, установленных Заказчиком в пп. 6 п. 8.3 Документации и пп. 7 п. 14.5.2 Положения, Комиссия Тюменского УФАС России указывает на следующее.

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14), обществом с ограниченной ответственностью (далее также – общество) признаётся созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Закона № 14, крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с гл. XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее также – Закон № 208), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

- предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая

стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Частью 3 ст. 46 Закона № 14 закреплено, что принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества или иных уполномоченных органов общества (совета директоров, наблюдательного совета и т.п.).

Согласно ч. 4 ст. 46 Закона № 14, крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на её совершение, может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества.

Необходимо отметить, что, по существу, идентичные Закону № 14 положения о крупных сделках закреплены в рамках ст. 78 Закона № 208.

В силу ч. 1 ст. 173.1 ГК РФ, сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Таким образом, из содержания вышеизложенных норм следует, что согласие на совершение крупной сделки, в рамках совершения хозяйствующими субъектами закупочных процедур в порядке регулирования Закона о закупках имеет своей основной целью предоставления соответствующему Заказчику некой гарантии дальнейшей невозможности оспорить сделку заключённую посредством осуществления проведения такой закупочной процедуры с обществом с ограниченной ответственностью (акционерным обществом), заинтересованным лицом (членом совета директоров (наблюдательного совета), участником, обладающим соответствующим количеством голосов и т.д.) в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ.

В свою очередь, согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Пунктом 3 ст. 23 ГК РФ закреплено, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица,

соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Согласно абз. 1 ст. 24 ГК РФ, гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Таким образом, в силу указанных положений ГК РФ, индивидуальный предприниматель совершает сделки от своего имени и лично несёт ответственность по обязательствам таких сделок всем принадлежащим ему имуществом, соответственно, по смыслу абз. 2 ч. 6 ст. 45, ч. 4 ст. 46 Закона № 14, **сделка, совершаемая индивидуальным предпринимателем объективно не может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1**, следовательно, отсутствует логика и здравый смысл в необходимости предоставления индивидуальным предпринимателем решения об одобрении или о совершении крупной сделки или справка о том, что одобрение или совершение крупной сделки не требуется, что **свидетельствует о распространении требований** пп. 6 п. 8.3 Документации и пп. 7 п. 14.5.2 Положения **исключительно на соответствующих юридических лиц.**

В данном случае, аналогичным примером вышеизложенному может послужить п. 2 ч. 7 ст. 45 и п. 1 ч. 7 ст. 46 Закона № 14, где закреплено, что положения настоящей статьи (о необходимости одобрения крупной сделки) не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, что, в сущности, согласуется со статусом индивидуального предпринимателя в части применения ст. 173.1 ГК РФ при заключении соответствующих сделок.

Учитывая вышеизложенное, проанализировав действующее законодательство РФ, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что ввиду обоснованного отсутствия законодательного требования о необходимости предоставления одобрения крупной сделки физическими лицами (индивидуальными предпринимателями), а именно отсутствие правовых оснований для предоставления таких документов физическими лицами, **требования** пп. 6 п. 8.3 Документации и пп. 7 п. 14.5.2 Положения, **в силу закона не распространяются на физических лиц (индивидуальных предпринимателей)**, следовательно, заявка участника Закупки – ИП Нечаевой Н.Д. не должна была содержать указанных документов и отклонение такой заявки за их отсутствие является неправомерным. Противоречат требованиям Закона № 14, Закон № 208, Гражданского кодекса РФ и Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России отклоняет довод представителя Заказчика о том, что закупочная комиссия Заказчика при

осуществлении оценки заявок настоящей Закупки руководствовалась однозначными требованиями пп. 6 п. 8.3 Документации и пп. 7 п. 14.5.2 Положения о необходимости предоставления указанных документов в составе заявок всеми участниками Закупки, независимо от их организационно правовой формы (в том числе, физ. лица и ИП), ввиду следующих обстоятельств.

Согласно пп. 1 п. 3.5 Положения, члены комиссии по закупкам принимают решение о допуске или отказе в допуске к участию в конкурентной закупке.

При этом, в соответствии с п. 3.16 Положения, в своей деятельности комиссия по закупкам, привлекаемые эксперты (экспертные организации) руководствуются Гражданским кодексом РФ, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства РФ, настоящим Положением, извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке.

Из содержания п. 5.16 Положения следует, что закупочная комиссия Заказчика в первую очередь руководствуется ГК РФ и федеральным законодательством, следовательно, при оценке заявок и принятии решении о её допуске (отклонении) обязана учитывать правовой статус соответствующего участника, в том числе, вытекающий из избранной последним организационно-правовой формы, в рассматриваемом случае – индивидуального предпринимателя, у которого, в силу приведённых выше нормативно-правовых актов отсутствует необходимость предоставлять документы, предусмотренные пп. 6 п. 8.3 Документации и пп. 7 п. 14.5.2 Положения.

Так, итоговым протоколом зафиксировано, что на участие в данной Закупке подано три заявки, две из которых отклонены закупочной комиссией Заказчика, в том числе заявка Участника № 3 (ИП Нечаевой Н.Д.) со следующей формулировкой (цитирование): «Состав документов заявителя не соответствует требованиям документации. Нарушение п.п.б. п.8.3 документации запроса предложений в электронной форме (в составе заявки участника закупки отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо соответствующее письмо, что сделка не является крупной).».

В соответствии с п. 22.16.2 Положения, комиссия по закупкам отклоняет заявку на участие в запросе предложений, если участник запроса предложений, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику запроса предложений, указанным в документации о проведении запроса предложений, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в документации о проведении запроса предложений.

Пунктом 8.7 Документации закреплено, что не представление, либо частичное представление документов и/или несоответствие документов требованиям, установленным в п. 8.1-8.6 настоящей документации, не заполнение формы и/или частичное заполнение формы, установленной

приложением № 3 к Документации, расценивается комиссией по закупкам как несоответствие заявки на участие в закупке требованиям, установленным документацией.

Таким образом, учитывая законодательно обоснованный факт отсутствия обязанности у ИП в предоставлении документов, указанных в пп. 6 п. 8.3 Документации и пп. 7 п. 14.5.2 Положения, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что у закупочной комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения данной заявки по основаниям указанным в итоговом протоколе.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая изложенное, Комиссия Тюменского УФАС России усматривает в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в необоснованном отклонении заявки ИП Нечаевой Н.Д. за непредоставление документов, которые учитывая организационно-правовую форму данного участника в силу закона им не предоставляются, что противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) и содержанию пп. 2 п. 1.5 Положения, как следствие, нарушая ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

В этой связи, также следует отметить, что в рассматриваемом случае подход закупочной комиссии Заказчика к оценке содержания заявки индивидуального предпринимателя является излишне формальным и не соответствующим принципам и целям публичных закупок, что привело к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению на участие в рассматриваемой Закупке физических лиц (индивидуальных предпринимателей).

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1,

ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки учебно-наглядного пособия (реестровый номер извещения: 32110614295), выразившемся в отклонении заявки ИП Нечаевой Н.Д. по основаниям, в силу действующего законодательства РФ не применимым к физическим лицам (индивидуальным предпринимателям).

2) об отсутствии правовой возможности для выдачи обязательного для исполнения предписания, в связи с заключением Заказчиком договора.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Н. на действия муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения, центра развития ребёнка – детского сада № 158 г. Тюмени при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки учебно-наглядного пособия (реестровый номер извещения: 32110614295) **обоснованной**.

2. Признать в действиях МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени нарушение ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное для исполнения предписание МАДОУ ЦРР – Детский сад № 158 г. Тюмени не выдавать в связи с объективным отсутствием возможности его исполнения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Члены Комиссии:

Е.Н. Бороздин

Г.Ф. Попов

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.