

«<...>»ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 7.30-2/981-15

15 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол № 7.30-2/981-15 от 29.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, код подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, члена аукционной комиссии, «<...>»,

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>»на действия заказчика при проведении электронного аукциона «<...>» (далее - закупка).

Согласно материалам дела, «<...>»объявило о проведении электронного аукциона «<...>»путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения № «<...>»об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 346725,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 10.11.2014 года в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт «<...>»не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»-ж/2014 от «<...>»2014, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из положений части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.11.2014 года на участие в закупки поступило 4 заявки. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе.

На заседание Комиссии представителями заказчика представлены первые части

заявок участников закупки.

Так, участники с заявками под номерами 3,4 указали в своих заявках на предложение о поставке аппарата с индукционной или телефонной катушкой. Вместе с тем, согласно пункту 19 информационной карты первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о закупке.

Кроме того, в соответствии с инструкцией по заполнению заявки (пункт 20 информационной карты) предложение участника не должно содержать двойных предложений, слов: «или эквивалент», «или», «и/или» и т.д.

Таким образом, документация о закупке устанавливает требование о представлении в составе заявки только конкретных показателей товара, а также устанавливает прямой запрет на указание в составе заявки неоднозначных предложений, в том числе с использованием слова «или».

Однако аукционная комиссия в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе признала соответствующими заявки под порядковыми номерами 3,4, которые не конкретизируют вид катушки предлагаемого к поставке аппарата.

Согласно приказу № «<...>» от «<...>».2014 «<...>» является членом аукционной комиссии по осуществлению закупки «<...>».

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0169200000114000156 реестровый номер <...> ЭА/14 – 11.11.2014.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае если участнику, подавшему такую заявку должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований Закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении первых частей заявок участников закупки и подписании протокола предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства,

исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии заявки участника требованиям документации о закупке, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина «<...>» состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, он принял решение о признании заявок под порядковыми номерами 3,4 соответствующими требованиям документации об аукционе «<...>».

Согласно пояснениям, причиной допущенного нарушения явилось то, что члены аукционной комиссии старались не ограничивать конкуренцию и допустить всех участников закупки, указанные в заявках участников показатели предлагаемого к поставке аппарата, соответствовали потребности заказчика.

«<...>» заявлено ходатайство освободить от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в силу статьи 2.9 КоАП.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, изучив письменные пояснения и заслушав устные «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18

Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Вредных последствий в результате допущенных членом аукционной комиссии нарушений не наступило, права участников не нарушены, ущерб не причинен.

Предписание выполнено в полном объеме, протокол рассмотрения первых частей заявок «<...>» от 11.11.2014 отменен.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и руководствуясь

статьей 2.9, частью 2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>»устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»