

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-808/77-17

«16» июня 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.05.2017, поступившее из Межрайонной природоохранной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.29-808/77-17, возбужденного в отношении должностного лица

- руководителя Государственного природоохранного бюджетного учреждения города

Москвы «Московское городское управление природными территориями» <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об

административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности

от 16.06.2017 № 03-12-238, старшего помощника межрайонного природоохранного прокурора г. Москвы, младшего советника юстиции <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения законодательства в сфере закупок в Государственном природоохранном бюджетном учреждении города Москвы «Московское городское

управление природными территориями» (далее - Заказчик, Учреждение, ГПБУ «Мосприрода») в ходе которой установлено следующее.

Заказчиком заключены государственные контракты: от 04.04.2017

№ 066/ЭМ-2017 на поставку оборудования для создания изделий в формате 3D на сумму 98 000,00 руб., от 05.04.2017 № 072/ЭМ-2017 на поставку оборудования для создания изделий в формате 3D на сумму 98 000,00 руб. с единственным поставщиком ИП Лаптевым И.А. на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика

и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на

основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских

поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим

пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не

превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет

указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится отдельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа. Сумма каждого из указанных контрактов не превышает ста тысяч рублей, общая сумма контрактов составляет 196 000,00 руб.

Согласно спецификациям, являющимся приложением к контрактам, объектами закупок выступает поставка 3D принтеров 3DQ Mini (3DQuality).

Контракты заключены с одним и тем же поставщиком в один и тот же временной промежуток.

Из постановления прокуратуры следует, что вышеуказанные контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя контрактами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного п. 4 ч.

1

ст. 93 Закона о контрактной системе, а действия Заказчика направлены на ограничение конкуренции путем не допуска других потенциальных предпринимателей к участию в закупке.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно ч. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона

с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление

гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

3

Таким образом, из постановления прокуратуры следует, что Заказчиком допущено нарушение ст. 6 и ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом руководителя Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы от 31.01.2014 № 26 л/с «О приеме на работу» <...> является руководителем ГПБУ «Мосприрода».

Государственные контракты от 04.04.2017 № 066/ЭМ-2017, от 05.04.2017 № 072/ЭМ-2017 с единственным поставщиком ИП Лаптевым И.А. подписаны <...>. При рассмотрении дела защитник <...> - <...> представила письменные пояснения, согласно которым в рассматриваемом случае отсутствует состав административного правонарушения, так как Заказчиком соблюдено ограничение по объему закупок до ста тысяч рублей, предусмотренное п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно представленным <...> документам и пояснениям, совокупный годовой объем закупок ГПБУ «Мосприрода» на 2017 год, предусмотренный Планом финансово-хозяйственной деятельности Учреждения на 2017 год, составляет 3,5 млрд

руб. За истекший период 2017 года на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключило договоры на сумму 11,5 млн руб.,

что составляет 0,33% совокупного годового объема закупок и не превышает ограничения по данному виду закупок, а именно 5%.

Также <...> ссылается на письмо ФАС России от 20.07.2015 № АД/36282/15 в адрес Счетной палаты Российской Федерации, из содержания которого следует, что в

ст. 93 Закона о контрактной системе не установлено ограничение по количеству закупок в течение года, а лишь в некоторых случаях установлено ограничение только

в денежном выражении: в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе для заказчиков

с небольшим бюджетом не более 2 млн руб., а для остальных заказчиков - не более 5%

совокупного годового объема закупок и при этом не более, чем 50 млн руб.

Между тем, должностное лицо административного органа доводы <...> отклоняет ввиду следующего.

Контрактная система в сфере закупок основывается, в частности на принципе обеспечения конкуренции. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для

обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации

и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В связи с чем, ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе установлен прямой запрет на совершение любых действий, влекущих необоснованное ограничение числа участников закупок.

Таким образом, закупочная деятельность заказчика должна носить объективный характер, за исключением случаев, установленных Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае прокуратурой установлено, что контрагент в обоих указанных случаях один и тот же, а предметами контрактов выступает поставка двух товаров одинаковой модели и стоимости, необходимых к поставке по одинаковому адресу.

Довод <...> относительно непревышения предусмотренного п. 4

ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе ограничения по объему закупок до ста тысяч

рублей должностное лицо административного органа отклоняет, как основанный на

неверном толковании норм материального права.

В рассматриваемом случае заключение вышеуказанных контрактов свидетельствует не только о том, что Заказчик использует свое право на осуществление закупки у единственного поставщика в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, но и о злоупотреблении таким правом, что выразилось

в фактическом дроблении одного контракта на поставку двух принтеров на два более

мелких, что, в свою очередь, позволило Заказчику исключить необходимость проведения конкурентной процедуры закупки, тем самым нарушив права неопределенного круга лиц, в частности потенциальных участников закупки, которые

могли предложить лучшие условия поставки товара.

Также должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что Закон о контрактной системе предусматривает для заказчиков

возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия стоимости закупки и организационных затрат на ее проведение. При этом искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей направлено на избежание конкурентной процедуры, что по своей сути не соответствует целям введения законодателем такой возможности заключения контракта без проведения торгов. Дробление единого предмета закупки на множество однотипных договоров направлено на формальное соблюдение условий, необходимых для заключения договора неконкурентным способом, с единственным поставщиком. Указанное свидетельствует о наличии в действиях должностного лица - руководителя ГПБУ «Мосприрода» <...>, признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту заключения контрактов - г. Москва, Мичуринский пр-кт., д. 13.

Время совершения административного правонарушения - дата заключения контракта № 066/ЭМ-2017 - от 04.04.2017.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица - руководителя ГПБУ «Мосприрода» <...> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ст. 6, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - руководителя ГПБУ «Мосприрода» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 1 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - руководителя ГПБУ «Мосприрода» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

6
2. Назначить должностному лицу - руководителю ГПБУ «Мосприрода» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60

дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-808/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1

или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие

постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.

1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по

электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

7

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений

у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу

об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения

или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для
обжалования постановления по делу об административном правонарушении,
если
указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.
Приложение: квитанция на 1 листе.
Заместитель руководителя <...>