

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена " 25 " апреля 2011г.

В полном объеме решение изготовлено " 04 "мая 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: Председателя комиссии Бутенко Игоря Васильевича — заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности; членов комиссии: Беловой Марина Николаевна — специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Лопатина Владимира Александровича — специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности; при участии представителей Заявителя — К. по доверенности от 15.02.2011, Ш., представителей Ответчика — МУП «Каргасокский тепловодоканал» - в лице генерального директора К. действующего на основании Устава, К. по доверенности от 11.02.2011, Г. по доверенности от 15.03.2011 № <...>, а также представителя лица располагающего необходимыми сведениями – Администрации Каргасокского сельского поселения в лице В. по доверенности № <...> от 22.04.2011, рассмотрев дело 02-10/22-11 по признакам нарушения муниципальным унитарным предприятием «Каргасокский тепловодоканал», Томская область, Каргасокский район, с. Каргасок, ул. Голещихина, 38, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области с заявлением (вх. № 6929 от 27.12.2010) обратилась индивидуальный предприниматель П. в котором просит провести проверку на соответствие антимонопольному законодательству Российской Федерации действий муниципального унитарного предприятия «Каргасокский тепловодоканал» (далее МУП «Каргасокский ТВК»), выразившихся в необоснованном прекращении оказания услуг водоснабжения.

Комиссией установлено, что между МУП «Каргасокский ТВК» и индивидуальным предпринимателем П. заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 56 от 01.09.2003 согласно которому МУП «Каргасокский ТВК» обязало себя отпускать питьевую воду из водопровода и принимать сточные воды в канализацию, в свою очередь П. осуществляет оплату за потребленные услуги.

По причине того, что водопроводные сети от ТК1 до здания расположенного по ул. Голещихина, 41, с.Каргасок, не заглублен ниже уровня промерзания грунта и ранее рядом с водопроводом проходила теплотрасса, но поскольку договор на пользование тепловой энергией между МУП «Каргасокский ТВК» и П. не заключен, а теплотрасса, которая не давала промерзнуть водопроводу была демонтирована, письмом от 29.11.2010 МУП «Каргасокский ТВК» предупредило П. что оказание услуг по водоснабжению в дальнейшем невозможно и предложило расторгнуть заключенный ранее договор. Также со стороны МУП «Каргасокский ТВК» в адрес П. Было направлено соглашение о расторжении договора от 01.09.2003 № 56.

21.01.2011 водоснабжение зданий находящихся на основании свидетельств о праве собственности у П. со стороны МУП «Каргасокский ТВК» прекращено.

Определением от 02.02.2011 № КБ/410 дело назначено к рассмотрению на 16.02.2011. На заседании Комиссии 16.02.2011 появилась необходимость в получении дополнительных сведений и информации для полного и всестороннего рассмотрения дела, в связи с чем Комиссией вынесено Определение от 18.02.2011 № КБ/692 об отложении рассмотрения настоящего дела. На заседании Комиссии 23.03.2011 появилась необходимость в получении дополнительных сведений и информации для полного и всестороннего рассмотрения дела, в связи с чем Комиссией вынесено Определение от 23.03.2011 № КБ/1531 об отложении рассмотрения настоящего дела, а также Определение о привлечении лица располагающего необходимыми сведения о рассматриваемых Комиссией действиях.

На заседании Комиссии 25.04.2011 представители П. поддержали требования указанные в Заявлении (вх. № 6929 от 27.12.2010).

На заседании Комиссии представители Ответчика пояснили, что водопроводные сети от ТК1 до здания расположенного по ул. Голещихина, 41, с. Каргасок, являются бесхозными и согласно приложению № 1 к договору № 62 от 01.01.2007 о закреплении муниципального недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием, МУП «Каргасокский ТВК» не передавались. В тариф на услуги водоснабжения и водоотведения затраты на эксплуатацию и ремонт данного участка водопровода не заложены. Конечной точкой поставки питьевой воды по заключенному договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 56 от 01.09.2003 является тепловая камера № 1 расположенная на ул. Голещихина, 38, с. Каргасок, в силу отсутствия технической возможности для продолжения поставки питьевой по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 56 от 01.09.2003, МУП «Каргасокский ТВК» было принято решение правоотношения по указанному договору прекратить.

Комиссией приняты доводы Ответчика в силу представленной информации. Комиссией отклонены доводы Заявителя в силу отсутствия доказательств принадлежности указанных водопроводных сетей МУП «Каргасокский ТВК».

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пунктам 13, 14 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, в договоре указывается предмет договора, которым является отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод, при этом предусматриваются следующие существенные условия:

режим отпуска (получения) питьевой воды, в том числе при пожаротушении, и приема (сброса) сточных вод; лимиты на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод; качество питьевой воды и нормативные требования по составу сточных вод; условия прекращения или ограничения отпуска (получения) питьевой воды и приема (сброса) сточных вод; осуществление учета отпущенной (полученной) питьевой воды и принятых (сброшенных) сточных вод; порядок, сроки, тарифы и условия оплаты, включая за сверхлимитное водопотребление и превышение норматива сброса сточных вод и загрязняющих веществ; границы эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации; права и обязанности сторон в соответствии с положениями раздела 7 настоящих Правил; неустойка (штраф, пени) и другие виды ответственности, предусмотренные законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами за несоблюдение условий договора или ненадлежащее исполнение обязательств сторон; другие условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. К договору прилагается акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них. Разграничение может быть установлено по колодцу (или камере), к которому подключены устройства и сооружения для присоединения абонента к коммунальной водопроводной или канализационной сети. При отсутствии такого акта граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, а также руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

В соответствии со статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», производство по делу 02-10/22-11 о нарушении части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассмотренных Комиссией действиях.

Председатель комиссии _____ И.В. Бутенко

Члены Комиссии: _____ М.Н. Белова

_____ В.А. Лопатин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.