

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 апреля 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<...>	- руководитель Челябинского УФАС России;
Комиссии:		
Члены Комиссии:	<...>	- начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<...>	- специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу **№ 21-04-18.1/17** ООО «Рекорд» (далее - Заявитель) вх. от 13.04.2017 № 4429 на действия ФГУП «ПО «МАЯК» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов к копировально-множительной технике (извещение № 31704892643) (далее – Запрос цен), с участием представителей Заказчика, в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о месте и времени заседания комиссии надлежащим образом.

УСТАНОВИЛА:

15.03.2017 Заказчик на сайте www.zakupki.gov.ru разместил извещение № 31704892643 и документацию о проведении Запроса цен (далее – Документация о закупке).

На заказчика распространяется действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), заказчик является организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Согласно протоколу закупочной процедуры № 795228-1 от 22.03.2017 на участие в запросе цен поступили заявки четырех участников: ООО «Инженерное предприятие «Никас-ЭВМ» с ценой заявки 8431243 руб. 23 коп., ООО «Принт-Сервис» с ценой заявки 6644240 руб. 16 коп., ООО «Компания «Север» с ценой заявки 5719005 руб. 00 коп., ООО «Рекорд» с ценой заявки 3862705 руб. 81 коп.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по запросу цен на право заключения договора на поставку расходных материалов к копировально-множительной технике № 795228-2 от 04.04.2017 были приняты следующие решения:

- допустить к дальнейшему участию ООО «НИКАС-ЭВМ», ООО «Принт-Сервис»;
- отказать в допуске к дальнейшему участию ООО «Компания «Север», ООО «Рекорд».

По результатам ранжирования заявок на участие принято решение признать победителем запроса цен ООО «Принт-сервис» с ценой заявки 6644240 руб. 16 коп.

Заявка заявителя была отклонена в соответствии с пп. д) п. 8.3 документации, так как предложенные договорные условия не соответствуют требованиям документации: в нарушение п. 9 документации цены единицы товара по позициям 17, 19, 97, 177 превышают начальные (максимальные) цены единицы товара, установленные в документации.

13.04.2017 Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Запроса цен, в которой Заявитель указывает на неправомерность решения Комиссии об отказе в допуске к участию в Запросе цен участника ООО «Рекорд».

В письменных пояснениях по жалобе ФГУП «ПО «МАЯК» просит признать жалобу необоснованной ввиду отсутствия нарушения в действиях Заказчика, Организатора закупки и закупочной комиссии законодательства Российской Федерации о закупках при проведении запроса цен на поставку расходных материалов к копировально-множительной технике.

Представители Заказчика на заседании Комиссии поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона положение о закупке является документов, которые регламентируют закупочную деятельность заказчика и должны содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика таким положением о закупке, принятым в соответствии с требованиями Закона о закупках, является Единый отраслевой стандарт закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – ЕОСЗ).

В соответствии с положением постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее- постановление Правительства РФ) установлено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке следующих сведений, определенных положением о закупке в том числе сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки (п. «в» Постановления).

Во исполнение постановления Правительства РФ, а также ст. 6.6 ЕОСЗ Заказчиком были внесены соответствующие сведения в закупочную документацию.

В п. 9 извещения закупочной документации установлены не противоречащие действующую законодательству РФ положения относительно начальной (максимальной) цены единицы продукции по всем позициям закупки, а также организатором закупки указано, что предложение участника о цене договора, единице товара, работы, услуги не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, цены единицы товара, работы, услуги в базисе поданной участником закупки цены.

Такое требование организатора закупки является обоснованным с точки зрения соблюдения правовых норм, установленных пп. д) п. 8.3 раздела 1 Приложения № 12 ЕОСЗ, а именно: основанием для отказа в допуске к участию в процедуре закупки является несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации, в том числе, наличия в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ договора, НМЦ единицы товара, услуги, работы.

Как следует из заявки Заявителя и входящей в ее состав сводной таблицы стоимости, составленной по состоянию на 21.03.2017, участником закупки были предложены к поставке 282 позиции, из которых по п. 17, 19, 97, 177 превышена начальная (максимальная) цена за единицу товара в базисе поданной участником закупки цены:

- по п. 17 Заявителем предложена цена за единицу товара 151 руб. 69 коп. без НДС, согласно п. 9 извещения закупочной документации начальная (максимальная) цена без учета НДС по данной позиции составляет 142 руб. 37 коп.;

- по п. 19 Заявителем предложена цена за единицу товара 631 руб. 36 коп. без НДС, согласно п. 9 извещения закупочной документации начальная (максимальная) цена без учета НДС по данной позиции составляет 465 руб. 80 коп.;

- по п. 97 Заявителем предложена цена за единицу товара 3624 руб. 58 коп. без НДС, согласно п. 9 извещения закупочной документации начальная (максимальная) цена без учета НДС по данной позиции составляет 2158 руб. 00 коп.;

- по п. 177 Заявителем предложена цена за единицу товара 1291 руб. 50 коп. без НДС, согласно п. 9 извещения закупочной документации начальная (максимальная) цена без учета НДС по данной позиции составляет 1274 руб. 00 коп.

Таким образом, комиссия правомерно отклонила заявку ООО «НИК» по основаниям, предусмотренным пп. д) п. 8.3 документации, так как предложенные договорные условия не соответствуют требованиям документации: в нарушении п. 9 документации цены единицы товара по позициям 17, 19, 97, 177 превышают начальные (максимальные) цены единицы товара, установленные в документации.

В соответствии со ст. 1.2 ЕОСЗ принципами закупочной деятельности, установленными в развитие положений ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, являются, в том числе, конкурентность, включающая в себя равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, обоснованность, включающая в себя соблюдение правовых норм, коллегиальность и документирование принимаемых решений, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участию в закупке, эффективность, включающая в себя обеспечение целевого, экономически обоснованного и эффективного расходования средств на приобретение продукции (в том числе с учетом стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Заявитель указывает на нарушения принципа эффективности закупочной деятельности установленного п. 3 ч. 1 Закона о закупках. Заказчик, исходя из обеспечения целевого, экономически обоснованного и эффективного расходования средств на приобретение продукции и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика, путем ранжирования заявок на участие в запросе цен по цене, начиная с наименьшей, с учетом времени подачи заявок, победителем признано ООО «Принт-сервис», как участник, предложивший наименьшую цену договора по сравнению с другими участниками, допущенными к участию в закупочной процедуре.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что Положение о закупке не позволило ФГУП «ПО «МАЯК» достичь экономии денежных средств в данном случае, так как ЕОСЗ не предусмотрена ситуация, при которой экономически выгодное ценовое предложение участника Запроса цен отклоняется комиссией в связи с несоответствием закупки требованиям документации относительно начальной (максимальной) цены за единицу товара.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рекорд» на действия комиссии на действия ФГУП «ПО «МАЯК» при проведении открытого запроса цен необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.