

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

05.04.2011 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № 7356/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7356/03 – 2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СМУ – 18» (далее – ООО «СМУ - 18», Заявитель) на действия аукционной комиссии (государственный заказчик – Министерство труда и социального развития Ульяновской области, далее – Заказчик, уполномоченный орган Министерство экономики Ульяновской области - далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411000341 на поставку поручней для обеспечения инвалидов (начальная (максимальная) цена контракта – 425 400, 00 руб., дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме – 24.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2564 от 29.03.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ - 18» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме. Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «СМУ - 18» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара, а именно показатели для позиций 3, 5 перечня указаны со значением «не менее».

Заявитель считает отказ необоснованным. При составлении заявки ООО «СМУ-18» намеренно указало, что максимальная нагрузка на поручень будет не менее 100 кг. Как отмечает заявитель, указывать точную максимальную нагрузку было бы представлением недостоверных сведений. Нельзя указать - максимальная нагрузка 100 кг. Так как, по мнению заявителя, исходя из этого указания, следовало бы, что поручень должен сломаться при 101 кг. Для изделия такого рода применяют ни один показатель максимальной нагрузки.

Таким образом, у поручня для инвалидов должен быть запас прочности превышающий максимальную возможную нагрузку не менее чем в 3-4 раза.

Как указывает заявитель, данное обоснование подтверждается также и существующими нормативными требованиями к данным изделиям. Согласно п. 5.1.14 ГОСТ Р 51261-99 опорное устройство должно выдерживать усилие, значение которого составляет не менее 500 Н, приложенное к любой его точке в любом направлении без остаточной деформации составных частей опорного устройства и конструкции, к которой оно крепится. А 500 Н и дает около 500 кг. Поэтому, исходя из этого стандарта, данное изделие должно проходить испытание усилием 500 Н, но никто не может, по мнению заявителя, и не должен проверять при каком усилии 700 Н или 720 Н оно сломается, чтобы определить точную максимальную нагрузку.

На заседании Комиссии 05.04.2011 г. представитель ООО «СМУ - 18» доводы, изложенные в жалобе поддержал.

Представитель Заказчика на заседание комиссии не явился, представил письменные возражения (вх. № 2735 от 04.04.2011 г.), содержащие указание на следующие.

В соответствии со статьей 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ) документация об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Учитывая вышеуказанные нормы Закона № 94-ФЗ, а также особенности закупаемых товаров - поручней для инвалидов, государственным заказчиком был определен перечень и требования к характеристикам необходимого товара. Указаны максимальные и (или) минимальные значения характеристик.

Согласно пункту 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, пункту 27 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме участники размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе должны были предоставить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

По результатам рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа, членами аукционной комиссии было выявлено, что все участники, в том числе и заявитель жалобы, не представили сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, а именно не указали конкретные показатели предлагаемого для поставки товара. В связи с этим руководствуясь нормой пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, аукционная комиссия приняла решение, указанное в протоколе от 24 марта 2011 года №07-02-05/2011 -ЭА-143-01.

Из текста представленной жалобы усматривается, что ООО «СМУ-18» согласно с тем, что оно не указало в первой части заявки конкретные показатели и сделало это преднамеренно, тем самым признает нарушение требований Закона №94-ФЗ.

Доводы ООО «СМУ-18», что указание точной максимальной нагрузки на поручень является предоставлением недостоверных сведений, заказчик считает не обоснованными.

Значение максимальной нагрузки является показателем надежности поручня. Указываемая в технической спецификации максимальная нагрузка означает критическую массу (силу), т.е. максимум, который поручень способен выдержать в крайнем

случае. За предельными значениями конструкция перестает удовлетворять заданным эксплуатационным требованиям. Указание параметра максимальной нагрузки со словами «не менее» может привести к неправильному использованию инвалидом изделия и получению в процессе использования травмы. Так как в этом случае потребитель не будет осведомлен, какой предельный максимум выдержит поручень. Поэтому в целях безопасности и надежности использования изделий, при проведении испытаний показатель максимальной нагрузки (воздействия силы) на конструкцию определяется конкретным предельным значением и в технической документации указывается конкретной величиной, либо с приставкой «до».

Ссылка на пункт 5.1.14 ГОСТа Р 51261-99 «УСТРОЙСТВА ОПОРНЫЕ СТАЦИОНАРНЫЕ РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ. Типы и технические требования» в силу пункта 1 «Область применения» не обоснованна, так как стандарт не распространяется на опорные технические средства реабилитации инвалидов, предназначенные для индивидуального пользования (костыли, ходунки, трости, подножки, подлокотники и спинки кресел-колясок и др.).

На основании вышеизложенного, считаю, что в действиях членов аукционной комиссии в пределах установленной компетенции отсутствуют нарушения положений Закона № 94 - ФЗ. При размещении заказа отсутствовали нарушения законодательства о размещении заказа, а жалоба ООО «СМУ-18» необоснованна и удовлетворению не подлежит.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, представила аналогичные возражениям заказчика пояснения (вх. № 2735 от 04.04.2011 г.).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 09:00 05.04.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ - 18» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка ООО «СМУ - 18» не содержит конкретных показателей товаров, предлагаемых к поставке, а именно: пункт 3 «Поручень – опора к ванной. Максимальная нагрузка на поручень не менее 100 кг», пункт 5 «Поручень опорный прикроватный, для осуществления самостоятельного подъема из положения «лежа» в положение «сидя». Нагрузка на опору не менее 60 кг».

То есть из заявки ООО «СМУ - 18» невозможно однозначно определить конкретные характеристики товара.

П.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411000341 от 24.03.2011 г. ООО «СМУ - 18» отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, единая комиссия обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «СМУ - 18». Довод ООО «СМУ - 18» о том, что указание характеристики нагрузки как «не менее» обосновано спецификой предмета и указание точных характеристик стало бы предоставлением недостоверных сведений, не может быть признан состоятельным, на основании следующего.

Указание точного максимально допустимого значения нагрузки на поручнях, обозначает наибольшее (предельное) максимальное значение возможной нагрузки, при котором изделие не разрушится при произвольно большом числе нагружений. Данный показатель характеризует прочность поручня, его выносливость, способность воспринимать нагрузки. Соблюдения данного предела предохраняет от преждевременного выхода изделия из строя, обеспечивает его сохранность, а следовательно, и безопасность при использовании.

Указание параметра максимальной нагрузки как «не менее» не отражает предельно допустимой возможной нагрузки, что не соответствует требованиям документации.

Таким образом, жалоба ООО «СМУ - 18» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ - 18» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.