РЕШЕНИЕ № 08-01-41

«16» марта 2010 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО СК «БраНс»: <…>(по доверенности), <…>(по доверенности);

от подателя жалобы ООО «Окно» <…>(по доверенности);

от муниципального заказчика – МБУ «УКС» г. Искитима: <…><…>, <…>(по доверенности), <…>(по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО СК «БраНс» и ООО «Окно» на действия муниципального заказчика – МБУ «УКС» г.Искитима при проведении открытого аукциона на выполнение генподрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт МДОУ детский сад №10 «Ручеек», в составе следующего этапа работ «Реконструкция крыши МДОУ д/с №10 «Ручеек», извещение размещено на сайте 18.02.10г., начальная максимальная цена 9 240 760,00 руб.,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратились ООО СК «БраНс» и ООО «Окно» с жалобами на действия муниципального заказчика – МБУ «УКС» г.Искитима при проведении открытого аукциона на выполнение генподрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт МДОУ детский сад №10 «Ручеек», в составе следующего этапа работ «Реконструкция крыши МДОУ д/с №10 «Ручеек».

Суть жалобы ООО СК «БраНс» сводится к следующему. В соответствии с требованиями п.20 информационной карты участник размещения заказа должен приложить в составе аукционной заявки копии допусков СРО ко всем видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, указанных в техническом задании, в том числе к функциям генерального

подрядчика. Податель жалобы считает, что если у участника размещения заказа в допуске СРО в наличии разрешение на проведение всех видов работ, указанных в техническом задании и он самостоятельно будет осуществлять все указанные работы, допуск СРО к функциям генерального подряда не обязателен. Однако, в соответствии с разъяснением муниципального заказчика от 02.03.10г., размещенном на официальном сайте допуск СРО на генеральный подряд является обязательным для представления в составе аукционной заявки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требование допуска СРО к данному виду работ необоснованно.

На основании изложенного, ООО СК «БраНс» считает, что аукционная документация составлена с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

Суть жалобы ООО «Окно» сводится к следующему. В п.12 информационной карты, муниципальный заказчик разместил обязательную для заполнения форму «Описание выполняемых работ», в состав которой входит требование к участникам размещения заказа указать объем работ и размер затрат. Податель жалобы считает, что данное требование противоречит ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ и является незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, ООО «Окно» считает, что аукционная документация составлена с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобы поступило возражение от муниципального заказчика – МБУ «УКС» г.Искитима НСО следующего содержания.

Возражение на жалобу ООО СК «БраНс». Выполнение генподрядчиком своими силами всех работ без привлечения субподрядчиков, перечисленных в данном заказе, не позволяет, по мнению муниципального заказчика выполнять все работы без наличия допуска СРО на генеральный подряд, так как генподряд это прежде всего обязанности перед заказчиком, а именно, обязанности по организации строительства объекта в целом, в том числе и обеспечение качества строительства, обеспечение техники безопасности на объекте, подключение к временным сетям электроснабжения, водоснабжения и т.п., а так же другие услуги и обязанности, возлагаемые заказчиком на генподрядчиков при строительстве объектов. На сегодняшний день согласно Российского законодательства эти работы отнесены к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства и требуют наличие допуска СРО.

На основании изложенного, муниципальный заказчик – МБУ УКС г.Искитима НСО считает требование допуска СРО на генподряд законным и обоснованным.

Возражение на жалобу ООО «Окно». По мнению муниципального заказчика, заполнение формы «Описание выполняемых работ» не противоречит нормам законодательства о размещении заказов. Заполнение данной формы по требованию заказчика состоит из описания наименования работ и затрат, указания объемов работ и размера затрат в физических величинах, что подтверждает готовность участника размещения заказа заключить контракт на условиях, изложенных в аукционной документации и по цене предложения участника, заявленной на аукционе. Кроме того, представлять участникам размещения заказа в заявке информацию о стоимости этапов выполнения работ

заказчик не просит.

На основании изложенного, муниципальный заказчик – МБУ УКС г.Искитима НСО считает требование данных сведений законным и обоснованным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Таким образом, в случае, если подрядчик обязуется выполнить предусмотренную в договоре работу лично, в соответствии с действующим законодательством, допуск СРО на осуществления генподряда не нужен. Представители ООО СК «БраНс» на рассмотрении жалобы пояснили, что данная фирма имеет допуск СРО ко всем видам работ, указанным в техническом задании муниципальным заказчиком, и способно их выполнить без привлечения субподрядчиков. Кроме того, представители муниципального заказчика на рассмотрении жалобы не смогли аргументировано объяснить, зачем участнику размещения заказа иметь в допуске СРО генподряд, в случае, если данный участник размещения заказа планирует выполнять все виды работ своими силами, и у него в допуске СРО указаны все виды работ, предусмотренные техническим заданием.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО СК «БраНс» на действия муниципального заказчика – МБУ «УКС» г.Искитима при проведении открытого аукциона на выполнение генподрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт МДОУ детский сад №10 «Ручеек», в составе следующего этапа работ «Реконструкция крыши МДОУ д/с №10 «Ручеек» обоснованной.

В ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ четко определен перечень документов и сведений, которые участник размещения заказа должен представить в составе своей аукционной заявки, данный перечень закрытый и расширенному толкованию не подлежит. В соответствии с ч.3 ст. 35 ФЗ №94-ФЗ требовать от участника размещения заказа документов и сведений, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, не допускается. Сведения о объеме работ и размере затрат в перечень, установленный в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, не входит, таким образом, установив данное требование муниципальный заказчик нарушил ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «Окно» на действия муниципального заказчика – МБУ «УКС» г.Искитима при проведении открытого аукциона на выполнение генподрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт МДОУ детский сад №10 «Ручеек», в составе следующего этапа работ «Реконструкция крыши МДОУ д/с №10 «Ручеек» обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В п.3.1.7 аукционной документации муниципальным заказчиком в требованиях к оформлению заявки установлено, что в аукционной заявке подчистки и исправления не допускаются, за исключением исправлений, скрепленных печатью и заверенных подписью уполномоченного лица. Данное положение не соответствует ст.34 ФЗ №94-ФЗ, поскольку создает предпосылки для внесения изменений в аукционную заявку, что не предусмотрено законодательством о размещении заказов.

В аукционной документации муниципальный заказчик установил требования к участникам размещения заказа указать сведения, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в Форме 1.4.3 «Анкета участника размещения заказа»: п.2 «Является участник размещения заказа субъектом малого предпринимательства», п.3 «Предыдущие полные и сокращенные наименования организации», п.4 «Регистрационные данные», п.8 «Банковские реквизиты», п.9 «Сведения о выданных участнику размещения заказа документах, необходимых для выполнения участником обязательств по контракту»; в Форме 1.4.6 «Предложение о качестве выполняемых работ»: п.2 «Соответствие выполняемых работ утвержденной проектной документации», п.5 «Гарантийный срок». Таким образом, муниципальный заказчик нарушил ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, в которой указано, что требовать от участника размещения заказа документы и сведения, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, не допускается.

Кроме того, в п.4 технического задания муниципальный заказчик указал товарные знаки «Изоспан» и «ISOVER» без сопровождения их словами «или эквивалент», что является нарушением ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ в которой указано, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать муниципальному заказчику – МБУ «УКС» г.Искитима предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Е.С. Ланцев

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-36

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«16» марта 2010 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии

на основании своего решения №08-01-41 от 16.03.2010г. по жалобам ООО СК «БраНс» и ООО «Окно» на действия муниципального заказчика – МБУ «УКС» г.Искитима при проведении открытого аукциона на выполнение генподрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт МДОУ детский сад №10 «Ручеек», в составе следующего этапа работ «Реконструкция крыши МДОУ д/с №10 «Ручеек»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов муниципальному заказчику – МБУ УКС г.Искитима НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не требовать от участников размещения заказа документов и сведений, не установленные в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

2. Прекратить нарушение ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не указывать в аукционной документации товарные знаки без сопровождения их словами «или эквивалент».

3. Прекратить нарушение ст.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не устанавливать необоснованные требования к участникам размещения заказа.

4. Прекратить размещение данного заказа.

Об исполнении предписания сообщить до 31.03.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Е.С. Ланцев

С.Н. Растворцев