

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2-А

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении

06 февраля 2014г.

г. Биробиджан

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области <.....>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.01.2014, предусмотренном частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, вынесенное заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона, в отношении должностного лица государственного заказчика - начальника Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковника <.....> ,

УСТАНОВИЛ:

04.02.2014 года в адрес Еврейского УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, вынесенное заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона в отношении должностного лица государственного заказчика - начальника Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковника <.....> .

В обосновании заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона указано следующее.

Начальником Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (далее - Служба) полковником <.....> в нарушение требований п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), заключены соглашения с ИП <.....> на поставку товаров (мясной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 174 821,89 рублей (платежные поручения: от 24.12.2012 № 1222101 на сумму 72 999,80 руб.; от 24.12.2012 № 1222099 на сумму 94896, 36 руб.; от 26.10.2012 № 1130960 на сумму 13 000,00 руб.; от 25.12.2012 № 1226950 на сумму 93 926,79 руб., в т.ч. на поставку колбасы Флотская п/к на сумму 4 925,73 руб.), повлекшие за собой ограничение конкуренции, а именно: ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью - торговлей мясной продукцией, что указывает на наличие в действиях должностного лица - начальника Службы полковника <.....> административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На заседании присутствовал представитель военной прокуратуры, который поддержал доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ от 31.01.2014, вынесенное заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона, в отношении должностного лица государственного заказчика - начальника Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковника <.....> в полном объеме.

На заседании присутствовал представитель <.....> по доверенности <.....>, который предоставил ходатайство от начальника Службы полковника <.....> следующего содержания.

В ■ V квартале 2012 года между Службой и ИП <.....> заключены соглашения на поставку товаров (мясной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 174821,89 рублей, что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями.

Заключение указанных соглашений привело к нарушению п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ.

Вину в нарушении федерального законодательства в области защиты конкуренции признаю и в содеянном раскаиваюсь.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ "О федеральной службе безопасности", одним из основных направлений деятельности Федеральной службы безопасности является пограничная деятельность, которая включает в себя защиту и охрану Государственной границы Российской Федерации в целях недопущения противоправного изменения прохождения Государственной границы Российской Федерации, обеспечения соблюдения физическими и юридическими лицами режима Государственной границы Российской Федерации, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации, а также защиту и охрану экономических и иных законных интересов Российской Федерации в пределах приграничной территории.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации", защита Государственной границы как часть системы обеспечения безопасности Российской Федерации и реализации государственной пограничной политики Российской Федерации заключается в согласованной деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, осуществляемой ими в пределах своих полномочий путем принятия политических, организационно-правовых, дипломатических, экономических, оборонных, пограничных, разведывательных, контрразведывательных, оперативно-розыскных, таможенных, природоохранных, санитарно-эпидемиологических, экологических и иных мер. В этой деятельности в установленном порядке участвуют организации и граждане.

Меры по защите Государственной границы принимаются в соответствии со статусом Государственной границы, определяемым международными договорами Российской Федерации и законодательством Российской Федерации.

Защита Государственной границы обеспечивает жизненно важные интересы личности, общества и государства на Государственной границе в пределах приграничной территории (пограничной зоны, российской части вод пограничных рек, озер и иных водных объектов, внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, где установлен пограничный режим, пунктов пропуска через Государственную границу, а также территорий административных районов и городов, санаторно-курортных зон, особо охраняемых природных территорий, объектов и других территорий, прилегающих к Государственной границе, пограничной зоне, берегам пограничных рек, озер и иных водных объектов, побережью моря или пунктам пропуска) и осуществляется всеми федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Охрана Государственной границы является составной частью защиты Государственной границы и осуществляется пограничными органами, входящими в состав федеральной службы безопасности (далее - пограничные органы), в пределах приграничной территории. Охрана Государственной границы осуществляется в целях недопущения противоправного изменения прохождения Государственной границы, обеспечения соблюдения физическими и юридическими лицами режима Государственной границы, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через Государственную границу. Меры по охране Государственной границы рассматриваются в настоящем Законе как пограничные меры.

Пограничные меры входят в систему мер безопасности, осуществляемых в рамках единой государственной политики обеспечения безопасности и соответствующих угрозе жизненно важным интересам личности, общества и государства.

В начале декабря 2012 г. мне, как начальнику Службы, поступили рапорта и служебные записки (копии которых прилагаю к ходатайству) от подчиненных должностных лиц в которых меня информировали о том, что в отдельных подразделениях Службы закончились консервы мясные и колбаса полукопченая, а в некоторых подразделениях указанные виды продовольствия заканчиваются. Данный факт стал возможен в результате проведения неверных расчетов по нормам обеспеченности подразделений Службы должностными лицами продовольственной группы Службы (в последствии в отношении офицера продовольственной группы Службы было проведено разбирательство и он был привлечен к дисциплинарной ответственности).

В месте с тем, отсутствие указанного продовольствия в подразделениях, непосредственно охраняющих государственную границу вело к невозможности обеспечения военнослужащих, несущих службу в пограничных нарядах в ночное время дополнительным пайком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 946 и приказом ФСБ России от 23 января 2012 г. № 33 (в соответствии с указанными нормативно-правовыми актами, военнослужащим пограничных органов ФСБ России при несении службы в составе пограничных нарядов в ночное время положено 50 граммов колбасы полукопченной или 40 граммов консерв мясных).

Кроме того, данное обстоятельство могло негативно сказаться на качестве несения службы военнослужащими из числа пограничных нарядов в ночное время, вело к нарушению действующего законодательства, в части обеспечения военнослужащих продовольственным пайком, и как следствие привело бы к принятию военной прокуратурой Биробиджанского гарнизона актов прокурорского реагирования в отношении руководства Службы.

В целях недопущения нарушения законодательства, обеспечения надежной защиты и охраны государственной границы, своевременного удовлетворения потребностей подчиненных подразделений продовольствием, я вынужден был разрешить закупку консерв мясных и колбасы полукопченой без проведения торгов или запроса котировок.

Кроме того, факт нарушения стал возможен еще и по причине ошибочной оплаты сотрудником финансово-экономического отделения Службы товарной накладной от 11.12.2012 № 2098 на сумму 94896,36 рублей и товарной накладной от 19.12.2012 № 5388 на сумму 93926,79 рублей, оплата которых должна была быть произведена лишь в январе 2013 года (данный сотрудник также был привлечен к дисциплинарной ответственности).

Считаю, что в сложившейся на тот момент ситуации по обеспечению продовольствием подчиненных подразделений, в силу возложенных на меня обязанностей начальника Службы и в целях обеспечения требований законодательства в сфере защиты и охраны государственной границы, своевременно обеспечить подчиненные подразделения продовольствием иным законным способом не представлялось возможным.

Намерения ограничить конкуренцию среди поставщиков, оказывающих данные виды услуг у Службы отсутствовали.

Служба целей получения выгоды от указанных соглашений не имела, и выгоду не получила.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение

какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

На основании изложенного, принимая во внимание признание вины и раскаяние в совершенном административном правонарушении, ввиду отсутствия вредных последствий и учитывая, что существенного вреда общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности, в результате заключения Службой соглашения на поставку товаров (мясной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок, не причинено и просит при рассмотрении дела и вынесении постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении начальника Службы в г. Биробиджане учесть изложенные в ходатайстве обстоятельства и применить норму статьи 2.9 КоАП РФ, то есть освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исследовав материалы дела, изучив ходатайство, пояснения представителя <.....> по доверенности <.....>, пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 72 Бюджетного Кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2006 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Частью 6.1 ст. 10 Закона № 94-ФЗ предусмотрено определение одноименных товаров, одноименных работ и одноименных услуг: под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с [номенклатурой](#) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

В соответствии с [ч. 6.1 ст. 10](#) Закона № 94-ФЗ приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 07.06.2011 № 273 утверждена «Номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» (далее - Номенклатура).

Согласно Номенклатуре «Продукция мясоперерабатывающей промышленности» входят в группу № 20, код ОК 004-93 - [1511000](#) «Мясо и мясные продукты».

Согласно п. 14 ст. 55 Закона № 94-ФЗ размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если: осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации [предельного размера](#) расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами.

Согласно ч. 1 Указания Банка России от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» «Расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальный предприниматель), между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей.

В нарушение требований п. 14 ст. 55 Закона № 94-ФЗ Службой произведены закупки мясных продуктов в течение 4 квартала 2012 года на сумму, превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами (всего на сумму 174 821,89 руб.), без проведения торгов или запроса котировок, которые согласно Номенклатуре входят в группу № 20 «Продукция мясоперерабатывающей промышленности» входят, код ОК 004-93 - [1511000](#) «Мясо и мясные продукты», что подтверждается следующими документами на поставку мясных продуктов:

- товарная накладная от 13.11.2012 № 1899 на поставку колбасы Флотская п/к (ВИК) на сумму 74 999,80 руб., платежное поручение от 24.12.2012 № 1222101 по товарной накладной от 13.11.2012 № 1899 на сумму 74 999,80 руб.;

- товарная накладная от 11.12.2012 № 2098 на поставку консервов мясных Говядина тушеная Орск на сумму 94896, 36 руб., платежное поручение от 24.12.2012 № 1222099 по товарной накладной от 11.12.2012 № 2098 на сумму 94896, 36 руб.;

- товарная накладная от 19.12.2012 № 5388 на сумму 93 926,79 руб., в том числе на поставку колбасы Флотская п/к на сумму 4 925,73 руб., платежное поручение от 25.12.2012 № 1226950 по товарной накладной от 19.12.2012 № 5388 на сумму 93926,79 руб., в том числе на поставку колбасы Флотская п/к на сумму 4 925,73 руб.

Согласно п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими

субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона № 135-ФЗ соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 1 ст. 492 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно ч. 2 ст. 492 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи является публичным договором.

В соответствии со ст. 493 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено [законом](#) или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья [428](#)), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

Таким образом, платежные поручения: от 24.12.2012 № 1222101 на сумму 72 999,80 руб.; от 24.12.2012 № 1222099 на сумму 94896, 36 руб.; от 25.12.2012 № 1226950 на сумму 93926,79 руб., в том числе на поставку колбасы Флотская п/к на сумму 4 925,73 руб. являются соглашениями, заключенными между Службой и ИП <.....>.

Размещение государственных заказов Службой на одноименные товары (мясные продукты) без проведения торгов или запроса котировок повлекло за собой ограничение неограниченного количества потенциальных участников в торгах или запросе котировок, что влечет за собой ограничение конкуренции, а именно: ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью - реализацией мясной продукции.

Службой в нарушение требований п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключены соглашения с ИП <.....> на поставку товаров (мясной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 174 821,89 рублей (платежные поручения: от 24.12.2012 № 1222101 на сумму 72 999,80 руб.; от 24.12.2012 № 1222099 на сумму 94896, 36 руб.; от 26.10.2012 № 1130960 на сумму 13 000,00 руб.; от

25.12.2012 № 1226950 на сумму 93 926,79 руб., в т.ч. на поставку колбасы Флотская п/к на сумму 4 925,73 руб.), повлекшие за собой ограничение конкуренции, а именно: ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью - торговлей мясной продукцией.

Согласно ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Пунктом 1.2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Приказом ФСБ России от 17.08.2011 № 789-ЛС, начальником службы в г. Биробиджане назначен полковник <.....>.

В соответствии с п. 12 Положения о Службе в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области, утвержденного приказом Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 29.12.2011 № 688, начальник Службы в установленном порядке распоряжается денежными средствами Службы и расходует их в соответствии с утвержденной бюджетной сметой, принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнования.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Проверкой установлено, что должность начальника Службы в рассматриваемый период замещал полковник <.....>.

Должностным лицом государственного заказчика - начальником Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковником <.....> в нарушение требований п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключены соглашения с ИП <.....> на поставку товаров (мясной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 174 821,89 рублей (платежные поручения: от 24.12.2012 № 1222101 на сумму 72 999,80 руб.; от 24.12.2012 № 1222099 на сумму 94896, 36 руб.; от 26.10.2012 № 1130960 на сумму 13 000,00 руб.; от 25.12.2012 № 1226950 на сумму 93 926,79 руб., в т.ч. на поставку колбасы Флотская п/к на сумму 4 925,73 руб.), повлекшие за собой ограничение конкуренции, а именно: ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью - торговлей мясной продукцией.

Действия <.....> квалифицируются по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ - заключение, иными осуществляющими функции указанных органов (федеральных органов исполнительной власти) органом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения

Вина <.....> в совершении административного правонарушения нашла свое подтверждение. Однако следует учесть, что <.....> в сложившейся на тот момент ситуации по обеспечению продовольствием подчиненных подразделений, в силу возложенных на него обязанностей начальника Службы и в целях обеспечения требований законодательства в сфере защиты и охраны государственной границы, своевременно обеспечить подчиненные подразделения продовольствием иным законным способом не представлялось возможным. Намерения ограничить конкуренцию среди поставщиков, осуществляющих реализацию мясной продукции, у <.....> отсутствовали. Лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению Службы мясной продукцией своевременно не предпринявшее действий по такому обеспечению, наказано в дисциплинарном порядке.

Хотя действия <.....> и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правонарушениям, никаких вредных последствий в результате данного правонарушения не наступило. Установлено, что <.....> признал свою вину.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При таких обстоятельствах, возможно освободить <....> от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, предупредив его о недопустимости в дальнейшем при осуществлении своей деятельности в качестве заказчика нарушений норм законодательства РФ, регулирующих правоотношения в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 3 ст. 14.32; ст. 29.9; ст. 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении в отношении <.....> прекратить.
2. Объявить <.....> устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<.....>